Сокращенное дознание целесообразно производить дознавателем в общий срок не более 10 суток. При необходимости он может быть продлен прокурором еще на срок не более трех суток. Дознание в сокращенной форме можно ограничить допросом подозреваемого и потерпевшего, а также приложением, полученным в ходе проверки материалов о факте совершенного преступления (ст. 144 УПК РФ). Проведение экспертизы возможно только после возбуждения уголовного дела и необходимо лишь в случаях, указанных в п. 2 ст. 196 УПК РФ. Обвинительное постановление подлежит утверждению прокурором и рассмотрению судом в особом порядке судебного разбирательства без возможной процедуры возвращения дела прокурору, что будет способствовать, в частности, не затягиванию рассмотрения дела по существу, обеспечению прав человека.

Дознание в сокращенной форме производится при наличии одновременно следующих условий: производство по уголовному делу возбуждено в отношении конкретного лица; заподозренное лицо признает свою вину, характер и размер причиненного преступлением вреда, имеется письменное согласие потерпевшего. Подозреваемый осознает характер и последствия заявленного им ходатайства, оно было заявлено добровольно и после проведения консультаций с защитником.

Литература

1. *Володина Л.М.* Проблемы уголовного процесса: закон, теория, практика. М.: Юрист, 2006.
2. *Володина Л.М.* Уголовное судопроизводство: право на справедливую и гласную судебную защиту. М.: Юрлитинформ, 2010.
3. *Керимов Д.А.* Психология и право // Государство и право. 1992. № 12.
4. *Левонтина И.Б.* Целесообразность без цели // Вопросы языкознания. 1996. № 1.
5. *Гладышева О.В.* Теоретическая модель механизмов обеспечения прав и законных интересов человека и гражданина в уголовном судопроизводстве: Автореф. дис. …докт. юрид. наук. М., 2013.
6. *Гаврилов Б.Я.* Актуальные проблемы защиты конституционных прав и свобод личности в досудебном производстве. М.: Академия Управления МВД России, 2012.

УДК 343.24

Джагрунов А. А.

ПРАВИЛА НАЗНАЧЕНИЯ НАКАЗАНИЯ ПРИ СОВОКУПНОСТИ И РЕЦИДИВЕ ПРЕСТУПЛЕНИЙ НУЖДАЮТСЯ В ДОПОЛНИТЕЛЬНОЙ ФОРМАЛИЗАЦИИ

В статье анализируются действующие редакции специальных правил назначения наказания по совокупности преступлений и рецидиве преступлений, обращается внимание на необходимость их формализации на основе категоризации преступлений, предлагаются авторские редакции указанных специальных правил назначения наказания.

The article analyzes the current wording of special rules of assigning punishment by aggregate of crimes and criminal recidivism, draws attention to the necessity of their formalization based on the categorization of offences find original version of such special rules of assignment of the punishment.

Ключевые слова: *уголовный закон, назначение наказания, совокупность преступлений, рецидив преступлений, категория преступления, сложение наказаний.*

Keywords: *criminal law, assignment of punishment, set of crimes, criminal recidivism, category crime, addition of punishments.*

В научной литературе под формализацией назначения наказания понимается «подчинение выбора вида и размера наказания за совершенное преступление системе установленных в уголовном законе правил, требований, критериев, ограничивающих возможность

произвольного назначения наказания» [1, с. 29].

На наш взгляд, основополагающим критерием формализации назначения наказания следует признать деление преступлений на категории. В соответствии с ч. 1 ст. 1 5 УК РФ общественно-опасные деяния, предусмотренные Особенной частью УК РФ, подразделяются на четыре категории: небольшой, средней тяжести, тяжкие и особо тяжкие. Исходя из текста закона, в основу такой классификации положены характер и степень общественной опасности. Применительно же к конкретному деянию, закрепленному Особенной частью УК, данные критерии получают выражение в санкции за его совершение.

От того, преступление какой тяжести совершил виновный, во многом зависит, во-первых, объем лишений и ограничений, которые должен претерпеть субъект, а во-вторых, характер юридических последствий факта осуждения за совершение преступления определенной категории. Абсолютно справедливо, что тяжкие и особо тяжкие преступления должны наказываться строже, чем преступления небольшой и средней тяжести. Следовательно, категория преступления влияет на характер ответственности по двум направлениям: объему (длительности) наказания и порядку (условиям) его отбывания.

Так, с категорией совершенного преступления уголовный закон связывает: а) вид исправительного учреждения в случае осуждения лица к наказанию в виде лишения свободы; б) порядок освобождения от уголовной ответственности в связи с истечением сроков давности; в) условия применения к осужденному условно-досрочного освобождения от отбывания наказания; г) условия замены неотбытой части наказания более мягким видом наказания; д) условия освобождения от отбывания наказания в связи с истечением сроков давности обвинительного приговора суда; е) сроки погашения судимости. Данный перечень не является исчерпывающим, однако он наглядно демонстрирует, что законодатель уделяет большое внимание категории совершенного преступления с точки зрения юридических последствий для осужденного, связанных с порядком отбывания наказания.

Законодатель не обходится без учета категории преступлений и в регламентации специальных правил назначения наказания, закрепленных в Главе 10 УК РФ «Назначение наказания». В частности, категории преступлений являются неотъемлемым элементом правильного применения судом правил назначения наказания при наличии таких видов множественности преступлений, как рецидив и совокупность. Так, наличие простого, опасного или особо опасного рецидива, которые определяются исходя из категории преступлений, которые его образуют, обязывает суд назначить наказание не менее одной третьей части максимального срока наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление (ч. 2 ст. 68 УК), а категории преступлений, образующих совокупность, влияют на порядок определения окончательного наказания (ч. ч. 2, 3 ст. 69 УК).

В то же время практика применения специальных правил, предусмотренных ст. ст. 68 — 69 УК, свидетельствует о том, что в них учет категорий преступлений реализован не в полной мере, в результате чего указанные правила не всегда выполняют свою прямую задачу – не гарантируют усиления наказания. Рассмотрим указанные специальные правила с точки зрения учета в них категоризации преступлений.

Назначение наказания по совокупности преступлений

В соответствии с ч. 1 ст. 17 УК РФ совокупностью преступлений признается совершение двух или более преступлений, ни за одно из которых лицо не было осуждено, за исключением случаев, когда совершение двух или более преступлений предусмотрено статьями Особенной части УК в качестве обстоятельства, влекущего более строгое наказание.

Первый признак совокупности преступлений – количественный — является общим для всех видов множественности и предполагает наличие в действиях виновного лица не менее двух деяний, содержащих все признаки самостоятельного состава преступления. При этом уголовный закон не ставит наличие совокупности (в отличие от рецидива преступлений) в зависимость от каких-либо признаков состава совершенных преступлений или особенностей субъекта их совершения. Так, для признания совокупности преступлений не имеет значения, к каким категориям они относятся, совершены ли преступления в соучастии либо единолично, являются ли преступления, образующие совокупность, окон-

ченными или неоконченными, умышленными или совершенными по неосторожности, в несовершеннолетнем возрасте или по достижении 18 лет и т.д.

Отсутствие каких-либо ограничений для признания наличия совокупности преступлений с точки зрения характеристик последних является абсолютно обоснованным, ибо в той же ч. 1 ст. 17 УК содержится правило, согласно которому при совокупности преступлений лицо несет уголовную ответственность за каждое совершенное преступление по соответствующей статье или части статьи Уголовного кодекса. Конкретизация данного правила в более процедурной форме содержится в ч. 1 ст. 69 УК, согласно которой при совокупности преступлений наказание назначается отдельно за каждое совершенное преступление. Такой подход законодателя к формулированию правил назначения наказания при совокупности преступлений следует признать справедливым. Во-первых, он свидетельствует о том, что лицо несет уголовную ответственность не за совокупность, а за совершение преступлений, ее образующих, по совокупности же назначается наказание за их совершение. Во-вторых, правило о назначении наказания за каждое совершенное преступление в отдельности логично проистекает из требований ст. 60 УК РФ, определяющей критерии, подлежащие учету при назначении наказания. Поскольку применительно к каждому преступлению, образующему совокупность, эти критерии могут существенно отличаться (совершенные преступления различны по степени общественной опасности; сопровождаются различными смягчающими и отягчающими наказание обстоятельствами и т.д.), то и наказание должно назначаться за каждое преступление в отдельности.

Частями 2 — 3 ст. 69 УК РФ регламентируется порядок определения окончательного основного наказания по совокупности преступлений. Закон предусматривает три правила (принципа) определения итогового наказания при совокупности – полного и частичного сложения наказаний, а также поглощения менее строгого наказания более строгим. В рамках данной статьи интерес для нас представляет правило частичного сложения наказаний, которое предполагает, что окончательное наказание представляет собой целое, образованное суммой частей наказаний за каждое преступление, входящее в совокупность.

Распространенным является мнение, согласно которому итоговое наказание формируется путем присоединения к наиболее строгому наказанию части (частей) наказаний, назначенных за другое (другие) преступления [2, с. 99; 3, с. 39; 4, с. 326]. По мнению Е.С. Благова, именно менее строгое наказание должно присоединяться к более строгому, поскольку в противном случае окончательное наказание может оказаться меньшим, чем назначенное за одно из преступлений, входящих в совокупность [5, с. 335].

С подобными позициями согласиться нельзя, поскольку как справедливо отмечено в литературе, определение сути принципа частичного сложения наказаний как частичного присоединения менее строгого наказания к более строгому позволяет сделать вывод, что лицо полностью отбывает наказание за одно преступление и частично за другое [6, с. 87]. Несостоятельность такого подхода подтверждается и судебной практикой, поскольку в приговорах обычно приводятся только наказания, назначенные за каждое преступление в отдельности, а затем указывается окончательное наказание, определенное в соответствии со ст. 69 УК. Кроме того, часто случается так, что за несколько наиболее тяжких преступлений из совокупности назначается одинаковое наказание (наиболее строгое по сравнению с наказанием, назначенным за другие преступления). В таком случае принцип присоединения части менее строгого наказания к более строгому изначально неприменим.

Ситуации, когда окончательное наказание может оказаться меньшим, чем назначенное за одно из преступлений, входящих в совокупность, хотя и представляются маловероятными, все же могут возникнуть, но не по причине присоединения части более строгого наказания к части менее строгого а не наоборот, но в силу сложившейся практики применения правила частичного сложения наказаний.

К сожалению, анализ судебной практики показывает, что частичность сложения наказаний по совокупности преступлений носит номинальный характер. Так, приговором Первомайского районного суда г. Ростова-на-Дону Д. осужден по п. «б» ч. 2 ст. 158 УК к 2 годам лишения свободы, а п. «а» ч. 3 ст. 158 УК РФ (9 эпизодов) – к 3 годам лишения свободы за каждый эпизод. В соответствии ч. 3 ст. 69 УК путем частичного сложения наказаний окон-

чательно определено наказание в виде 6 лет лишения свободы [7]. Если исходить из того, что максимальное наказание в данном случае могло составлять 25 лет лишения свободы (так как полученный путем полного сложения срок 29 лет превышает установленный ч. 4 ст. 56 УК максимум), то фактически «частично сложенное» наказание составило всего 6 лет лишения свободы, т. е. оказалось более чем в 4 раза меньшим по сравнению с гипотетически максимальным сроком. Справедливо ли такое наказание за совершение 9 тяжких преступлений и 1 преступления средней тяжести? Вряд ли.

Примеры такого подхода к «частичному» сложению наказаний встречаются не только в практике районных судов. Приговором Первомайского районного суда г. Ростова-на-Дону от 31.08.2012 года А. осужден по п. «а» ч. 3 ст. 228.1 УК РФ к 8 годам 6 месяцам лишения свободы; ч. 1 ст. 30, п. «а» ч. 3 ст. 228.1 УК РФ к 6 годам 8 месяцам лишения свободы; ч. 1 ст. 228 УК РФ к 1 году лишения свободы. В соответствии с ч. 3 ст. 69 УК РФ окончательно назначено наказание в виде 10 лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима; Б. осужден по п. «а» ч. 3 ст. 228.1 УК РФ к 8 годам 6 месяцам лишения свободы; п. «а» ч. 3 ст. 228.1 УК РФ к 8 годам 6 месяцам лишения свободы; ч. 3 ст. 30, п. «а» ч. 3 ст. 228.1 УК РФ к 8 годам лишения свободы; ч. 3 ст. 30, п. «а» ч. 3 ст. 228.1 УК РФ к 8 годам лишения свободы; ч. 3 ст. 30, п. «а» ч. 3 ст. 228.1 УК РФ к 8 годам лишения свободы; ч. 1 ст. 30, п. «а» ч. 3 ст. 228.1 УК РФ к 6 годам 8 месяцам лишения свободы; ч.1 ст. 30, п. «а» ч. 3 ст. 228.1 УК РФ к 6 годам 8 месяцам лишения свободы; ч. 1 ст. 228 УК РФ к 1 году лишения свободы. В соответствии с ч. 3 ст. 69 УК РФ окончательно назначено наказание в виде 12 лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима; В. осужден по ч. 3 ст. 30, п. «а» ч. 2 ст. 228.1 УК РФ к 5 годам лишения свободы; ч. 3 ст. 30, п. «а» ч. 2 ст. 228.1 УК РФ к 5 годам лишения свободы; п. «а» ч. 2 ст. 228.1 УК РФ к 6 годам 6 месяцам лишения свободы; п. «а» ч. 3 ст. 228.1 УК РФ к 9 годам лишения свободы; п. «а» ч. 3 ст. 228.1 УК РФ к 9 годам лишения свободы; ч. 3 ст. 30, п. «а» ч. 3 ст. 228.1 УК РФ к 8 годам лишения свободы; ч. 3 ст. 30, п. «а» ч. 3 ст. 228.1 УК РФ к 8 годам лишения свободы; ч. 3 ст. 30, п. «а» ч. 3 ст. 228.1 УК РФ к 8 годам лишения свободы; ч. 3 ст. 30, п. «а» ч. 3 ст. 228.1 УК РФ к 8 годам лишения свободы; ч. 3 ст. 30, п. «а» ч. 3 ст. 228.1 УК РФ к 8 годам лишения свободы; ч. 1 ст. 30, п.п. «а, г» ч. 3 ст. 228.1 УК РФ к 6 годам 8 месяцам лишения свободы; ч. 1 ст. 30, п. «а» ч. 3 ст. 228.1 УК РФ к 6 годам 8 месяцам лишения свободы; ч. 1 ст. 30 п. «а» ч. 3 ст. 228.1 УК РФ к 6 годам 8 месяцам лишения свободы. В соответствии с ч. 3 ст. 69 УК РФ окончательно назначено наказание в виде 15 лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

Приговор был обжалован в кассационном порядке в Ростовский областной суд. Изменяя приговор, судебная коллегия по уголовным делам Ростоблсуда указала на то, что в соответствии со ст. 383 УПК РФ приговор является несправедливым вследствие чрезмерной суровости, поскольку, как усматривается из материалов уголовного дела, отягчающие наказание обстоятельства отсутствуют, осужденные положительно характеризуются, в ходе предварительного следствия они дали показания, благодаря которым правоохранительным органам удалось раскрыть ряд преступлений, связанных с незаконным оборотом крупных партий наркотических средств, о чем свидетельствует соответствующее письмо начальника ГУ МВД РФ по Южному федеральному округу. Однако данные обстоятельства судом приняты во внимание не в полной мере, осужденным назначено чрезмерно суровое окончательное наказание, которое в этой связи подлежит смягчению. С учетом изложенного, судебная коллегия изменила приговор, снизив наказание: В. до 10 лет лишения свободы; Б. до 9 лет 6 месяцев лишения свободы; А. до 9 лет лишения свободы [8].

Рассмотрим данный пример подробнее. В соответствии со ст. 15 УК РФ преступления, предусмотренные ч. 2, 3 ст. 228.1 УК РФ, в редакции уголовного закона, действовавшего на момент вынесения приговора, относились к категории особо тяжких. Санкции ч. 2 и ч. 3 ст. 228.1 УК РФ предусматривали наказание в виде лишения свободы на срок от пяти до двенадцати лет и от восьми до двадцати лет соответственно.

Осужденным А. и Б. было назначено одинаковое наказание за совершение преступлений, предусмотренных п. «а» ч. 3 ст. 228.1, ч. 1 ст. 30 – п. «а» ч. 3 ст. 228.1, ч. 1 ст. 228 УК РФ, практически соответствующее нижнему пределу санкций вышеуказанных статей – 8 лет 6 месяцев лишения свободы по п. «а» ч. 3 ст. 228.1 УК РФ (при нижнем пределе в

8 лет лишения свободы); 6 лет 8 месяцев лишения свободы по ч. 1 ст. 30 – п. «а» ч. 3 ст. 228.1 УК РФ (с учетом того, что имело место приготовление к совершению преступления); 1 год лишения свободы по ч. 1 ст. 228 УК РФ (также нельзя назвать наказание суровым при отсутствии нижнего предела в санкции и максимальным наказанием в 3 года лишения свободы). Однако с учетом того, что А. осужден по 3 эпизодам преступной деятельности, а Б. - по 8, итоговое наказание составило 10 и 12 лет лишения свободы соответственно. Согласимся, при такой разнице в количестве эпизодов преступной деятельности разница в размере наказания не столь уж существенна. В. осужден по 13 эпизодам преступной деятельности к наказанию в виде 15 лет лишения свободы. При этом ему так же, как и остальным осужденным, наказание, назначенное за каждый отдельный эпизод из числа совершенных им преступлений (по ч. 3 ст. 30, п. «а» ч.2 ст. 228.1, п. «а» ч. 2 ст. 228.1, п. «а» ч. 3 ст.228.1, ч. 3 ст. 30, п. «а» ч. 3 ст. 228.1, ч. 1 ст. 30, п. «а» ч. 3 ст. 228.1, ч. 1 ст. 30, п.п. «а, г» ч. 3 ст. 228.1 УК РФ), либо соответствовало нижнему пределу санкции, либо незначительно превышало ее.

В итоге, разница в наказании, назначенном В., осужденному за 13 эпизодов преступной деятельности, и А., осужденному за 3 эпизода, а также Б., осужденному за 8 эпизодов, составила 5 лет и 3 года лишения свободы соответственно. На наш взгляд, разница в наказаниях, назначенных в итоге указанным лицам по совокупности преступлений, с учетом того, что все они были осуждены за совершение аналогичных преступлений, в целом более или менее пропорциональна количеству совершенным каждым из них преступлений. Однако кассационным определением наказание осужденным снижено – до 10 лет лишения свободы В., до 9 лет 6 месяцев лишения свободы – Б. и до 9 лет лишения свободы – А. Данные размеры наказаний, по нашему мнению, являются несправедливыми как отдельно каждый (если учесть, что санкция ч. 3 ст. 228.1 УК РФ предусматривала наказание в виде лишения свободы от 8 лет, а также количество эпизодов преступной деятельности), так и в соотношении друг с другом, поскольку, разница в наказании, назначенном В. и А., составляет 1 год лишения свободы, при разнице эпизодов преступной деятельности в 10! Немаловажен и тот факт, что приведенное в кассационном определении смягчающее наказание обстоятельство было учтено судом первой инстанции при вынесении приговора в качестве смягчающего. Однако вышестоящий суд счел, что оно учтено не в полной мере.

Для сравнения: приговором Первомайского районного суда г. Ростова-на-Дону от 16 марта 2011 года Н. осужден по ч. 3 ст. 30 – п. «г» ч. 3 ст. 228.1 УК РФ к 9 годам лишения свободы; в соответствии с ч. 5 ст. 69 УК РФ, по совокупности преступлений, путем частичного сложения назначенных наказаний, к назначенному наказанию частично присоединено неотбытое наказание по приговору Первомайского районного суда г. Ростова-на-Дону от 11. 11. 2010 года (по ч. 1 ст. 228 УК), и окончательно определено наказание в виде 10 лет лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима. Кассационной инстанцией приговор оставлен без изменения [9].

Перечень подобного рода примеров можно продолжать, поскольку такая практика в целом распространена по всей стране. Они позволяют выявить проблему, суть которой состоит в фактическом отсутствии «частичности» сложения наказаний по совокупности преступлений. Вообще следует отметить, что, несмотря на отсутствие в законе указания на то, какая часть наказания за каждое преступление в отдельности должна присоединяться к окончательному наказанию, вряд ли законодатель исходил из того, что присоединяться в итоге будет совсем незначительная часть. Отсюда вывод – сложившаяся судебная практика не соответствует не только уголовно-правовым принципам, общим началам и целям наказания, но и изначальному смыслу правила ст. 69 УК о частичном сложении наказаний.

При этом неважно, с позиций какого подхода к сути принципа частичного сложения наказаний (к наиболее строгому наказанию частично присоединяются другие наказания либо окончательное наказание – результат частичного сложения наказаний за каждое преступление) рассматривать приведенные примеры – на результат это не влияет, номинальность частичного сложения наказаний налицо.

Обсуждаемая проблема требует законодательного решения – правила назначения наказания по совокупности преступлений путем частичного сложения требуют формализации. На положительные моменты такой формализации указывает Ю.С. Летников:

«Хотя написание приговора в этом случае усложнится, будут понятны логика и мотивация принятого судьей решения, легче будет исполнять приговор и приводить его в соответствие в случае исключения части обвинения…» [10, с.62].

С учетом изложенного предлагается дополнить ст. 69 УК частью 3.1 следующего содержания: «При назначении наказания по совокупности преступлений путем частичного сложения к окончательному наказанию присоединяется не менее одной трети наказания, назначенного за преступление небольшой или средней тяжести, не менее половины наказания, назначенного за тяжкое преступление, и не менее двух третей наказания, назначенного за особо тяжкое преступление».

Естественно, в любом случае окончательное наказание не может превышать установленных ст. 69 УК пределов: при совокупности, состоящей только из преступлений небольшой и средней тяжести, максимальное наказание соответственно не может превышать более чем наполовину максимальный срок или размер наказания, предусмотренного за наиболее тяжкое из совершенных преступлений (ч. 2 ст. 69); в случае же с ч. 3 ст. 69 УК аналогичный предел установлен только в отношении наказания в виде лишения свободы; следовательно, на иные виды наказаний данное ограничение не распространяется, они могут быть назначены в пределах максимальных сроков или размеров, предусмотренных соответствующими статьями Общей части УК РФ.

Изложенное подобным образом правило частичного сложения наказаний будет служить гарантией соблюдения принципа справедливости, общих начал назначения наказания и в частности реализации правовых последствий нормы ч. 1 ст. 69 УК при назначении наказания по совокупности преступлений, а специальным правилам, усиливающим меру наказания, кроме того, будет присущ признак системности.

Назначение наказания при рецидиве преступлений.

В соответствии со ст. 18 УК рецидивом преступлений признается совершение умышленного преступления лицом, имеющим судимость за ранее совершенное умышленное преступление. Статья 18 УК регламентирует также порядок определения рецидива, его виды и обстоятельства, не подлежащие учету при признании рецидива. Правила назначения наказания при наличии рецидива закреплены в ст. 68 УК РФ. А еще рецидив преступлений в соответствии со ст. 63 УК является отягчающим наказание обстоятельством (п. «а» ч. 1). Таким образом, рецидив – отягчающее обстоятельство, имеющее собственный порядок признания и учета судом. В уголовном законе есть также специальная норма, закрепляющая правовое основание для назначения более строгого наказания при наличии рецидива – ч. 5 ст. 18 УК, в соответствии с которой рецидив преступлений влечет более строгое наказание на основании и в пределах, предусмотренных УК, а также иные последствия, предусмотренные законодательством Российской Федерации.

В соответствии со ст. 18 УК рецидив делится на три вида: простой (ч. 1 ст. 18), опасный (ч. 2 ст. 18) и особо опасный (ч. 3 ст. 18). В основу деления положены два признака – качественный (категория тяжести вновь совершенного преступления и преступления, судимость за совершение которого не погашена) и количественный (число непогашенных судимостей). Рецидив признается опасным: а) при совершении лицом тяжкого преступления, за которое оно осуждается к реальному лишению свободы, если ранее это лицо два или более раза было осуждено за умышленное преступление средней тяжести к лишению свободы; б) при совершении лицом тяжкого преступления, если ранее оно было осуждено за тяжкое или особо тяжкое преступление к реальному лишению свободы. Рецидив признается особо опасным: а) при совершении лицом тяжкого преступления, за которое оно осуждается к реальному лишению свободы, если ранее это лицо два раза было осуждено за тяжкое преступление к реальному лишению свободы; б) при совершении лицом особо тяжкого преступления, если ранее оно два раза было осуждено за тяжкое преступление или ранее осуждалось за особо тяжкое преступление.

Как видно, конструируя виды рецидива, законодатель комбинирует оба его признака (качественный и количественный), в том или ином сочетании. В целом применение подобного метода адекватно отражает различие между опасным и особо опасным рецидивом с точки зрения степени общественной опасности. С учетом этого наиболее противоречивым в законодательной регламентации ре-

цидива следует признать положения ч. 2 ст. 68 УК, согласно которой срок наказания при любом виде рецидива преступлений не может быть менее одной третьей части максимального срока наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление, но в пределах санкции соответствующей статьи Особенной части УК.

Налицо очевидная непоследовательность решений законодателя. Обоснованно заложив в основу классификации рецидива такой критерий, как степень опасности, законодатель, тем не менее, закрепляет одно единственное правило об обязательном усилении наказания для всех его видов. Очевидно, что такой прием значительно нивелировал значение деления рецидива на виды. А с учетом тяготения отечественной судебной практики к назначению наказаний, близких к нижним пределам санкций, отсутствие нормы об обязательном усилении наказания в зависимости от вида рецидива (пусть это и вытекает из элементарной логики) наряду лишь с общим указанием на то, что «рецидив преступлений влечет более строгое наказание», нельзя признать допустимым. Как справедливо отмечает В.В. Мальцев, указание в ч. 2 ст. 68 УК на то, что «срок наказания при любом виде рецидива не может быть менее одной третьей части максимального срока наиболее строгого вида наказания», скорее может относиться к лицам, впервые совершившим преступления, при выводе суда о невозможности исправления осужденного без реального отбывания наказания, нежели к рецидивистам, опасным и особо опасным рецидивистам..» [11].

Поскольку ч. 2 ст. 68 УК РФ является нормой, определяющей пределы назначения наказания при наличии одного из наиболее распространенных в практике отягчающих обстоятельств, она должна выполнять одну единственную функцию – обеспечивать назначение дифференцированного наказания. В нынешней редакции закона указанная норма данную задачу выполнить не в состоянии. К.В. Дядюн обоснованно пишет по этому поводу: «Простые арифметические подсчеты показывают, что «гарантированного» усиления наказания при наличии рецидива (как это было ранее) сейчас в большинстве случаев может не произойти. Так, если одна третья часть максимального наказания, предусмотренного в санкции, равна минимальному его размеру (например, от 4 до 12 лет лишения свободы) либо меньше его (от 6 до 15 лет в ч. 1 ст. 105 УК РФ), то усиление наказания в таких случаях самим законом не «гарантировано». Это может сделать только суд по своему усмотрению» [12].

Нельзя забывать и о том, что в соответствии с ч. 3 ст. 68 УК при любом виде рецидива наказание может быть назначено и менее одной трети части максимального срока наиболее строгого вида наказания (в случае установления судом смягчающих обстоятельств, предусмотренных ст. 61 УК), а то и вовсе может быть назначено более мягкое наказание (при наличии исключительных обстоятельств, предусмотренных ст. 64 УК). Парадоксально, но, как справедливо отмечается, ч. 3 ст. 68 УК РФ, по сути, дает суду право вообще не применять ст. 68 УК РФ [13, с. 40]. В то же время подобная ситуация имеет место не в силу «порочности» ч. 3 ст. 68 УК, а по причине неадекватной, на наш взгляд, редакции ч. 2 ст. 68 УК. Сам по себе учет и смягчающих, и исключительных обстоятельств, в том числе при любом виде рецидива, и как следствие – оказание определенного влияния на итоговое наказание – абсолютно приемлем и даже необходим.

Первоначальная редакция ч. 2 ст. 68 УК РФ в плане дифференциации минимальных размеров наказаний в зависимости от вида рецидива была более предпочтительной и предусматривала следующие правила: при рецидиве преступлений – не менее половины максимального срока наиболее строгого вида наказания; при опасном и особо опасном рецидиве – не менее двух третей и трех четвертей соответственно. Необходимо сделать оговорку о том, что более приемлемой является сама концепция обязательного усиления наказания в зависимости от вида рецидива. Минимальные пределы же, установленные ч. 2 ст. 68 УК, были, по нашему мнению, чрезмерно высокими. Например, назначение наказания не менее половины максимального срока наиболее строгого вида наказания при простом рецидиве может привести к тому, что учет лишь одного этого отягчающего обстоятельства фактически «вытеснит» все иные критерии, подлежащие учету при назначении наказания, а главным образом – степень общественной опасности вновь совершенного преступления. Кроме того, ч. 3 ст. 68 УК в предыдущей редакции предусматривала возможность отступления от правил ч. 2 только при наличии исключительных обстоятельств (ст. 64), а также в случае если статья Особенной

части содержала указание на судимость лица, совершившего преступление, как на квалифицирующий признак.

Сравнивая нынешнюю и предыдущую редакции ст. 68 УК можно сделать вывод о неудачности действий законодателя: обоснованно расширив возможности применения части 3 указанной статьи (путем включения смягчающих обстоятельств в круг оснований для отступления от основных правил назначения наказания при наличии рецидива), он в то же время перестарался применительно к части 2, отказавшись от дифференциации ответственности за рецидив в зависимости от его вида. Наиболее удачной, на наш взгляд, будет являться редакция ст. 68 УК, сохранившая часть 3 в неизменном виде, в сочетании с реализацией дифференцированного подхода к установлению минимального предела возможного наказания в зависимости от вида рецидива, как это было сделано в ст. 68 до введения в действие №-162-ФЗ от 08. 12. 2003 года, но с понижением на одну ступень.

С учетом изложенного ч.ч. 2, 3 ст. 68 УК РФ предлагается изложить в следующей редакции:

2. Срок наказания при рецидиве преступлений не может быть менее одной третьей части максимального срока наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление, при опасном рецидиве преступлений – не менее половины, а при особо опасном рецидиве – не менее двух третей максимального срока наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление.

3. При любом виде рецидива преступлений, если судом установлены смягчающие обстоятельства, предусмотренные статьей 61 настоящего Кодекса, срок наказания может быть назначен ниже минимальных пределов, установленных частью второй настоящей статьи, но в пределах санкции соответствующей статьи Особенной части настоящего Кодекса, а при наличии исключительных обстоятельств, предусмотренных статьей 64 настоящего Кодекса, может быть назначено более мягкое наказание, чем предусмотрено за данное преступление».

Лишенная главного недостатка нынешней редакции и аккумулирующая в себе достоинства предыдущей, в несколько модифицированном виде статья 68 УК в приведенном изложении будет более отвечать принципам уголовного права и способствовать борьбе с этим опасным и распространенным уголовно-правовым явлением.

В заключение следует отметить, что в контексте обсуждаемой проблемы безусловно ошибочным следует признать предоставление суду права на изменение категории совершенного виновным преступления [14, с.78-82].

Литература

1. *Севастьянов А.П.* Пределы судейского усмотрения при назначении наказания: Дисс…канд. юрид. наук. Красноярск, 2004.
2. *Бажанов М.И.* Назначение наказания по советскому уголовному праву. Киев, 1980.
3. *Горелик А.С.* Назначение наказания по совокупности. Красноярск, 1975.
4. *Становский М.Н.* Назначение наказания. СПБ., 1999.
5. *Благов Е.В.* Теория применения уголовного права: Дисс. …докт. юрид. наук. Ярославль, 2004.
6. *Спивак С.Г.* Назначение наказания по совокупности преступлений и совокупности приговоров: Дисс. …канд. юрид. наук. М., 2007.
7. Архив Первомайского районного суда г. Ростова-на-Дону за 2012 год. Уголовное дело № 1-51/12.
8. Архив Первомайского районного суда г. Ростова-на-Дону за 2012 год. Уголовное дело № 1-52/12.
9. Архив Первомайского районного суда г. Ростова-на-Дону за 2011 год. Уголовное дело № 1-99/11.
10. *Летников Ю.С.* Частичное сложение наказаний по совокупности преступлений // Российское правосудие. 2008. № 2.
11. *Мальцев В.В.* Рецидиву и судимости – адекватное выражение в уголовном законе // Законность. 2011. № 7. СПС «Консультант Плюс».
12. *Дядюн К.В.* Проблемы ответственности за

рецидив преступлений в аспекте принципов справедливости и гуманизма // Российский судья. 2011. № 10. СПС «Консультант Плюс».

13. *Дядькин Д.* Правила назначения наказания при рецидиве преступлений // Уголовное право. 2008. № 1.

14. *Джагрунов А.А.* Изменение категории преступления: проблемы и противоречия // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. 2013. № 8. Часть 1.