Abstract

The article considers peculiarities of the application of article 28.1 of the code, providing for the termination of criminal prosecution in criminal cases of economic activity. The author focuses on enshrined in law the protection of rights and legitimate interests of businessmen in the application of the rule of law. Are specified under the criminal procedure code of the Russian Federation protection of the rights and legitimate interests of suspects and accused persons, and entrepreneurs, who are the victims in discontinued according to article 28.1 of the code of criminal procedure criminal cases.

Key words*: termination of criminal prosecution, protection of rights and legitimate interests of businessmen, reimbursement of inflicted damages.*

References

1. *Larina L.Yu.* Ponyatie litsa, vpervye sovershivshego prestuplenie. // Yuridicheskaya nauka. 2014. № 1.
2. *Vlasenko V.V.* O neobhodimosti dopolnitel'nyh usloviy osvobozhdeniya ot ugolovnoy otvetstvennosti po delam o prestupleniyah v sfere ekonomicheskoy deyatel'nosti (st. 76.1 UK RF). // Rossiyskiy sudia. 2015.№ 12.
3. *Sychev P.G.* Processual'noe polozhenie individual'nogo predprinimatelya v ugolovnom sudoproizvodstve. / Yuridicheskiy mir. 2014 . № 2.
4. Kurs ugolovnogo processa./ Pod red. L.V. Golovko. M. Statut. 2016.
2. *Kuz'mennyh I.* Vozmeschenie uscherba prichinennogo prestupleniem, kak odno iz prioritetnyh napravleniy deyatel'nosti pravoohranitel'nyh organov. / Zakonnost'. 2015. № 10.

УДК 34.347.9

ПРИКАЗНОЕ ПРОИЗВОДСТВО В АРБИТРАЖНОМ ПРОЦЕССЕ

Кулик Татьяна Юрьевна
кандидат юридических наук,
доцент кафедры процессуального права,
Южно-Российский институт управления – филиал
Российской академии народного хозяйства
и государственной службы при Президенте РФ
(344002, Россия, г. Ростов-на-Дону,
ул. Пушкинская, 70/54)
E-mail: rostnev@yandex.ru

Аннотация

В статье рассматривается понятие и сущность приказного производства, раскрываются его основные черты в арбитражном процессе. Приказное производство закреплено наряду с действующим ранее упрощенным порядком рассмотрения определенной категории дел.

Ключевые слова*: арбитражный суд, судебный приказ, приказное производство, упрощенные процедуры, взыскатель, должник.*

Упрощенные процедуры в арбитражном процессе – сравнительно новый институт, который продолжает свое формирование и в настоящее время. Начиная с 2002 года, когда упрощенное производство впервые получило закрепление в Арбитражном процессуальном

кодексе РФ (далее – АПК РФ), соответствующие нормы неоднократно менялись, расширяя категорию дел, которые могут рассматриваться в упрощенном порядке.

Существенные изменения упрощенного порядка рассмотрения дел, направленные на совершенствование этого вида производства, были внесены федеральным законом 25 июня 2012 г. [1]. А в конце 2014 г. Верховный суд РФ внес предложение о введении судебного приказа в арбитражном процессе, поскольку сходные черты этих видов судопроизводства неоднократно отмечались в научной литературе [2], а сами приказное и упрощенное производство рассматриваются как виды упрощенных процедур [3]. Последние изменения внесены федеральным законом от 2 марта 2016 г. № 47-ФЗ «О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс РФ» [4], положения которого вступают в силу с 1 июня 2016 г. Указанным законом в АПК РФ введена новая глава – 29.1, которая регулирует еще одну упрощенную процедуру рассмотрения дел, давно обосновавшуюся в гражданском процессе, но ранее не известную процессу арбитражному. Речь идет о приказном производстве.

История приказного производства в России берет свое начало с Устава гражданского судопроизводства 1864 г. Однако если рассматривать исследуемый вопрос в более широком контексте, то можно усмотреть аналогию с судебным приказом и в законодательстве XIV – XV вв. К началу XX в. в России существовало законодательство, детально регламентировавшее защиту прав в упрощенной форме, аналогичной приказному производству.

Практика защиты прав в упрощенном порядке, достаточно сформировавшаяся к началу XX в., привела к появлению в первом ГПК РСФСР 1923 года главы 24 «О выдаче судебных приказов по актам» (ст. 210 – 219). Нормы ГПК РСФСР 1923 г. во многом воспроизведены и действующим процессуальным законодательством. Это касается и норм, регулирующих приказное производство. Именно в этом нормативном акте впервые появился сам термин – «судебный приказ». В ст. 210 ГПК РСФСР 1923 г. указывалась категория дел, по которым могли выдаваться судебные приказы. Нетрудно заметить, что уже тогда сформировались основные признаки приказного производства, в частности было закреплено, что он имел силу исполнительного листа, его было невозможно обжаловать в апелляционном порядке.

В семидесятых годах XX в. многие юристы отмечали, что освобождение суда от рассмотрения большего количества дел должно происходить с помощью нотариусов, а не упрощения процедуры рассмотрения малозначительных дел. Так, и Д. М. Чечот, и М. С. Шакарян, и С. А. Алехина в своих трудах придерживались такой точки зрения, что по многим делам, носящим бесспорный характер судебное производство могло совсем не совершаться – достаточно было бы и исполнительной надписи нотариуса [5. С. 44].

Однако несмотря на такое положение дел, указом Президиума Верховного Совета РСФСР от 20 февраля 1985 г. «О некотором изменении порядка взыскания алиментов на несовершеннолетних детей» было введено упрощенное производство по взысканию алиментов на несовершеннолетних детей. Фактически оно представляет собой существующую сегодня процедуру выдачи судебного приказа по аналогичному делу.

История современного приказного производства берет начало в гражданском процессе. Впервые приказное производство было закреплено в ГПК РСФСР федеральным законом от 30 ноября 1995 г. Бесспорное взыскание алиментов, закрепленное указом Президиума Верховного Совета РСФСР еще в 1985 г. и хорошо зарекомендовавшее себя в последующие годы, показало, что ряд категорий дел, в первую очередь, бесспорных, можно рассматривать в упрощенном порядке. В связи с этим в действующий тогда ГПК РСФСР были внесены соответствующие изменения.

С принятием Конституции Российской Федерации 1993 г. были провозглашены различного рода свободы: совести, слова, вероисповедания и пр. в том числе было провозглашено и право на судебную защиту нарушенных прав. Таким образом, сложилась ситуа-

ция, когда нужно было уравновесить заявленные права и права, существующие в реальности. Началось реформирование законодательства.

Как и упрощенное, приказное производство ставит своей целью оптимизацию судебного разбирательства. Сокращение времени на рассмотрение бесспорных дел положительно сказывается на реализации судами задач, получивших закрепление в действующих процессуальных кодексах. Целью создания данного института стало рассмотрение и разрешение в исковом производстве документально подтвержденных и неоспариваемых притязаний, для которых применение сложной гражданской процессуальной формы судебного процесса неприемлемо.

Правовая природа судебного приказа не раз становилась предметом дискуссий ученых-процессуалистов. Признавая, что судебный приказ является судебным постановлением, Н.А. Громошина пишет, что он имеет меньшую силу, чем, собственно, решение [6. С. 298]. Свое мнение она аргументирует тем, что решение является результатом законодательно урегулированной процессуальной формы, т.е. урегулированной деятельности суда. Судебные же приказ она рассматривает как результат допроцессуальной процедуры. И именно отсутствие судебного разбирательства, по ее мнению, не позволяет наделять судебный приказ той же юридической силой.

С.В. Редких приказное производство рассматривает как разновидность судебной деятельности, однако из-за отсутствия судебного разбирательства судопроизводством считаться не может [7. С. 30].

Высказываются и более радикальные точки зрения. Например, Н.Ш. Цымбелев полагает, что приказное производство, как таковое, вообще следует отнести к компетенции нотариусов, изъяв дела приказного производства из подведомственности судов. Он полагает, что эти категории дел, характеризующиеся в целом бесспорностью, более соответствуют статусу нотариусов, а их рассмотрение судами является абсолютно безотносительным [8. С. 37].

Как особую разновидность правоприменительного акта рассматривает судебный приказ О.Г. Строкова. Проводя исследование природы судебного приказа, она указывает, что судебный приказ – это нетипичный правоприменительный акт, которому присущи такие черты как издание при осуществлении государственно-властных полномочий судьей, наличие властного характера и возможности государственного принуждения при неисполнении должником предписаний судебного приказа, урегулированный законодательством порядок его выдачи и исполнения, определенный субъектный состав [9. С. 17].

АПК РФ определяет судебный приказ как судебный акт, вынесенный судьей единолично на основании заявления о взыскании денежных сумм по требованиям взыскателя, предусмотренным ст. 229.2 АПК РФ. Таким образом, законодатель отнес судебный приказ к категории судебных актов (ст. 15 АПК РФ).

По своей природе упрощенное производство в арбитражном процессе, на первый взгляд, имеет сходные черты с приказным производством, которое уже долгое время существует в процессе гражданском и теперь закреплено в арбитражном (гл. 29.1 АПК РФ). Однако, несмотря на это, они существенно отличаются друг от друга. Необходимо также отличать упрощенное производство от заочного в гражданском процессе, которое также иногда называют упрощенной формой процесса. Рассмотрим их подробнее.

В первую очередь, следует отметить, что и в приказном, и в упрощенном производстве, что уже отмечалось ранее, отсутствует необходимость проведения судебного заседания. Отсюда не предполагается осуществления ряда процессуальных действий, проведение которых возможно только при проведении процесса полностью (например, нет необходимости в отложении судебного разбирательства).

Категории дел, которые могут рассматриваться в упрощенном порядке или в порядке приказного производства, указаны в законе (ч.ч. 1, 2 ст. 227 АПК РФ и ст. 229.2 АПК РФ соответственно). Однако если для приказного производства предусмотрен исчерпываю-

щий перечень таких дел, то АПК РФ, помимо дел, которые подлежат рассмотрению в упрощенном порядке в силу закона, предусматривает, что и другие дела могут рассматриваться упрощенно, но только если стороны не возражают против этого, либо сами подали такое ходатайство (ч. 3 ст. 227 АПК РФ).

В приказном производстве рассматриваются практически бесспорные дела. Поэтому сокращены и сроки его вынесения. Сам судебный приказ выносится в течение 10 дней со дня поступления заявления в суд (п. 3 ст. 229.5 АПК РФ). На первый взгляд, в упрощенном производстве дела также рассматриваются без вызова сторон, без заслушивания их объяснений, да и, собственно, без судебного заседания как такового. Основное же отличие заключается в том, что стороны при рассмотрении дела в порядке упрощенного производства не просто вправе предоставлять доказательства, но и обязаны раскрыть их друг другу путем размещения на официальном сайте арбитражного суда.

Еще одно существенное отличие заключается в том, что судебный приказ сам по себе является исполнительным документом. Он изготавливается в двух экземплярах, один из которых выдается взыскателю. Поэтому нет необходимости в выдаче исполнительного листа. Судебный приказ может быть предъявлен непосредственно судебному приставу для исполнения. Т.е. ускорение процедуры достигается путем экономии времени на составление и выдачу исполнительного листа. Решение, вынесенное в порядке упрощенного производства, таким свойством не обладает. Оно должно содержать все части решения (в проекте законодатели предлагают отказаться от составления решения в полном объеме, ограничившись по общему правилу только резолютивной частью). И исполнение этого решения возможно только после получения исполнительного листа, который и предъявляется в службу судебных приставов.

Отличаются и условия отмены судебного приказа и решения, вынесенного в упрощенном порядке. Судебный приказ может быть отменен сами судьей, его вынесшим. Это допускается при условии, если от должника в установленный срок поступят возражения относительно его исполнения. Поэтому, например, И.В. Решетникова рассматривает судебный приказ как промежуточное судебное решение [10. С. 95].

Решение, вынесенное по результатам упрощенного производства, обжалуется в апелляционную, а также в случаях, предусмотренных законом, в кассационную инстанцию. Сам судья, принявший это решение, отменить его не вправе. Для судебного приказа апелляционный порядок обжалования не предусмотрен. Его можно обжаловать только в кассационном порядке (п. 11 ст. 229.5 АПК РФ).

Таким образом, можно говорить о том, что упрощенное производство и приказное производство, несмотря на общую цель – рационализация и сокращение времени рассмотрения дел арбитражными судами, имеют ряд отличительных особенностей, не позволяющих отождествлять их друг с другом.

С введением в АПК РФ института судебного приказа дела, которые рассматривались в упрощенном порядке, поделены на две группы – малозначительные по сумме будут рассматриваться в приказном производстве, остальные в упрощенном порядке. Таким образом, законодатели подчеркнули, что два института процессуального права – упрощенное производство и приказное производство, имеют определенные сходные черты.

Как уже говорилось, судебный приказ определяется в законе как судебный акт, вынесенный судьей единолично на основании заявления о взыскании денежных сумм по требованию взыскателя. Требования, по которым будет выноситься судебный приказ, перечислены в ст. 229.2 АПК РФ:

1) требования вытекают из неисполнения или ненадлежащего исполнения договора и основаны на представленных взыскателем документах, устанавливающих денежные обязательства, которые должником признаются, но не исполняются, если цена заявленных требований не превышает четыреста тысяч рублей;

2) требование основано на совершенном нотариусом протесте векселя в неплатеже, неакцепте и недатировании акцепта, если цена заявленного требования не превышает четыреста тысяч рублей;

3) заявлено требование о взыскании обязательных платежей и санкций, если указанный в заявлении общий размер подлежащей взысканию денежной суммы не превышает сто тысяч рублей.

В течение 10 дней со дня поступления в арбитражный суд заявления о выдаче судебного приказа судья обязан вынести его, если отсутствуют основания для возвращения заявления (ст. 229.4 АПК РФ). Судья не вызывает ни взыскателя, ни должника, опираясь только на изложенные в заявлении о выдаче судебного приказа доводы и приложенные к нему доказательства.

Копия судебного приказа в пятидневный срок со дня вынесения судебного приказа высылается должнику, который в течение десяти дней со дня ее получения вправе представить возражения относительно исполнения судебного приказа. В таком случае судебный приказ подлежит отмене. Если возражения в установленный срок не поступят, взыскатель получает копию судебного приказа, которую он может передать на исполнение. Арбитражный суд не рассматривает возражения должника, поданные по истечении установленного срока. Исключения составляют случаи, когда должник обосновал невозможность предоставления возражений в предусмотренный законом срок.

Как и в гражданском, в арбитражном процессе судебный приказ является исполнительным документом, и получение исполнительного листа не требуется. Принципиальной новеллой является закрепленная возможность направления судебному приставу-исполнителю судебного приказа, заверенного квалифицированной электронной подписью, что в целом способствует формированию «электронного правосудия».

АПК РФ предусматривает два условия обжалования судебного приказа в арбитражный суд кассационной инстанции – нарушение при его вынесении процессуальных норм или наличие спора о праве, что в принципе не допускает приказного производства. Допускается пересмотр судебного приказа по новым или вновь открывшимся обстоятельствам. Пересмотр, согласно новой редакции ст. 288.1 АПК РФ, будет осуществляться единолично в течение 15 дней, после чего материалы по жалобе должны будут переданы на коллегиальное рассмотрение либо заявителю будет отказано в удовлетворении его жалобы. По результатам коллегиального рассмотрения суд может как оставить приказ без изменения, так и отменить, направить дело на новое рассмотрение или же вынести постановление об отказе в выдаче судебного приказа с одновременным указанием на право взыскателя предъявить требования в порядке искового производства.

Не позднее следующего дня после вынесения судебный приказ должен будет размещаться в интернете. Там же помещается и определение о его отмене.

Таким образом, закрепление судебного приказа в арбитражном процессе в целом будет способствовать развитию упрощенных процедур рассмотрения споров, что повысит эффективность судопроизводства в целом.

Литература

1. Федеральный закон от 25 июня 2012 года № 86-ФЗ «О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации в связи с совершенствованием упрощенного производства» // СЗ РФ. 2012. № 26. Ст. 3439.
2. Постановление пленума Верховного суда РФ от 23 декабря 2014 года № 22 «О внесении изменений в проект федерального закона № 638178-6 «О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации и в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации». [Электронный ресурс] URL: http://www.vsrf.ru/Show_pdf.php?Id=9700.

3. Концепция единого Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (одобрена решением Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству ГД ФС РФ от 8 декабря 2014 года № 124(1)). [Электронный ресурс]. Документ опубликован не был. Доступ из Справочно-правовой системы «Консультант Плюс». Раздел «Законопроекты».
4. Федеральный закон от 2 марта 2016 г. № 47-ФЗ «О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации» // СЗ РФ. 2016. № 10. Ст. 1321.
5. *Чечина Н.А*. Советский гражданский процесс. М.: Изд-во Ленинград, 1984.
6. *Громошина Н.А*. Глава 16 «Приказное производство». В книге: Гражданское процессуальное право: учебник / С.А. Алехина [и др.]; под ред. М.С. Шакарян. М.: ТК Велби, Изд-во Проспект, 2005.
7. *Редких С.В*. К вопросу о пробелах законодательного регулирования приказного производства // Арбитражный и гражданский процесс. 2013. № 2.
8. *Цембелев Н.Ш.* Актуальные предпосылки, основания и тезисы реорганизации судебного приказного производства // Исполнительное право. 2014. № 2.
9. *Строкова О.Г*. Приказ как особая разновидность правового акта (вопросы теории и практики): Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 2007.
10. *Решетникова И.В.* Упрощенное производство. Концептуальный подход // Закон. 2013. № 4.

Kulik Tatiana Urievna, Candidate of law, Associate professor of the department of processional law, South-Russian Institute of Management – branch of the Presidential Academy of the National Economy and Public Administration (70, Pushkinskaya St., Rostov-on-Don, 344002, Russian Federation). E-mail: rostnev@yandex.ru

WRIT PROCEEDINGS IN THE ARBITRATION PROCESS

Abstract

The article discusses the concept and essence of the writ of production, its main features in the arbitration process. Writ production is fixed, along with the previously simplified procedure for considering a particular category of cases.

Keywords: *arbitration court, court order, writ proceedings, simplified procedures, creditor, debtor.*

References

1. Federal'niy zakon ot 25 iyunya 2012 goda № 86-FZ «O vnesenii izmeneniy v Arbitrazhniy processual'niy kodeks Rossiyskoy Federacii v svyazi s sovershenstvovaniem uproschennogo proizvodstva» // SZ RF. 2012. № 26. St. 3439.
2. Postanovlenie plenuma Verhovnogo suda RF ot 23 dekabrya 2014 goda № 22 «O vnesenii izmeneniy v proekt federal'nogo zakona № 638178-6 «O vnesenii izme-neniy v Arbitrazhniy processual'niy kodeks Rossiyskoy Federacii i v chast' vtoruyu Nalogovogo kodeksa Rossiyskoy Federacii». [Elektronniy resurs] URL: http://www.vsrf.ru/Show_pdf.php?Id=9700.
3. Koncepciya edinogo Grazhdanskogo processual'nogo kodeksa Rossiyskoy Federacii (odobrena resheniem Komiteta po grazhdanskomu, ugolovnomu, arbitrazhnomu i processual'nomu zakonodatel'stvu GD FS RF ot 8 dekabrya 2014 goda № 124(1)). [Elektronniy resurs]. Dokument opublikovan ne byl. Dostup iz Spravochno-pravovoy sistemy «Konsul'tant Plus». Razdel «Zakonoproekty».

4. Federal'niy zakon ot 2 marta 2016 g. № 47-FZ «O vnesenii izmeneniy v Arbit-razhniy processual'niy kodeks Rossiyskoy Federacii» // SZ RF. 2016. № 10. St. 1321.
5. *Chechina N.A.* Sovetskiy grazhdanskiy process. M.: Izd-vo Leningrad, 1984.
6. *Gromoshina N.A.* Glava 16 «Prikaznoe proizvodstvo». V knige: Grazhdanskoe processual'noe pravo: uchebnik / S.A. Alehina [i dr.]; pod red. M.S. Shakaryan. M.: TK Velbi, Izd-vo Prospekt, 2005.
7. *Redkih S.V.* K voprosu o probelah zakonodatel'nogo regulirovaniya prikaznogo proizvodstva // Arbitrazhniy i grazhdanskiy process. 2013. № 2.
8. *Cembelev N.Sh.* Aktual'nye predposylki, osnovaniya i tezisy reorganizacii su-debnogo prikaznogo proizvodstva // Ispolnitel'noe pravo. 2014. № 2.
9. *Strokova O.G.* Prikaz kak osobaya raznovidnost' pravovogo akta (voprosy teorii i praktiki): Avtoref. dis. ... kand. yurid. nauk. Saratov, 2007.
10. *Reshetnikova I.V.* Uproschennoe proizvodstvo. Konceptual'niy podhod // Zakon. 2013. № 4.