3. Sm.: Polozhenie o prisuzhdenii uchenyh stepeney (Utv. Postanovleniem Pravitel'stva RF ot 24 sentyabrya 2013 g. № 842 «O poryadke prisuzhdeniya uchenyh stepeney» (s izmeneniyami i dopolneniyami)), p. 14 // SPS GARANT // URL: http://base.garant.ru/184128/
4. Polozhenie o prisuzhdenii uchenyh stepeney (Utv. Postanovleniem Pravitel'stva RF ot 24 sentyabrya 2013 g. № 842 «O poryadke prisuzhdeniya uchenyh stepeney» (s izmeneniyami i dopolneniyami)), p. 10 Razdel II // SPS GARANT // URL: http://base.garant.ru/184128/
5. Sm. p. 10 Razdel II Polozheniya o prisuzhdenii uchenyh stepeney (Utv. Postanovle-niem Pravitel'stva RF ot 24 sentyabrya 2013 g. № 842 «O poryadke prisuzhdeniya uche-nyh stepeney» (s izmeneniyami i dopolneniyami)) // SPS GARANT // URL: http://base.garant.ru/184128/

УДК 343.2/.7

СРАВНИТЕЛЬНОЕ УГОЛОВНОЕ ПРАВО КАК ОБЯЗАТЕЛЬНАЯ ДИСЦИПЛИНА ДЛЯ ИЗУЧЕНИЯ МАГИСТРАМИ УГОЛОВНО-ПРАВОВОЙ СПЕЦИАЛИЗАЦИИ ЮЖНО-РОССИЙСКОГО ИНСТИТУТА УПРАВЛЕНИЯ РАНХиГС

Лазарева Наталья Юрьевна кандидат юридических наук, доцент кафедры уголовно-правовых дисциплин, Южно-Российский институт управления – филиал Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ
(344002, Россия, г. Ростов-на-Дону, ул. Пушкинская, 70/54)
E-mail: lazareva_77@mail.ru

Аннотация

В статье представлен общий анализ сравнительного уголовного права как науки и учебной дисциплины (понятие, предмет, метод). Обозначены основные этапы становления сравнительного правоведения в сфере уголовного права, обоснована значимость изучения в юридических вузах.

Ключевые слова: *сравнительное правоведение, сравнительное уголовное право, правовые системы.*

Исследование институтов уголовного права зарубежных стран в условиях расширения международных связей как никогда востребовано, а потому включение дисциплины «Сравнительное уголовное право» в число обязательных дисциплин для изучения магистрами уголовно-правовой специальности вполне объяснимо и понятно. По мнению известного американского компаративиста Кристофера Осакве, в мире, в котором все является взаимосвязанным и истинная природа любого феномена познается лишь в его соотношении с другими, мыслить без сравнения немыслимо. В юриспруденции данная аксиома становится закономерностью [1. С. 70]. Действительно, взгляд на собственное уголовное законодательство через призму зарубежного опыта позволяет четче увидеть существующие погрешности и пробелы в нем или, напротив, по достоинству оценить передовые отечественные уголовно-правовые институты, которые следовало бы взять на вооружение зарубежным законодателям. Иными словами, подобное сравнение дает возможность не только познакомиться с зарубежным уголовным законодательством, но и лучше узнать отечественное уголовное законодательство и совершенствовать его. Критический взгляд на собственное и зарубежное уголовное законодательство путем сопоставления основных уголовно-правовых институтов – в этом и состоит ценность сравнительного уголовного права как науки.

Следует отметить, что сравнительное уголовное право является составной частью науки сравнительного права (или компаративистики), которая представляет собой совокупность знаний о правовых системах различных государств (отраслях права, институтах, отдельных нормах права, практике их применения), их истории и закономерностях развития.

Компаративисты до сегодняшнего дня продолжают спорить о правильности терминологии, полагая, что такие названия, как «сравнительное право» или «сравнительное правоведение» создают впечатление о том, что данная дисциплина является независимой отраслью права наряду с уголовным, гражданским, семейным и пр. правом. По мнению профессора К. Осакве, «…наиболее правильный подход к пониманию феномена сравнительного права выработан во Франции и Германии, где эта дисциплина называется «сравнение права», а не «сравнительное право». Так как Франция и Германия считаются родиной сравнительного правоведения, это название более правильно раскрывает природу данной дисциплины», – утверждает автор [2. С. 11]. Не вдаваясь в дискуссию о правильности названия дисциплины, приведем высказывание одного из крупнейших специалистов в области сравнительного правоведения, французского ученого Рене Давида: «Термин «сравнительное право» критиковался множество раз. Без сомнения, более предпочтительно говорить просто, как это делают русские (сравнительное правоведение) о сравнении правовых систем или об их сравнительном изучении. Тем не менее, термин «сравнительное право» прочно укоренился в «большинстве языков», и его уже нельзя просто так отбросить или игнорировать» [3. С. 26]. Полагаем, что мнение выдающего ученого-компаративиста по поводу возможности использования термина «сравнительное право» позволяет нам использовать и термин «сравнительное уголовное право». При этом мы отдаем отчет, что подобной отрасли права не существует, поскольку не существует ни одной сравнительной уголовно-правовой нормы, а, как известно, «право без норм неимоверно» [4. С. 69]. Включение в учебную программу дисциплины «Сравнительное уголовное право», которая читается для магистров уголовно-правовой специализации, а также ряд изданных в последние годы учебников, учебных пособий с аналогичным названием [5, 6, 7, 8] также подкрепляет наше право использовать термин «сравнительное уголовное право», не боясь обвинений в некомпетентности.

История сравнительного правоведения в сфере уголовного права. Сравнительное изучение законодательства известно с глубокой древности: Платон сравнивал законы различных греческих полисов с целью создания идеальной модели права; Аристотель сравнивал конституции многих греческих и варварских городов с целью сделать вывод о закономерностях политической организации; Монтескье в своем труде «О духе законов» сопоставлял различные правовые системы и т.д. Тем не менее, зарождение науки сравнительного права принято связывать с началом XIX в. – периодом обращения европейских юристов к исследованию иностранного законодательства в поиске способов улучшения национального права. Значимым событием стало основание Общества сравнительного законодательства в Париже в 1869 г., которое и сейчас является ведущим центром компаративистики Франции. В 1900 г. был проведен 1-й Международный Конгресс сравнительного права, в котором приняли участие представители многих стран Европы. На нем была сформулирована концепция сравнительного права как правовой науки, тесно связанной с философией, историей права, этнографией, социологией и нацеленной на разработку всеобщего права [9. С. 429].

В учебной литературе неизменно отмечается, что сравнительное правоведение в сфере уголовного права является одним из приоритетных направлений компаративистики с самого начала ее зарождения. Так, одним из первых опытов такого исследования стали работы знаменитого немецкого криминалиста Пауля Анзельма фон Фейербаха «Очерк уголовной науки Корана» (1800 г.), «Теория доказательств в немецком уголовном процессе на примере применения закона в суде и немецкие кодексы в сравнении с воззрениями на уголовный процесс в Англии и Франции» (1834 г.). В 1839 г. издается двухтомный труд французского юриста, профессора сравнительного уголовного и торгового права в парижском

юридическом факультете Жозефа Ортолана «Курс сравнительного уголовного законодательства» [5. С. 14].

В начале XX в. во многих зарубежных странах были открыты кафедры сравнительного права, а также стали выходить отдельные периодические издания, посвященные сравнительно-правовым исследованиям.

В настоящее время исследования в области сравнительного правоведения ведутся во многих зарубежных научных центрах, в числе которых назовем:

- Центр Европейского и Сравнительного права Юридического факультета Оксфордского университета (Institute of European and Comparative Law of the Oxford Law Faculty), созданный в 1995 г. и являющийся одним из лидеров в области сравнительно-правовых исследований в англо-говорящем мире;
- Международная академия сравнительного права (International Academy of Comparative Law), учрежденная в 1924 г. в Гааге и имеющая национальные комитеты в каждой стране, в том числе и в России. Академия каждые четыре года организует Международный Конгресс сравнительного правоведения;
- Институт Макса Планка (Max Planck Institute for Comparative Public Law and International Law), созданный в Германии в 1924 г.;
- Канадский институт сравнительно права, созданный в 1965 г. в Монреале;
- Американское общество сравнительного правоведения, созданное в 1951 г. и др.

В России сравнительные правовые исследования также были весьма востребованы.

Одним из первых исследователей сравнительного правоведения в России был выдающийся юрист, социолог и историк Максим Максимович Ковалевский (1851 – 1916). Его труды, в том числе на иностранных языках, получили большую известность в мире. В них он указывал на широкие возможности сравнительных исследований в разных сферах юридической науки и особое внимание уделял истории права, при этом под сравнительным правоведением он понимал не простое сравнение двух или более произвольно взятых законодательств. В своих исследованиях он стремился решить две задачи: теоретическую (то есть историко-теоретическую) и практическую (с выработкой результатов правоприменения) [10. С. 6 – 7]. Еще более неприемлемым считал М.М. Ковалевский слепое заимствование иностранного права: «Простое сравнение между законодательством двух стран… и бесполезно, и опасно; бесполезно в том смысле, что из факта случайного сходства или не менее возможного различия нельзя выводить ровно никаких научных заключений; опасно, так как, принимая свое произвольное заключение за научный вывод, легко временно навязать стране учреждения и нравы, переворот в которых стоил ей многих усилий и жертв, сжиться с которыми она более не в состоянии иначе, как под условием отказаться от своего прошлого – от своей истории» [11. С. 8].

В разработку сравнительного уголовного права вносили свой вклад известнейшие ученые: Сергей Викторович Познышев (1870-1943), Александр Яковлевич Эстрин (1889 – 1938), Арон Наумович Трайнин (1883-1957). С.В. Познышев, в частности, писал, что сравнительное изучение уголовного права должно занимать весьма видное место в содержании науки [10, с. 7]. В тоже время ученых, специализировавшихся на исследовании именно зарубежных уголовно-правовых систем, в СССР было совсем немного. Одним из основоположников сравнительного уголовного права как самостоятельного направления научных исследований был профессор Феликс Михайлович Решетников (1930 – 1998). Созданный Ф. М. Решетниковым справочник «Правовые системы стран мира» (1993 г.), включая его последующие расширенные версии, стал одним из наиболее популярных и цитируемых российских изданий в области сравнительного правоведения.

Несмотря на значимость исследований, проведенных выдающимися русскими учеными, превращение сравнительного правоведения в отдельную научно-правовую дисциплину в России произошло только в начале 1990-х годов. В настоящее время научные исследования в сфере сравнительного правоведения проводятся в следующих учреждениях:

- Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве РФ;
- Институт государства и права Российской Академии наук;
- НИИ Академии Генеральной прокуратуры РФ;

В некоторых российских вузах в последние годы учреждены кафедры или отделения сравнительного правоведения (например, кафедра теории государства и права Нижегородского института управления РАНХиГС, кафедра иностранного права и сравнительного правоведения Юридического института Сибирского федерального университета, кафедра международного права и сравнительного правоведения Юридического института Северного (Арктического) университета им. М.В. Ломоносова, кафедра европейского права и сравнительного правоведения Саратовской государственной юридической академии).

В настоящее время в России выходят несколько периодических изданий, специально посвященных проблемам сравнительного права:

- Журнал зарубежного законодательства и сравнительного правоведения;
- Сравнительное конституционное обозрение;
- Ежегодник сравнительного права.

Понятие сравнительного уголовного права, его предмет и метод. Несмотря на то, что в течение многих лет сравнительное правоведение являлось предметом жарких научных дискуссий, все еще существует некоторая неопределенность в отношении его природы: что такое сравнительное право - научный метод, самостоятельная наука или вспомогательная дисциплина в рамках теории государства и права?

Действительно, сравнительное правоведение зародилось первоначально как сравнительно-историческое. Оно развивалось в ряде стран, в том числе в России, прежде всего в исторических исследованиях. Многие под термином «сравнительное правоведение» понимали всеобщую сравнительную историю права и в этой связи понятно, почему некоторые ученые продолжают рассматривать сравнительное правоведение как часть теории государства и права. Однако в настоящее время сравнительное правоведение выросло в целое движение и сформировалось как самостоятельное научное направление юридических исследований, а потому не обосновано понимание сравнительного правоведения лишь как вспомогательной дисциплины.

Что же касается первых двух вариантов, то здесь необходимо пояснить, что сравнительное правоведение действительно является одним из методов (сравнительно—правовой, компаративистский), применяемых в различных отраслях юридической науки. И в этом качестве *сравнительное правоведение как метод* представляет собой совокупность приемов познания правовых явлений, посредством которых на основе изучения правопорядков различных стран мира проводятся их сопоставления с целью выявления возможно присущих им общих содержательных черт и общих закономерностей исторического развития [8. С. 9]. Сравнительное правоведение как метод является одним из важных научных средств изучения правовых явлений. Благодаря применению сравнительного метода становится возможным выявить общее, особенное и единичное в правовых системах современности.

Но помимо метода, сравнительное правоведение – это и самостоятельная наука, имеющая свой предмет исследования и свою методологию [14. С. 30 – 35].

Таким образом, используя термин «сравнительное правоведение», следует четко различать два его основных смысла: во-первых, сравнительное правоведение как метод и, во-вторых, сравнительное правоведение как отрасль академической правовой науки [8, С. 9]. В свою очередь, сравнительное уголовное правоведение – это одна из частей науки сравнительного права, которая имеет свой более узкий предмет изучения.

Таким образом, сравнительное уголовное право - это составная часть науки сравнительного права, представляющая собой совокупность знаний об уголовно-правовых системах различных государств, их основных принципах и категориях, их истории и закономерностях развития. Сравнительное уголовное право исследует уголовное законодательство, практику его применения, правовые институты, а также уголовно-правовые доктрины.

Есть основания выделять в сравнительном уголовном праве Общую и Особенную части. Причем, на наш взгляд, подобное выделение следует проводить по аналогии с выделением частей в российском уголовном праве. Таким образом, *Общая часть* может быть посвящена понятию сравнительного правоведения в сфере уголовного права, его предмету и методологии, целям, критериям сопоставления и сравнительному анализу всех основных институтов Общей части уголовного права современных стран (преступление, состав преступления, соучастие, обстоятельства, исключающие преступность деяния, наказание, освобождение от уголовной ответственности и наказания и пр.).

Особенная часть позволит раскрыть особенности криминализации отдельных видов преступных деяний и назначаемых наказаний за их совершение в уголовном законодательстве зарубежных стран с точки зрения сравнительного правоведения. Особый интерес здесь представляет сравнение уголовно-правовых норм об ответственности за преступления против личности, общественной безопасности, государственной власти.

Значение и роль сравнительного уголовного права. Как было отмечено выше, в настоящее время сравнительное правоведение является самостоятельной научной и учебной дисциплиной. Более того, отдельная ее часть – сравнительное уголовное право – самостоятельно изучается студентами уголовно-правовой специализации. Есть ли в этом необходимость? Какова значимость данной предмета для дальнейшей профессиональной деятельности будущих выпускников?

Ответ, на наш взгляд, очевиден. Прежде всего, речь идет об образовательной функции данной дисциплины. Изучение зарубежного уголовного законодательства, его анализ и сопоставление с нормами отечественного уголовного законодательства обогащает студента новыми знаниями, позволяет критически взглянуть на нормы российского уголовного законодательства, которые не всегда оказываются в проигрышном положении в сравнении с нормами зарубежными. Опыт преподавания данной дисциплины показывает, что студенты начинают более взвешенно относиться к отечественному Уголовному кодексу, отмечать его сильные стороны в отличие от периода изучения уголовного права России на 2 курсе бакалавриата, когда практически любая российская уголовно-правовая норма воспринимается студентами «в штыки» как несовершенная, требующая изменения или исключения. С другой стороны, студенты получают возможность видеть несовершенство и, возможно, пробельность нашего уголовного законодательства, что в совокупности с полученными знаниями зарубежного права позволяет им формулировать зрелые, качественные рекомендации по его совершенствованию.

Следует отметить и такое немаловажное последствие изучения данной дисциплины, как понимание правовой культуры и правовых обычаев различных стран, зачастую коренным образом отличающихся от российских. Как говорят компаративисты, сравнительное правоведение – это мощная прививка от юридического шовинизма и правового империализма [5. С. 8].

Образовательная функция сравнительного уголовного права подразумевает и совершенствование студентами своих знаний иностранного языка, прежде всего английского, поскольку большинство уголовных кодексов, уголовно-правовых монографий не переведены на русский, но зачастую имеют перевод на английский язык. К тому же, при подготовке отдельных заданий студентам приходится пользоваться англоязычной версией сайтов различных правоохранительных органов, международных организаций, например, в целях сбора статистических данных о состоянии преступности в той или иной стране.

Таким образом, введение в число обязательных для изучения магистрами уголовно-правовой специализации дисциплины «Сравнительное уголовное право» отвечает современным требованиям развития юридического образования, нацеленного на повышение качества и уровня знаний выпускника юридического вуза.

Литература

1. *Осакве К.* Размышление о природе сравнительного правоведения: некоторые теоретические вопросы / /Журнал зарубежного законодательства и сравнительного правоведения. 2006. № 3.
2. *Осакве К.* Сравнительное правоведение в схемах. Общая и особенная части. М., 2000.
3. *Давид Р.* Основные правовые системы современности (сравнительное право). М., 1967.
4. *Файзиев М.М.* Применение сравнительного метода при исследовании государственного и правового строительства. Ташкент, 1978.
5. *Малиновский А.А.* Сравнительное уголовное право. М: Юрлитинформ, 2014.
6. *Додонов В.Н.* Сравнительное уголовное право. Общая часть. М.: Юрлитинформ, 2008.
7. *Додонов В.Н., Капинус О.С., Щерба С.П.* Сравнительное уголовное право. Особенная часть. М.: Юрлитинформ, 2010.
8. *Есаков Г.А.* Основы сравнительного уголовного права. М: Издательство «Элит», 2007.
9. *Лафитский В.И.* Сравнительное правоведение в образах права. М: Статут, 2010.
10. *Зубкова В.И.* Уголовное законодательство европейских стран: сравнительно-правовое исследование. М.: Юрлитинформ, 2013.
11. *Ковалевский М.* Историко-сравнительный метод в юриспруденции и приемы изучения истории права. М.: Типография Ф. Б. Миллера, 1880.

Lazareva Natalia Yurievna, Candidate of law, Associate Professor of the department of Criminal law of South-Russian Institute-branch of the Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration (70/54, Pushkinskaya St., Rostov-on-Don, 344002, Russian Federation).

E-mail: lazareva_77@mail.ru

COMPARATIVE CRIMINAL LAW AS AN OBLIGATORY COURSE FOR STUDY FOR THE MASTERS OF CRIMINAL-LEGAL SPECIALIZATION OF SOUTH-RUSSIAN INSTITUTE OF MANAGEMENT OF THE RANEPA

Abstract

The article provides an overview of comparative criminal law as a science and academic discipline (concept, object, method). Outlined the main stages of the formation of comparative law in the field of criminal law, proved the importance of study in law schools.

Key words: *comparative law, comparative criminal law, legal systems.*

References

1. *Osakve K.* Razmyshlenie o prirode sravnitel'nogo pravovedeniya: nekotorye teoreticheskie voprosy // Zhurnal zarubezhnogo zakonodatel'stva i sravnitel'nogo pravovedeniya. 2006. № 3.
2. *Osakve K.* Sravnitel'noe pravovedenie v skhemah. Obshchaya i osobennaya chasti. M., 2000.
3. *David R.* Osnovnye pravovye sistemy sovremennosti (sravnitel'noe pravo). M., 1967.
4. *Fajziev M.M.* Primenenie sravnitel'nogo metoda pri issledovanii gosudarstvennogo i pravovogo stroitel'stva. Tashkent, 1978.
5. *Malinovskij A.A.* Sravnitel'noe ugolovnoe pravo. M: Yurlitinform, 2014.
6. *Dodonov V.N.* Sravnitel'noe ugolovnoe pravo. Obshchaya chast'. M.: Yurlitinform, 2008.
7. *Dodonov V.N., Kapinus O.S., Shcherba S.P.* Sravnitel'noe ugolovnoe pravo. Osobennaya chast'. M.: Yurlitinform, 2010.
8. *Esakov G.A.* Osnovy sravnitel'nogo ugolovnogo prava. M: Izdatel'stvo «Ehlit», 2007.
9. *Lafitskij V.I.* Sravnitel'noe pravovedenie v obrazah prava. M: Statut, 2010.
10. *Zubkova V.I.* Ugolovnoe zakonodatel'stvo evropejskih stran: sravnitel'no-pravovoe issledovanie. M.: Yurlitinform, 2013.
11. *Kovalevskij M.* Istoriko-sravnitel'nyj metod v yurisprudencii i priemy izucheniya istorii prava. M.: Tipografiya F. B. Millera, 1880.