РЕЦЕНЗИИ

КОНСТИТУЦИОННО-ПРАВОВЫЕ ЦЕННОСТИ В ИСТОРИИ РАЗВИТИЯ РОССИЙСКОГО КОНСТИТУЦИОННОГО ПРАВА

(РЕЦЕНЗИЯ НА УЧЕБНОЕ ПОСОБИЕ: БАРАНОВ П. П., ОВЧИННИКОВ А. И. ИСТОРИЯ КОНСТИТУЦИОННОГО (ГОСУДАРСТВЕННОГО) ПРАВА РОССИИ: УЧЕБНОЕ ПОСОБИЕ. – РОСТОВ-НА-ДОНУ, 2017. – 160 с.)

Баринов Э. Э.,
кандидат юридических наук, доцент,
заведующий кафедрой конституционного и
муниципального права ФГБОУ ВО «РГЭУ (РИНХ)»

Изучение истории развития конституционного права невозможно без соответствующего анализа системообразующих государственно-правовых ориентиров, которые, в свою очередь, являются прямым отражением морально-нравственного и социально-политического развития общества. Взаимосвязь основного вектора государственно-правового развития и конституционно значимых ценностей в конкретный период времени не подвергается сомнению и всегда находится в центре внимания конституционно-правовой науки. При этом согласно сложившейся в современной науке традиции, конституционные ценности призваны отражать ценности общества, а общество, в свою очередь, перманентно противоречиво и находится в постоянном развитии. Именно «уяснение» ценностей общества, предполагающее их последующую защиту и охрану, является камнем преткновения для каждой относительно обособленной конституционно-правовой концепции. С другой стороны, нельзя ни в коем случае умалять роль и значение государства и его институтов, которое посредством реализации своей воспитательной функции выступает одним из «поставщиков» конституционно-правовых ориентиров.

Представленное учебное пособие является прекрасным примером того, как в процессе рассмотрения основных этапов государственно-правового и конституционно-правового развития России можно с должной степенью научной обоснованности рассказать историю не только развития государственно-властных институтов и научно-просветительской мысли, но и всю историю трансформации конституционно-правовых ценностей под влиянием тех или иных социально-политических, конституционно-правовых и других факторов.

Как справедливо отмечают авторы уже в самом начале работы «история конституционного (государственного) права может рассматриваться как история возникновения, развития и изменения конституционных идей и идеологий» (с. 5). И с этим нельзя не согласиться. С одной стороны, конституционные ценности выступают как политико-идеологические и морально-нравственные основания конституционного права, с другой стороны, именно конституционное право выступает в качестве важнейшего регулятора общественных отношений, складывающихся в процессе охраны конституционно-значимых ценностей.

Не случайно дискуссия вокруг обозначения соответствующей отрасли права как отрасли конституционного или государственного права, которой также уделено внимание в данной работе (с. 95), обусловлена различным пониманием места и роли государства в жизни гражданина и общества. Перенесение акцентов с «государство дарует» на «государство обеспечивает, охраняет и защищает» в свое время и послужило основанием для переименования государственного права в конституционное. В этом случае, однако, всегда необходимо помнить, как о соотношении так называемых «фактической» и «юридической» конституций, так и о соответствующих социально-политических реалиях конкретного исторического этапа развития общества и государства.

Следует признать, что современное конституционное право давно вышло за пределы только лишь изучения государственно-властных предписаний и всегда подходит к рассмотрению проблем конституционно-правового регулирования, в том числе, с позиций анализа морально нравственных и политико-идеологических обоснований, лежащих в основе соответствующих государственных процессов. В этой связи позволим себе процитировать авторов рецензируемой работы: «каждый народ, каждое государство имеет свою духовную, религиозную историю, так как в основе культурной и национальной идентичности любого народа лежат именно религиозные особенности, которые впоследствии формируют нравы, менталитет, правосознание общества» (с. 11).

Надо сказать, что вопрос о «ценностях» красной линией проходит через всю структуру работы, занимая если не главное, то важнейшее вспомогательное место в контексте рассмотрения проблем конституционно-правового развития. Традиционные, национальные, религиозные, культурные, либеральные, демократические, социалистические, конституционные – это далеко не полный перечень «ценностей», исследуемых авторами на страницах работы. Такой подход нельзя не признать научно обоснованным и методически оправданным. Кроме того, вопрос о ценностях достаточно органично пересекается с вопросом о конституционализме в его различных интерпретациях, в том числе, социалистической (с. 65).

Кроме того, авторам учебного пособия в большой или меньшей степени удалось сохранять определенный нейтралитет в вопросах, касающихся своих предпочтений на концептуальном уровне. Речь идет о том, что оценка любого, а в нашем случае, историко-правового события, как правило, производится с позиций определенного мировоззрения, т. е. субъективного отношения автора к сути исследуемого события. Такая авторская оценка обязательно необходима на уровне монографических и иных научных исследований. Однако на уровне учебного пособия такая позиция может и помешать, сделать восприятие материала обучаемым менее объективным, а последующие историко-правовые знания более ангажированными. На наш взгляд, авторы, оставаясь на собственных мировоззренческих позициях, имея собственные мировоззренческие установки, сумели показать историю развития конституционного права во всем многообразии ее возможных оценок. Это является одним из основных достоинств работы.

В конечном итоге обучаемым предоставляется возможность самостоятельно выработать свое отношение к основным вехам конституционного развития России, с учетом различных как общетеоретических, так и авторских концептуальных подходов. В этой связи следует отметить важность Главы 6 «Конституционные идеи и проекты консервативного направления в XX и в современный период», которая не явля-

ется прямым хронологическим продолжением основной части исследования, однако вносит существенный вклад в общее понимание проблемы дальнейших путей конституционно-правового развития России.

Говоря об условных недостатках, от которых не свободна любая творческая и научно-исследовательская работа, следует отметить, что они во всех случаях будут достаточно субъективны.

На наш же взгляд, в контексте исследуемой проблематики авторам в предпоследней главе работы следовало уделить больше внимания такому перспективному направлениям современных конституционных исследований, как «конституционная аксиология» или «аксиология судебного конституционализма». Это относительно молодое направление конституционно-правовой мысли заслуживает пристального внимания и изучения в контексте обсуждения возможных путей развития конституционного права России. Еще одно замечание касается того, что авторам не всегда удается выдержать баланс соотношения количества описательного исторического материала, нормативного правого материала и материала, посвященного анализу научной исследовательской и просветительской мысли на конкретном историческом этапе. Однако, как мы уже говорили, такого рода замечания всегда будут субъективны, кроме того, авторы и сами указывают на то, что их работа не претендует на то, чтобы быть всеохватной.

Свою главную задачу, на наш взгляд, данная работа с успехом решает. Конституционно-правовое развитие России рассмотрено на протяжении достаточно долгого исторического периода, материал в работе представлен на стыке конституционного права, теории государства и права, отчасти политологии, и других юридических дисциплин. Рассмотрение «очередного» этапа конституционно-правового развития во всех случаях включает целый комплекс исследуемых факторов как юридического, так и неюридического характера. Однако в качестве базового обоснования сложившейся конституционно-правовой реальности всегда выступает идея конституционных ценностей или ценностей, имеющих важнейшее конституционно-правовое значение.

Следует еще раз отметить, что в рамках данного учебного пособия авторы постарались максимально абстрагироваться от излагаемого материала, представить максимально свободную от авторской оценки картину развития конституционного права, одновременно давая возможность читателю самому выработать собственное отношения к процессам конституционно-правового развития России. Однако, как минимум, во «введении» и «заключении» авторская позиция в тексте все же присутствует, как и, возможно, «незримо» присутствует во всем тексте представленной работы.

Суть этой позиции в общих чертах можно свести к достаточно критичному отношению к идее современного «классического западного права» и, соответственно, обосновании недопустимости «слепого» заимствования чуждых отечественному менталитету конституционно-правовых ценностей. По сути, речь идет о презумпции ущербности правового заимствования. Не случайно авторы говорят о глобальных мировоззренческих расхождениях на уровне религиозных, морально-нравственных и этических ценностей различных «цивилизаций», по причине чего «историю конституционного (государственного) права России необходимо рассматривать не через призму европейского конституционализма, начиная с реформ Петра I, а через собственные, национальные, традиционно русские представления о праве, государстве и справедливости» (с. 6). Принадлежность авторов к так называемому «консерватив-

ному направлению» подтверждается и тезисом о необходимости в России института сильной централизованной президентской власти по аналогии с самодержавной (с. 131).

Последний тезис, в числе других, по сути, «закрывает» данную работу. Другими словами, вместо того, чтобы окончательно «сгладить острые углы» и закончить рассказ об истории развития конституционного права России на мажорной ноте, например, победы идеалов либеральной демократии, или в русле утверждения «все, что ни делается – все к лучшему», авторы, выдвигая такой дискуссионный с точки зрения «классического» конституционного права тезис, предлагают вступить в дискуссию, лишний раз подтверждая тот факт, что обсуждение вопросов дальнейших путей конституционно-правового развития нашей страны не может потерять своей актуальности, как и обсуждение проблем конституционных ценностей будущей и современной России.