УДК 340 DOI: 10.22394/2074-7306-2019-1-3-17-22

ИСТОРИКО-ПРАВОВОЙ АСПЕКТ РАЗВИТИЯ И СТАНОВЛЕНИЯ МЕДИАЦИИ КАК ПРАВОВОГО ИНСТИТУТА В РОССИЙСКОМ ГОСУДАРСТВЕ

Квачева Пелагея Ивановна доктор юридических наук, профессор, профессор кафедры теории права и государства, истории и философии, Сочинский государственный университет (354000, Россия, г. Сочи, ул. Советская, 26А)
E-mail: kvacheva46@mail.ru

Туз Екатерина Станиславовна преподаватель, аспирант кафедры теории права и государства, истории и философии, Сочинский государственный университет (354000, Россия, г. Сочи, ул. Советская, 26А)
E-mail: tuz.ekaterina@mail.ru

Аннотация

В статье рассматривается вопрос развития медиации в историко-правовом аспекте. Авторами выделены этапы развития посреднической процедуры в российском государстве с их краткой характеристикой. Дана характеристика медиации как правового института.

***Ключевые слова*:** *медиация, институт медиации, процедура медиации, правовой институт, посредничество, история медиации, развитие медиации, история посредничества, генезис медиации в России.*

Несмотря на представляющуюся инновационной для современной правовой системы России, медиативная техника (посредничество) по своему существу издавна известна российской правовой традиции, более того, она предшествовала суду общественной власти и государственным органам.

Разумеется, невозможно утверждать о существовании медиации в её современном понимании, поскольку применялись лишь методы примирения сторон с участием третьего нейтрального лица – посредника. За многовековую историю человечества люди убедились, что при разрешении серьезных разногласий выгодного и устраивающего все стороны решения проще добиться переговорами, нежели применяя нормы права или иерархический порядок [1, с. 98].

В научной литературе различают две исторически сложившиеся формы примирения при участии посредника:

1) традиционное посредничество;
2) современная медиация.

Одним из первых способов разрешения конфликтов являлось традиционное посредничество. Представляется, что подобный метод разрешения споров использовался со времен существования первобытного общества. Приглашение третьей нейтральной стороны для разрешения споров часто было вызвано естественным стремлением к выживанию (отдельных людей или групп, в частности, первобытных племён). Посредничество в те времена было естественным явлением, источником которого были философия и религия.

Первыми методами примирения пользовались жрецы и вожди. Они разрешали конфликты как внутри племен, так и за их пределами. С развитием государственности функция разрешения споров в основном была передана высшим органам власти. В связи с этим традиционное посредничество следует рассматривать, скорее, с позиции предшественника государственных механизмов разрешения споров, чем с позиции современной

медиации. Однако игнорировать их значение и влияние на развитие медиации было бы неверным подходом к изучению данного правового института.

Древняя Русь имеет богатый опыт и историю применения примирительных техник и привлечения посредников при разрешении споров. Так, к третьей стороне обращались для устранения конфликтов внутри крестьянской общины, а при участии и помощи посредника делались попытки разрешить миром княжеские междоусобицы. Зачастую роль посредников играли представители духовенства [2, с. 38]. Весьма активно примирительные процедуры применялись при разрешении международных споров, называясь по-разному: «посредничество», «ходатайство», «предложение добрых услуг».

По нашему мнению можно выделить 6 этапов развития посредничества (медиации) в России:

1. С рубежа XIII – XIV веков до второй половины XVIII в.

В этот период встречаются первые упоминания о процедуре Мирового ряда и Третейском суде, как первых официальных разрешительных процедурах с участием посредников.

Энциклопедический словарь Великого Новгорода называет мировой ряд как «форму урегулирования конфликта, основанную на взаимных уступках сторон» [3, с. 449]. Соглашение, заключаемое по итогу мирового ряда, именовалось «рядной», «рядной грамотой», «мировой» или «миролюбивым» соглашением. Мировой ряд, как процедура разрешения спора, был наиболее известен Новгороду и Пскову, поскольку в данных городах, благодаря удачному географическому положению, торговые отношения и связи с германскими городами способствовали заимствованию некоторых институтов европейской, в частности, германской, деловой и правовой культуры.

Однако необходимо отметить, что мировой ряд можно отождествлять с процедурой медиации ввиду схожести процедур лишь отчасти. В отличие от медиации в ее современном понимании, мировой ряд – особая процедура по разрешению споров, поскольку, имея сходство с медиацией в самой процедуре, она отличалась характером результата. Так, по окончании мирового ряда, условия, предложенные посредником, должны были быть оформлены письменно и обладали юридической силой, приравненной к силе судебного решения [4]. Такие древнерусские способы урегулирования конфликтов, как третейский суд и мировой ряд, предполагали обязательное участие в них независимых нейтральных посредников («третей» и «рядец»).

2. Период 1775 – 1864 гг.

Отличается работой новых для российского государства судебных органов: Совестных судов и Коммерческих судов.

Совестный суд представлял собой новое для российского государства судебное учреждение, созданное в каждой губернии в соответствии с Губернской реформой императрицы Екатерины II в 1775 г. Екатерина была вдохновлена примером западноевропейского Просвещения и создала свой известный «Наказ». Совестным судам была посвящена Глава XXVI «Учреждений для управления губерний» от 7 ноября 1775 г., а в основу деятельности легли принципы милосердия и человеколюбия. Кроме того, их главной задачей стало наказание, предусматривающее не устрашение, а «помощь» несчастному и, как правило, имело воспитательный характер [5].

Совестный суд являл собой всесословный судебный орган, разбирал преступления, совершенные безумными, малолетними, а также дела суеверий, колдунов или колдовства. Совестные суды по своей сути не имеют ничего общего с современной медиацией, кроме цели – примирить стороны, однако невозможно не учитывать их исторического значения при формировании института медиации.

В начале XIX века в Российской империи была создана и эффективно действовала система коммерческих судов. Судебный процесс в коммерческом суде проходил в форме примирительного разбирательства с применением, как правило, обычного права.

3. Период с 1864 по 1917 гг.

Указанный период характеризуется продолжающейся работой Коммерческих судов, а также новым Уставом судопроизводства, законодательно закрепляющим участие посредников в судебных разбирательствах.

Коммерческие суды, которые были ориентированы, прежде всего, на проведение примирительных процедур между участниками торгового оборота, являлись неким симбиозом третейского разбирательства и элементов современного арбитражного процесса [6]. Рассматриваемый судебный орган значительно отличался от своих аналогов в XIX веке меньшей степенью формальности процесса. Исследователи отмечают, что в основном сначала все дела рассматривались словесной расправой, а письменное производство имело место только в случае рассмотрения сложных дел, объемных и длительных, требующих вмешательства государства [7, с. 22].

Глава V Устава судопроизводства в коммерческих судах именовалась «О разбирательстве через посредников» и закрепляла положения «судебной медиации» с участием посредников, которую стороны избирали добровольно. Устанавливалась обязанность посредников, то есть «примиряющих», выслушать стороны и сначала представить им законодательную базу, на основе которой дело может быть решено, а уже затем предложить свое мнение по поводу того, каким образом дело может быть окончено «миролюбно» и по взаимному согласию [8].

В Уставе гражданского судопроизводства 1864 г. имел место раздел «О примирительном разбирательстве» (Раздел IV Статьи 1357 – 1366). Данный раздел содержал в себе две главы: «О мировых сделках» и «О третейском суде».

Теперь стороны имели право завершить спор по взаимному соглашению, достигнув мира, при этом обязанностью суда было непосредственное содействие в примирении сторон. Так, статья 1357 содержала положение о том, что стороны могут окончить разбирательство примирением на любом этапе рассмотрения дела: «Объявленіе суду о желаніи окончить производящееся между тяжущимися дѣло примиреніемъ и совершеніе мировыхъ сдѣлок допускаются во всякомъ положеніи дѣла»[1].

4. Время советской власти с 1917 по 1991 гг.

Рассматриваемый период характеризуется отсутствием выбора способа урегулирования спора. Технология посредничества применялась лишь во внешнеэкономической и внешнеполитической деятельности государства.

5. С конца 1991 г. по 2010 г.

Приходит время развития внесудебных способов урегулирования споров и первых практических попыток апробации примирительных процедур, в том числе медиации, в правовую практику уже нового государства – Российской Федерации.

С начала 90-х гг. прошлого века начинается активная деятельность и сотрудничество с международными и иностранными организациями по реализации проектов, целью которых является закрепление альтернативных способов разрешения споров, как отдельного направления в судебной системе нового демократического государства. Однако о каких-либо конкретных примерах в сфере медиации сказать трудно.

В 2000-х гг. о медиации заговорили вновь. В Национальном плане противодействия коррупции развитие процедур досудебного и внесудебного разрешения споров провозглашалось одним из направлений государственной политики в сфере противо-

[1] Судебные уставы 20 ноября 1864 года, с изложением рассуждений, на коих они основаны. Часть первая. Издание государственной Канцелярии. СПб.: Тип. II Отделения Собственной Е. И. В. Канцелярии, 1866. – С. 631; См., также: Интернет ресурс «Классика российского права» [Электронный ресурс]: http://civil.consultant.ru/reprint/books/115/681.html (дата обращения: 24 мая 2019 г.)

действия коррупции[1]. В 2007 г. с целью формирования системы досудебного урегулирования правовых споров на заседании Совета председателей судов Уральского федерального округа было принято решение о реализации пилотного проекта развития альтернативных досудебных методов разрешения правовых споров в Уральском федеральном округе. Высший арбитражный суд Российской Федерации и Верховный суд Российской Федерации поддержали эту идею. В рамках реализации указанного проекта была разработана Концепция правового эксперимента по внедрению примирительных процедур на базе Уральского федерального округа[2].

6. С 1 января 2011 года по настоящее время.

С момента вступления в силу Закона о медиации[3] и соответствующих изменений в законодательстве РФ медиация стала не просто явлением, а закрепленным законодательно одновременно правовым институтом и способом защиты прав и интересов лиц.

Медиация является одной из самых исследуемых и обсуждаемых правовых категорий последнего десятилетия. Сложность и неоднозначность её понимания связана с широким спектром применения, разнообразием организационных форм, видов и моделей примирительной процедуры с участием медиатора.

Интересно, что с принятием Закона о медиации проблема определения термина «медиация» осталась актуальной, перейдя в сферу исследований о соотношении закрепленных в законе и отраженных в действительности определения медиации и её признаков. Тем не менее, при различии подходов к пониманию медиации, многие ученые сходятся в том, что рассматриваемая процедура являет собой переговорный процесс между сторонами, в котором участвует нейтральное лицо – медиатор. Следовательно, можно говорить о том, что переговорный процесс сторон и деятельность медиатора, то есть посредника, – это два обязательных составляющих медиации. А значит, исторические корни медиации действительно уходят в глубину веков.

В соответствии с п. 2 ст. 2 Закона о медиации эта процедура представляет собой способ урегулирования споров при содействии медиатора на основе добровольного согласия сторон в целях достижения ими взаимоприемлемого решения, а медиатор является независимым физическим лицом, привлекаемым сторонами в качестве посредника в урегулировании спора для содействия в выработке сторонами решения по существу спора.

Сегодня, спустя восемь лет с момента вступления в действие Закона о медиации, можно говорить о том, что данная процедура перестала быть просто явлением в сфере частноправовых отношений, а постепенно обрела черты правового института.

Анализируя понятие правового института, исследователи рассматривают его как «совокупность норм, регулирующих ту или иную область однородных общественных отношений» или как «совокупность норм, регулирующих обособленные общественные отношения в пределах той группы общественных отношений, которые составляют предмет отрасли», или как «совокупность норм, очерчивающих определенное типизированное правоотношение» [9; 10, с. 238; 11; 12, с. 94]. Разумеется, существуют и иные определения правового института, которые можно рассмотреть, но по своему существу они аналогичны указанным.

Правовой институт медиации в России начал складываться под влиянием международного права. В частности, в основу был положен, прежде всего, Закон ЮНСИТРАЛ.

---

[1] Национальный план противодействия коррупции. Утвержден Президентом РФ 31 июля 2008 г., № Пр-1568 // Российская газета. – 2008. – 5 авг.

[2] Концепция правового эксперимента по внедрению примирительных процедур на базе Уральского федерального округа / Поддержана ВС РФ (письмо № 5/общ-683 от 9 апреля 2008 г.) / Поддержана ВАС РФ (письмо № ВАС-СО1/УЗ-841 от 2 июня 2008 г.) (электронный ресурс) : http://fasuo.arbitr.ru.

[3] Федеральный закон от 27 августа 2010 г. № 193-ФЗ «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)» (ред. от 23 июля 2013 г.) // СЗ РФ. – 2010. – № 31. – Ст. 4162; 2013. – № 30 (ч. 1). – Ст. 4066.

Помимо данного закона следует упомянуть Директиву Европейского Парламента и Совета Европейского союза 2008 г. «О некоторых аспектах медиации по гражданским и коммерческим делам»[1] [17], которая направлена на более широкое внедрение досудебного посредничества.

Основой российского законодательства, регулирующего медиацию, являются Конституция РФ, Закон о медиации, Гражданский процессуальный кодекс РФ, Гражданский кодекс РФ, Арбитражный процессуальный кодекс РФ, Закон о третейских судах и др.

Институт медиации законодательно обособлен, имеет определённый объем норм, регулирующих медиацию и имеющих юридическое единство, а также однородность фактического содержания.

Правовой институт медиации можно охарактеризовать и как материальный, и как процессуальный, поскольку он урегулирован материальными (например, ГК РФ и Закон о медиации) и процессуальными (ГПК РФ, АПК РФ) нормами.

Таким образом, проанализировав историю привлечения посредников: от первых упоминаний в исторических источниках права Древней Руси до сегодняшнего дня, мы приходим к выводу, что привлечение третьей, не заинтересованной стороны для урегулирования разногласий, было естественным явлением и практиковалось чуть ли не с момента появления человеческого сообщества. Практика привлечения посредника совершенствовалась, перенимала опыт зарубежных примирительных техник и была апробирована в рамках российской действительности. В результате медиация постепенно обретала черты самостоятельного правового института.

Литература

1. *Сулакшин С.С.* Альтернативные способы разрешения споров между субъектами предпринимательской деятельности / Сулакшин С. С. М.: Научный эксперт, 2013. 272 с.
2. *Аллахвердова О.В.* Медиация в философском, психологическом и юридическом контексте / Аллахвердова О. В. / Развитие медиации в России: теория, практика, образование: сборник статей / Под ред. Е. И. Носыревой, Д. Г. Фильченко. М.: Инфотропик Медиа, 2012. 320 с.
3. Великий Новгород. История и культура IX – XVII веков: энцикл. слов / Под ред. О. А. Потанина, Н.Я. Яковлева. СПб.: Нестор-История, 2008. 552 с.
4. *Давыденко Д.Л.* Примирительные процедуры в российской правовой культуре: мировой ряд – особый способ урегулирования споров в Новгородской республике в XI – XV вв. / Д. Л. Давыденко // Третейский суд. 2011. № 3 (75). С. 157 – 169.
5. *Старикова Н.В.* Совестный суд в судебной системе Екатерины II (по материалам Нижегородской губернии) // Вестник Мининского университета. 4. 2013 [Электронный ресурс]. URL: https://vestnik.mininuniver.ru/jour/article/view/432/408 (дата обращения: 15 мая 2019 г.).
6. *Шершеневич Г.Ф.* Курс торгового права (Том IV). Торговый процесс. Конкурсный процесс / Шершеневич Г. Ф. М.: Статут, 2003. С. 40 – 91. 550 с.
7. *Яковлев В.Ф., Семигин Г.Ю.* Экономическое (коммерческое) правосудие в России. В 4 т. Т. 1. Зарождение и развитие коммерческого правосудия (XII – XIX вв.) / Яковлев В.Ф., Семигин Г.Ю. М., 2004. 439 с.
8. *Карташов В.Н., Сальников В.П.* Медиация в праве: новый или хорошо забытый старый способ разрешения споров / Карташов В.Н., Сальников В.П. // Правовое поле современной экономики. 2015. № 1. С. 194 – 198.
9. *Якушев В.С.* О понятии правового института / Якушев В.С. // Правоведение, 1970. № 6. С. 61 – 67.

[1] Директива Европейского парламента и Европейского Совета от 21 мая 2008 г. «О некоторых аспектах медиации в гражданских и коммерческих делах» [Электронный ресурс]: http://base.garant.ru/2568236 (дата обращения: 24 мая 2019 г.)

10. Юридический словарь / Гл. ред. С.Н. Братусь. М.: Госюриздат, 1953. 781 с.
11. Теория государства и права / Под ред. А.И. Денисова. Изд. МГУ, 1967. С. 1311 – 1312.
12. *Дембо Л. И.* О принципах построения системы права / Дембо Л. И. // Советское государство и право. 1956. № 8.

Kvacheva Pelageya Ivanovna, Doctor of Law, Professor, Professor of the Theory of Law and the State, History and Philosophy; Sochi State University (26 a, Sovetskaya Str., Sochi, 354000, Russian Federation). E-mail: kvacheva46@mail.ru.

Tuz Ekaterina Stanislavovna, CEO LLC "Sochi center for legal assistance and consulting", Lecturer, Postgraduate Department theory of law and the state, history and philosophy of Sochi State University; Sochi State University (26 a, Sovetskaya Str., Sochi, 354000, Russian Federation), E-mail: tuz.ekaterina@mail.ru.

HISTORICAL AND LEGAL ASPECT OF DEVELOPMENT AND FORMATION OF MEDIATION AS A LEGAL INSTITUTE IN THE RUSSIAN STATE

Abstract

The article deals with the development of mediation in the historical and legal aspect. The authors highlighted the stages of development of the mediation procedure in the Russian state with their brief description. The characteristic of mediation as a legal institution is given.

***Key words**: mediation, mediation institute, mediation procedure, legal institute, intermediation, mediation history, mediation development, mediation history, genesis of mediation in Russia.*

References

1. Sulakshin S.S. Al'ternativnye sposoby razresheniya sporov mezhdu sub"ektami predprinimatel'skoj deyatel'nosti / Sulakshin S. S. M.: Nauchnyj ekspert, 2013.
2. Allahverdova O.V. Mediaciya v filosofskom, psihologicheskom i yuridicheskom kontekste / Allahverdova O. V. / Razvitie mediacii v Rossii: teoriya, praktika, obrazovanie: sbornik statej / Pod red. E. I. Nosyrevoj, D. G. Fil'chenko. M.: In-fotropik Media, 2012.
3. Velikij Novgorod. Istoriya i kul'tura IX – XVII vekov: encikl. slov / Pod red. O. A. Potanina, N.YA. YAkovleva. SPb.: Nestor-Istoriya, 2008.
4. Davydenko D.L. Primiritel'nye procedury v rossijskoj pravovoj kul'ture: mirovoj ryad – osobyj sposob uregulirovaniya sporov v Novgorodskoj respublike v XI – XV vv. / D. L. Davydenko // Tretejskij sud. 2011. № 3 (75). S. 157 – 169.
5. Starikova N.V. Sovestnyj sud v sudebnoj sisteme Ekateriny II (po materialam Nizhegorodskoj gubernii) // Vestnik Mininskogo universiteta. 4. 2013 [Elek-tronnyj resurs]. URL:https://vestnik.mininuniver.ru/jour/article/view/432/408 (data obrashcheniya: 15 maya 2019 g.).
6. SHershenevich G.F. Kurs torgovogo prava (Tom IV). Torgovyj process. Konkursnyj process / SHershenevich G. F. M.: Statut, 2003. S. 40 – 91.
7. YAkovlev V.F., Semigin G.YU. Ekonomicheskoe (kommercheskoe) pravosudie v Rossii. V 4 t. T. 1. Zarozhdenie i razvitie kommercheskogo pravosudiya (XII – XIX vv.) / YAkovlev V.F., Semigin G.YU. M., 2004.
8. Kartashov V.N., Sal'nikov V.P. Mediaciya v prave: novyj ili horosho zabytyj staryj sposob razresheniya sporov / Kartashov V.N., Sal'nikov V.P. // Pravovoe pole sovremennoj ekonomiki. 2015. № 1. S. 194 – 198.
9. YAkushev V.S. O ponyatii pravovogo instituta / YAkushev V.S. // Pravovedenie, 1970. № 6. S. 61 – 67.
10. YUridicheskij slovar' / Gl. red. S.N. Bratus'. M.: Gosyurizdat, 1953.
11. Teoriya gosudarstva i prava / Pod red. A.I. Denisova. Izd. MGU, 1967. S. 1311 – 1312.
12. Dembo L. I. O principah postroeniya sistemy prava / Dembo L. I. // Sovetskoe gosudarstvo i pravo. 1956. № 8.