УДК 343 DOI: 10.22394/2074-7306-2019-1-4-154-159

# К ВОПРОСУ ОБ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЮРИДИЧЕСКОГО ЛИЦА: РОССИЙСКИЙ И ЗАРУБЕЖНЫЙ ОПЫТ

***Ивнева Елена Владимировна*** кандидат юридических наук, доцент, заведующая кафедрой гражданского и уголовного права и процесса, Сочинский государственный университет (354008, Россия, Сочи, ул. Политехническая, 7). E-mail: gpp00@mail.ru

***Кавшбая Лия Леонидовна*** кандидат юридических наук, доцент кафедры гражданского и уголовного права и процесса, Сочинский государственный университет (354008, Россия, Сочи, ул. Политехническая, 7). E-mail: gpp00@mail.ru

***Князькова Марина Геннадьевна*** кандидат юридических наук, доцент кафедры гражданского и уголовного права и процесса, Сочинский государственный университет (354008, Россия, Сочи, ул. Политехническая, 7). E-mail: margoshaum@mail.ru

***Аннотация***

*В статье рассматривается теоретический аспект проблемы введения уголовной ответственности юридического лица в российское уголовное законодательство, исследуется опыт зарубежных стран, в частности, анализируется теоретико-правовой аспект юридического лица, как субъекта уголовной ответственности, формулируются предложения по совершенствованию отечественного уголовного законодательства.*

***Ключевые слова:*** *уголовный закон, субъект преступления, юридическое лицо, состав преступления, Уголовный кодекс Российской Федерации.*

Актуальность темы исследования обусловлена назревшей необходимостью правовой регламентации нового субъекта уголовной ответственности в российском уголовном законодательстве - юридического лица. Проблеме юридического лица как возможному субъекту преступления уделяется недостаточное внимание в науке уголовного права. Предметом теоретического исследования был и такой аспект о формах и содержании вины юридического лица при совершении преступления. Вопрос об уголовной ответственности юридических лиц стал предметом активного обсуждения в современной российской юриспруденции, не только в теории, но и в области правоприменения. За последние десятилетия были разработаны рекомендации о включении юридического лица в качестве субъекта уголовных преступлений, были подготовлены несколько законопроектов по внесению изменений и дополнений в Уголовный кодекс Российской Федерации (далее – УК РФ).

Существенной проблемой в настоящее время в науке уголовного права является уголовная ответственность юридического лиц, которое могло бы рассматриваться в качестве самостоятельного субъекта преступления. Традиционно, в соответствии с доктриной уголовного права и уголовным законодательством России, ответственность за совершение преступлений может нести физическое вменяемое лицо, достигшее возраста

уголовной ответственности. Современное российское законодательство относит юридические лица к субъектам гражданско-правовой и административной ответственности [1, с. 214 – 215].

К сожалению, пока еще идея введения уголовной ответственности юридических лиц многими учеными и практиками не поддерживается и считается революционной, тем не менее, данная теория находит своих сторонников в России, хотя данный процесс является достаточно медленным.

Так, некоторые исследователи аргументируют свою позицию существующей развитой экономической ситуацией в стране. Например, сторонник введения уголовной ответственности юридических лиц А. В. Федоров считает, что «введение уголовной ответственности юридических лиц обусловлено в первую очередь экономическими процессами, связанными со становлением и развитием рыночной экономики в России» [2, с. 55 – 63].

Никифоров А. Н. указывает на невозможность юридического лица нести ответственность за все преступления, предусмотренные особенной частью УК РФ. Сложность возникает и в невозможности применения к юридическим лицам, как субъектам уголовной ответственности, наказания, которые являются мерой, например, гражданско-правовой отрасли - принудительная ликвидация или реорганизация юридического лица. К тому же будет нарушен принцип личной ответственности, так как в данном случае уголовное наказание должны будут понести все участники юридического лица, даже не имеющие к преступным действиям никакого отношения [3, с. 13].

Кроме того, говоря о придании юридическому лицу статуса субъекта уголовной ответственности, следует упомянуть, что уголовной ответственности могут подлежать только физические лица, виновно совершившие общественно опасные деяния, признаки которых предусмотрены уголовным законом.

Надо отметить, что институт уголовной ответственности юридических лиц уже существует не только в зарубежных странах мира (более, чем в 70), но и в бывших союзных республиках, который стал зарождаться и формироваться с развитием в странах рыночных экономических отношений.

В Китае, например, при переходе на рыночные отношения в уголовное законодательство [4, с. 120] были внесены изменения, целью которых было создать здоровую конкуренцию в стране. Так уголовная ответственность юридических лиц была установлена за контрабанду и коррупционные преступления.

В связи с присоединением России к ряду международных договоров, часть из которых предусматривает вариативность – применение либо уголовной, либо административной ответственности, возникает необходимость введения уголовной ответственности для юридических лиц в национальное уголовное законодательство [2, с. 55 – 63]. Обязательную уголовную ответственность предусматривают следующие международно-правовые акты: Международная конвенция о борьбе с финансированием терроризма[1], Палермская конвенция ООН против транснациональной организованной преступности [5] и др.

По мнению А. П. Козлова признание юридических лиц субъектами преступления может положительно сказаться на осуществлении некоторых задач уголовного права [5, с. 397].

[1] Международная конвенция о борьбе с финансированием терроризма (Заключена в г. Нью-Йорке 09.12.1999) // Бюллетень международных договоров. № 5. 2003.

В 1992 году, при подготовке проекта Уголовного кодекса РФ, предпринималась попытка введения норм об уголовной ответственности юридических лиц, но уже в первом чтении законопроекта в Государственной Думе РФ, новелла, не получившая поддержки, так и не была закреплена в УК РФ [6, с. 56]. Позднее так же предпринимались попытки вернуться к вопросу об уголовной ответственности юридических лиц. Так, в 2011 году Следственным комитетом РФ был подготовлен законопроект «О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в связи с введением института уголовно-правового воздействия в отношении юридических лиц» [7]. Далее в 2015 году в Государственную Думу РФ был внесен законопроект «О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в связи с введением института уголовной ответственности юридических лиц»[1], который закреплял самостоятельную уголовную ответственность юридического и физического лица за одно и тоже деяние. Однако, данный законопроект так и не был принят.

Вопрос вины юридического лица, как обязательного элемента субъективной стороны преступления также требует разрешения. Осознавать вину, являющуюся основным признаком субъективной стороны состава преступления, а так же отдавать отчет в своих действиях и руководить ими юридическое лицо не способно.

В любом случае физическое лицо не освобождается от уголовной ответственности за преступление, совершенное от имени юридического лица, так как действует принцип индивидуальной вины каждого субъекта преступления, являющегося членом юридического лица, а не самого юридического лица, которое в таком случае надлежит нести коллективную ответственность.

По мнению С. Г. Келиной и В. Н. Кудрявцева, нет необходимости в ведении уголовной ответственности юридических лиц, так как одним из главных принципов действующего уголовного права является принцип персональной, личной ответственности каждого человека за совершенные им преступные действия и каждое лицо должно отвечает только за собственно совершенные действия[2]. К тому же, цели наказания, предусмотренные в отношении физических лиц, как субъектов преступления, в отношении юридических лиц выполнены быть не могу быть.

Проблема вины остается дискуссионной при решении вопроса об уголовной ответственности юридических лиц.

Некоторые практикующие юристы так же высказываются против, аргументируя свою позицию полным противопоставлением существующей теорией уголовного права, определяющей субъектом уголовных отношений именно физическое лицо, которое совершает конкретные действия и способно выражать свою волю на их совершение.

Важно учитывать, что признание юридического лица субъектом уголовной ответственности может привести к необоснованному вмешательству правоохранительных органов в хозяйственную деятельность организаций, предприятий и учреждений, что противоречит назначению уголовного судопроизводства и может стать преградой нормального экономического развития российского государства.

---

[1] Проект Федерального закона «О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в связи с введением института уголовно-правового воздействия в отношении юридических лиц» (подготовлен СК России) (не внесен в ГД ФС РФ, текст по состоянию на 28.02.2012 г.) // http:// www.pravo.gov.ru (дата обращения: 1 сентября 2019 г.).

[2] Проект Федерального закона № 750443-6 «О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в связи с введением института уголовной ответственности юридических лиц» (ред., внесенная в ГД ФС РФ, текст по состоянию на 23.03.2015 г.) // http://asozd.duma.gov.ru (дата обращения: 1 сентября 2019 г.).

Однако иную точку зрения высказывает С. П. Кубанцев, который рассматривает необходимость введение уголовной ответственности юридических лиц. По мнению автора пока еще нет возможности уравнять превентивную и охранительную функцию уголовного права посредством административного наказания, не смотря на имеющийся в распоряжении законодателя широкий спектр таких мер воздействия на юридические лица [8, с. 108].

Сторонники введения уголовной ответственности для юридических лиц, считают данную идею первостепенно значимой для российского права. Данная мера сможет вывести социальную ответственность компаний на новый уровень, а также гармонизировать отечественное и зарубежное законодательство. При этом решение этого вопроса потребует не разовой поправки в закон, а нового правового вектора с целым комплексом изменений.

Следует также понимать, что без изменений невозможно уголовное преследование зарубежных организаций, которые ведут незаконную деятельность на территории России. Существует достаточное количество уголовных дел, по которым обвиняемые (или подсудимые) имеются юридически, но фактически они находятся на территории иностранных государств, которые по политическим мотивам не выдают таких граждан. Переход российского государства на рыночные отношения спровоцировал развитие в стране новых корпоративных махинаций, получивших распространение в зарубежных странах схем, предполагающих достаточно тонкую грань между правомерным и противоправным деянием. А с введением уголовной ответственности юридических лиц появится возможность исключения правового многообразия и, соответственно, обеспечения равенства всех субъектов общественных отношений путем закрепления единых источников, устанавливающих ответственность за нарушение законодательства в отношении физических и юридических лиц [8, с. 110].

Как уже отмечалось ранее, совершение коррупционных преступлений от имени и в интересах юридического лица остается одной из значимых проблем в данном вопросе. Совершение таких преступлений лицами, обладающими властными или административно-распорядительными полномочиями отражает повышенную общественную опасность таких деяний для общества. Так как такое лицо располагает, как правило, высоким уровнем полномочий и имеет возможность для сокрытия преступления и (или) противодействия его расследованию.

На практике имеют место случаи, когда лица совершая преступления, прикрываясь коррупционным характером деяний, получают меньшее наказание. Поэтому при реализации различных видов корпоративных махинаций в большинстве случаев присутствует коррупционная составляющая. Как правило, такие схемы связаны с коррупционными преступлениями и (или) таким явлением, как конфликт интересов. В такой ситуации деятельность по борьбе с коррупцией уголовно-правовыми средствами не является новой, но зачастую такие деяния совершаются в интересах, от имени и за счет средств конкретного юридического лица, поэтому и возникает необходимость в привлечении к уголовной ответственности именно юридического лица.

Думается, что для введения уголовной ответственности юридических лиц в российское законодательство необходимо решение следующих вопросов:

- во-первых, введение концепции объективного вменения, подразумевающей привлечение лица к уголовной ответственности без установления его вины;
- во-вторых, введение теории опосредованной ответственности, согласно которой вина юридического лица будет основываться на вине физического лица;
- в-третьих, введение теории корпоративной вины, основанной, как вариант, на корпоративной политике компании.

В заключении следует отметить, проблема закрепления в российском законодательстве уголовной ответственности юридических лиц является актуальной на сегодняшний день и требует дальнейшего правового переосмысления, как в теории уголовного права, так и на законодательном уровне.

**Литература**

1. *Терновая О.А*. Проблемы соотношения уголовной, административной и гражданско-правовой ответственности юридических лиц за нарушение правил конкуренции // Основания ответственности юридических лиц: гражданско-правовые, административно-правовые и уголовно-правовые аспекты: Сб. матер. Всерос. науч.-практ. интернет-конф. (г. Москва, 24 октября 2016 г.). М., 2017.
2. *Федоров А.В.* Уголовная ответственность юридических лиц за коррупционные преступления // Журнал российского права. 2015. № 1. Никифоров, А.Н. Юридическое лицо как субъект преступления / А. Н Никифоров // Уголовное право. 2009. № 2.
3. *Козлов А.П.* Понятие преступления. СПб., 2004.
4. Применение уголовной ответственности к организациям: лекция в рамках образовательного вебинара ФПА РФ по повышению квалификации адвокатов / Александр Федоров. 26 января 2018 г. // режим доступа: https://fparf.ru/news/fpa/primenenie-ugolovnoy-otvetstvennosti-k-organizatsiyam/ (дата обращения: 1 сентября 2019 г.).
5. *Михайлов В*. Палермская конвенция ООН против транснациональной организованной преступности // Российская юстиция. № 7. 2001.
6. Курс уголовного права. Общая часть. Том 1: Учение о преступлении / Под ред. Н. Ф. Кузнецовой, И. М. Тяжковой. М., 2002.
7. *Загорский Г. Ахметшин Х.М., Ахметшин Н.Х., Петухов А.А*. Современное уголовное законодательство КНР. М.: ИД Муравей, 2000 // Уголовное право. М.: Интел-Синтез, 2001, № 2.
8. Принципы советского уголовного права /Келина С.Г., Кудрявцев В.Н. М.: Наука, 1988.

---

**Ivneva Elena Vladimirovna,** PhD in Law, Associate Professor, Head of the Department of Civil and Criminal Law and Procedure, Sochi State University (7, st. Polytechnicheskaya, Sochi, 354008, Russian Federation).
E-mail: gpp00@mail.ru

**Kavshbaya Liya Leonidovna,** PhD in Law, Associate Professor of the Department of Civil and Criminal Law and Procedure, Sochi State University (7, st. Polytechnicheskaya, Sochi, 354008, Russian Federation).
E-mail: gpp00@mail.ru

**Knyazkova Marina Gennadyevna**, PhD in Law, Associate Professor of the Department of Civil and Criminal Law and Procedure, Sochi State University (7, st. Polytechnicheskaya, Sochi, 354008, Russian Federation).
E-mail: margoshaum@mail.ru

## ON THE ISSUE OF CRIMINAL LIABILITY OF A LEGAL ENTITY: RUSSIAN AND FOREIGN EXPERIENCE

**Abstract**

*The article discusses the theoretical aspect of the problem of introducing criminal liability of a legal entity in Russian criminal law, examines the experience of foreign countries, in particular, analyzes the theoretical and legal aspect of a legal entity as a subject of criminal liability, formulates suggestions for improving national criminal law.*

**Key words:** *criminal law, subject of crime, legal entity, corpus delicti, Criminal Code of the Russian Federation*.

**References**

1. Ternovaya, O.A. Problemy sootnosheniya ugolovnoj, administrativnoj i grazhdansko-pravovoj otvetstvennosti yuridicheskih lic za narushenie pravil konkurencii // Osnovaniya otvetstvennosti yuridicheskih lic: grazhdansko-pravovoye, administrativno-pravovye i ugolovno-pravovye aspekty: Sb. mater. Vseros. nauch.-prakt. internet-konf. (g. Moskva, 24 oktyabrya 2016 g.). M., 2017.
2. Fedorov, A.V. Ugolovnaya otvetstvennost' yuridicheskih lic za korrupcionnye prestupleniya // ZHurnal rossijskogo prava. 2015. № 1. Nikiforov, A.N. YUridicheskoe lico kak sub"ekt prestupleniya / A. N Nikiforov // Ugolovnoe pravo. 2009. № 2.
3. Kozlov, A.P. Ponyatie prestupleniya. SPb., 2004.
4. Primenenie ugolovnoj otvetstvennosti k organizaciyam: lekciya v ramkah obrazovatel'nogo vebinara FPA RF po povysheniyu kvalifikacii advokatov / Aleksandr Fedorov. – 26 yanvarya 2018 g. // rezhim dostupa: https://fparf.ru/news/fpa/primenenie-ugolovnoy-otvetstvennosti-k-organizatsiyam/ (data obrashcheniya: 1 sentyabrya 2019 g.).
5. Mihajlov V. Palermskaya konvenciya OON protiv transnacional'noj organizovannoj prestupnosti // Rossijskaya yusticiya. № 7. 2001.
6. Kurs ugolovnogo prava. Obshchaya chast'. Tom 1: Uchenie o prestuplenii / Pod red. N. F. Kuznecovoj, I. M. Tyazhkovoj. M., 2002..
7. Zagorskij G. Ahmetshin H.M., Ahmetshin N.H., Petuhov A.A. Sovremennoe ugolovnoe zakonodatel'stvo KNR. M.: ID Muravej, 2000 // Ugolovnoe pravo. M.: Intel-Sintez, 2001, № 2.
8. Principy sovetskogo ugolovnogo prava /Kelina S.G., Kudryavcev V.N. M.: Nauka, 1988.