УДК 342.9 DOI: 10.22394/2074-7306-2019-1-4-82-89

ВОПРОСЫ ПРИВЛЕЧЕНИЯ ГРАЖДАН К АДМИНИСТРАТИВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА ПОБОИ (НА ПРИМЕРЕ ЦЕНТРАЛЬНОГО ФЕДЕРАЛЬНОГО ОКРУГА)

Шумский Виктор Васильевич старший преподаватель кафедры управления и административной деятельности органов внутренних дел, Белгородский юридический институт МВД России имени И.Д. Путилина (308024, г. Белгород, ул. Горького, д. 71).
E-mail: viktor.shumskiy.68@mail.ru

Колениченко Василий Васильевич старший преподаватель кафедры управления и административной деятельности органов внутренних дел, Белгородский юридический институт МВД России имени И.Д. Путилина (308024, г. Белгород, ул. Горького, д. 71).
E-mail: koleni4enko77@mail.ru

Ткаченко Владимир Васильевич кандидат экономических наук, старший преподаватель кафедры управления и административной деятельности органов внутренних дел, Белгородский юридический институт МВД России имени И.Д. Путилина (308024, г. Белгород, ул. Горького, д. 71).
E-mail: tkachenkovlad@yandex.ru

Безуглый Эдуард Александрович кандидат экономических наук, доцент кафедры управления и административной деятельности органов внутренних дел, Белгородский юридический институт МВД России имени И.Д. Путилина (308024, г. Белгород, ул. Горького, д. 71).
E-mail: eduardbezugly@mail.ru

Аннотация

В статье рассматриваются положительные и отрицательные стороны декриминализации побоев, освещаются проблемы, возникающие при реализации административной ответственности за побои органами внутренних дел, анализируются статистические данные ГИАЦ МВД России по регионам Центрального федерального округа по привлечению сотрудниками полиции граждан к административной ответственности за нанесение побоев.

Ключевые слова: *административная ответственность, побои, насильственные действия, декриминализация, деятельность органов внутренних дел, реализация административной ответственности за побои, административная деятельность полиции, локализация семейно-бытовых конфликтов, профилактика семейно-бытовых конфликтов, недопустимость противоправного поведения.*

В соответствии с Федеральным законом от 7 февраля 2017 г. № 8-ФЗ «О внесении изменений в статью 116 Уголовного кодекса Российской Федерации»[1] нанесение побоев или совершение иных насильственных действий, причинивших физическую боль, но не повлекших последствий, указанных в статье 115 Уголовного кодекса Российской Федерации, в отношении близких лиц исключены из числа уголовно наказуемых деяний.

[1] Федеральный закон от 07.02.2017 № 8-ФЗ «О внесении изменения в статью 116 Уголовного кодекса Российской Федерации» // Доступ из справочной правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения: 26.09.2019).

В жизни может произойти всякое и, к сожалению, никто не застрахован от причинения телесных повреждений. Произойти это может где угодно – по недоразумению, из-за недопонимания или других семейных, бытовых проблем или же просто из-за возникшей агрессии в отношении постороннего лица. С этими проблемами правоохранительные органы, и, в частности, полиция и суды сталкиваются постоянно.

Однако стоит помнить, что причинение побоев может повлечь за собой уголовное и административное наказание. Тяжесть наказания будет зависеть от того, насколько сильны повреждения потерпевшего.

Привлечение к административной ответственности правонарушителей является очень важной функцией государственного принуждения. Целью привлечения к административной ответственности лиц, нарушающих установленный законом порядок, является как наложение соответствующего степени общественной опасности совершенного противоправного деяния ответственности виновных лиц в рамках принципа неотвратимости наказания, так и предупреждение совершения иных правонарушений и преступлений привлекаемым к ответственности лицом.

Побои – это умышленное противоправное применение физической силы в отношении человека. С точки зрения закона побои или иные насильственные действия есть преднамеренное противозаконное воздействие на физическую неприкосновенность другого человека, сопряженное с причинением ему вреда здоровью, мучений, страданий, физической боли. Побои могут выражаться в нанесении ссадин, кровоподтеков, ушибов мягких тканей, включающих кровоподтек и гематому, небольших поверхностных ран и других повреждений, не влекущих за собой кратковременного расстройства здоровья или незначительной стойкой утраты трудоспособности.

Впервые совершение указанных деяний переведено в состав административных правонарушений, ответственность за которые определена статьей 6.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях[1].

Повторное нанесение побоев лицом, подвергнутым наказанию по указанной статье КоАП РФ, влечет возбуждение уголовного дела по статье 116.1 Уголовного кодекса Российской Федерации, осуществляемое на основании заявления потерпевшего, в порядке частного обвинения. Если в случае совершения такого деяния в отношении лица, которое в силу беспомощного, зависимого положения или по иным причинам не может защищать свои права и законные интересы, уголовное дело может быть возбуждено дознавателем ОВД с согласия прокурора, при отсутствии заявления.

Следует отметить, что одни авторы выступают в поддержку введения административной ответственности за побои, подчеркивая, что разделение административной и уголовной ответственности за побои будет оказывать превентивное воздействие и воспрепятствует повторному совершению такого вида правонарушений [1, 2, 3, 4, 5].

Другие исследователи, наоборот, говорят о неэффективности и противоречивости норм ст. 6.1.1. КоАП РФ, а также указывают на ряд проблем, возникающих в теории и на практике в связи с применением указанной статьи [6; 7].

В целях совершенствования информационного обеспечения органов внутренних дел Российской Федерации, а также повышения эффективности деятельности территориальных органов МВД России по обеспечению общественного порядка и общественной безопасности с 1 мая 2016 года введено в эксплуатацию программное обеспечение для реализации Сервиса обеспечения охраны общественного порядка на базе единой системы информационно-аналитического обеспечения деятельности Министерства внутренних дел Российской Федерации. Задача Сервиса – автоматизация процесса организации оперативно-служебной деятельности подразделений системы МВД России.

[1] Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации, 07.01.2002. № 1 (часть I). Ст. 1.

Формирование и использование сведений, содержащихся в Сервисе, осуществляется сотрудником подразделения системы МВД России, которому предоставлено право доступа к модулям. Сервис обеспечения охраны общественного порядка состоит из нескольких модулей, одним из которых является модуль «Административная практика».

Модуль «Административная практика» предназначен для централизованного учета сведений о лицах, совершивших административные правонарушения, автоматизации процедуры производства по делам об административных правонарушениях, автоматизации процессов организации оперативно-служебной деятельности подразделений системы МВД России, организации применения административного законодательства и подразделений системы МВД России по исполнению административного законодательства.

Отдельно следует уделить внимание вопросу контроля со стороны руководителей полиции за оперативностью применения модуля «Административная практика» Сервиса обеспечения охраны общественного порядка, с целью актуального получения информации о привлечении правонарушителя к административной ответственности и на территории других субъектов Российский Федерации, для более конкретной квалификации его противоправных действий по статьям КоАП РФ или УК РФ.

Оперативность и качество внесения учетных записей в Сервис обеспечения охраны общественного порядка воздействуют на правильность принятия процессуального решения в случаях повторного совершения противоправных деяний и идентификации личности правонарушителей.

Нарушения при проведении названных мероприятий могут повлечь дисциплинарную, а в определенных случаях – уголовную ответственность должностных лиц органов внутренних дел.

Сотрудники полиции, согласно действующему законодательству, проводят проверки по заявлениям и сообщениям, содержащим признаки преступления, предусмотренного статьей 116.1 Уголовного кодекса Российской Федерации[1], и правонарушения, предусмотренного статьей 6.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Исходя из обстоятельств произошедшего, сотрудниками полиции должны применяться конкретные меры по поступившим в органы внутренних дел заявлениям и сообщениям о фактах причинения побоев или совершении иных неправомерных действий, причинивших физическую боль, но не повлекших последствий, указанных в статье 115 УК РФ (Умышленное причинение легкого вреда здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья или незначительную стойкую утрату общей трудоспособности).

Должностное лицо территориального органа внутренних дел при поступлении сообщения о фактах побоев в отношении конкретного правонарушителя посредством модуля «Административная практика» Сервиса обеспечения охраны общественного порядка прежде всего устанавливает наличие или отсутствие факта привлечения правонарушителя в течение одного года к административной ответственности по статье 6.1.1 КоАП РФ. В случае, если правонарушитель, в отношении которого осуществляется производство по статье 6.1.1 КоАП, ранее не привлекался к административной ответственности за такое же деяние, при истребовании соответствующих медицинских документов и явном отсутствии признаков уголовного деяния составляется протокол об административном правонарушении, материалы дела в этом конкретном случае направляются на рассмотрение в мировой суд.

[1] Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ// Собрание законодательства Российской Федерации. 1996. № 25. Ст. 2954.

В случае, если недостаточно доказательств для привлечения к административной ответственности, выносится определение о возбуждении административного расследования (статья 28.7 КоАП), в ходе которого устанавливается фактическое причинение побоев и иные доказательства, степень тяжести причиненного вреда здоровью (отсутствие последствий, указанных в статье 115 УК).

При отсутствии необходимой медицинской документации, в соответствии со статьей 26.4 КоАП РФ выносится определение о проведении экспертизы, устанавливаются и опрашиваются свидетели, которым могут быть известны обстоятельства по заявлению или сообщению, подлежащие установлению, осуществляется сбор иных доказательств по делу об административном правонарушении (фото- и киносъемка, звуко- и видеозапись и др.). В случае установления признаков состава преступления, возникает необходимость вынесения постановления о прекращении административного расследования, материалы направляются для решения вопроса о возбуждении уголовного дела в соответствии с подследственностью, определенной статьями 150-151 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, и составом выявленного преступления. По окончании административного расследования (часть 6 статьи 28.7 КоАП) составляется протокол об административном правонарушении, который вместе с материалами дела об административном правонарушении направляется на рассмотрение в районный суд (часть 3 статьи 23.1 КоАП), а также нельзя исключать вариант вынесения постановления о прекращении дела об административном правонарушении по основаниям, предусмотренным статьей 24.5 КоАП РФ [8, с. 251].

Немаловажно учитывать тот факт, если лицо привлекалось в течение года к административной ответственности по статье 6.1.1 КоАП, тогда в соответствии со ст.ст. 144-145 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации[1] должна осуществляться проверка по заявлению или сообщению, в ходе которой необходимо провести проверочные мероприятия, установить наличие побоев, степень тяжести причиненного вреда здоровью, вынести определение о проведении экспертизы, установить и опросить свидетелей, которые могут быть причастны к неправомерным действиям, провести сбор иных доказательств по делу об административном правонарушении, при этом наличие телесных повреждений и тяжесть причиненного вреда здоровью определяются в порядке, установленном УПК.

Законодательством предусмотрено продление срока проверки сообщения или заявления о причинении телесных повреждений, которое осуществляется в порядке, предусмотренном частью третьей этой же статьи (до 10 и 30 суток), если в установленный частью первой статьи 144 УПК срок нет возможности получить заключение судебно-медицинского эксперта.

К материалам проверки обязательно прилагается документ (справка о проверке по модулю «Административная практика» СООП, заверенная копия постановления), подтверждающий информацию о вступившем в законную силу постановление судьи по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 6.1.1 КоАП РФ.

Впоследствии, в районном или мировом суде в обязательном порядке истребуются копии документов, приобщенных к материалам дела об административном правонарушении, по которому ранее судом было вынесено постановление о назначении административного наказания по названной статье КоАП, устанавливается наличие (отсутствие*)* условий, предусмотренных частью четвертой статьи 20 УПК.

В случае, если такие условия в ходе проверки выявлены не были, а именно – зависимое или беспомощное состояние, и если потерпевший по иным причинам не может защищать свои права, то в этом случае пострадавшему обязательно оказывается помощь

[1] Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 18.12.2001 № 174-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации, 24.12.2001, № 52, ст. 4921

в составлении, в соответствии с требованиями статьи 318 УПК, заявления мировому судье. Выносится постановление о направлении заявления и материалов мировому судье в порядке, установленном в статье 145 УПК, либо о возбуждении уголовного дела в соответствии с частью 3 статьи 318 УПК, с согласия прокурора по статье 116.1 УК РФ.

На наш взгляд, существует необходимость в рассмотрении варианта, когда пострадавшее лицо отказывается от подачи заявления, и если стороны примирились, материалы проверки для принятия решения в этом случае направляются мировому судье без заявления. Поступившее при этом заявление пострадавшего о примирении необходимо в обязательном порядке приобщить к направляемым в мировой суд материалам.

При регистрации в территориальном органе МВД России заявления или сообщения гражданина о нанесении ему побоев, если лицо, совершившее противоправные действия, не установлено, органом дознания проводится проверка поступившего заявления в порядке, предусмотренном статьей 144 УПК РФ: выясняются обстоятельства произошедшего, принимаются меры по установлению возможных очевидцев и лица, причинившего побои, и т. п. В ходе проведенной проверки принимается процессуальное правильное решение в соответствии со статьей 145 УПК РФ.

При проведении процессуальных проверок по рассматриваемым составам правонарушений, в целях исключения случаев вынесения оправдательного приговора суда или прекращения дела об административном правонарушении, в обязательном порядке устанавливаются все обстоятельства произошедшего, участники произошедшего конфликта, отношение потерпевшего к совершенным в отношении него неправомерным действиям.

На практике решение о декриминализации побоев было воспринято неоднозначно. Законодатель принял разграничение ответственности за совершение побоев на административную и уголовную, которое позволит надлежащим образом реагировать на факты семейного насилия, противоправного поведения нерадивых родителей и других лиц, склонных к постоянным угрозам или систематическому совершению насильственных действий. Можно сделать вывод о том, что частичная декриминализация уголовной ответственности за причинение побоев и введение за это административной ответственности, конечно же, будет оказывать профилактическое воздействие на правонарушителя и воспрепятствует повторному совершению им неправомерных действий.

Примирение сторон не предусмотрено административным законодательством, тогда как уголовно-процессуальный закон допускает примирение между участниками конфликта, что может повлечь прекращение уголовного преследования, а, следовательно, избавляет лицо, нарушившее закон, от привлечения к ответственности.

Правонарушитель, привлеченный к административной ответственности за нанесение побоев, будет уже понимать, что в следующий раз за свое рукоприкладство он может отправиться в места лишения свободы и задумается над своим поведением, так как за повторные аналогичные действия будет привлечен к уголовной ответственности за побои по ст. 116.1. УК РФ.

Анализируя деятельность некоторых регионов за 2018 год, согласно статистическим данным ГИАЦ МВД России, составлено административных протоколов сотрудниками полиции по ст.6.1.1 КоАП РФ УМВД России по Курской области – 844, Белгородской – 672, Орловской – 862, Тульской – 857, Воронежской –1930 и Брянской – 1154. При этом наложен штраф судами Курской области – на 502 правонарушителя, Белгородской – 340, Орловской – 442, Тульской – 567, Воронежской – 1209 и Брянской – соответственно на 728 правонарушителей[1].

[1] По данным ГИАЦ МВД России (дата обращения: 26.09.2019).

Проведя анализ практической деятельности, необходимо сделать вывод, что переквалификация побоев в категорию административных правонарушений сократила преступность лишь в статистических отчетах, так как такие деяния не будут считаться уголовными преступлениями. Более того, произошло увеличение нагрузки на подразделения полиции, осуществляющие производство по административным правонарушениям, и, как следствие, в Белгородской области за 2018 год снизилось количество преступлений против личности.

В 2018 году сотрудниками полиции УМВД России по Белгородской области осуществлялся контроль и адресная профилактическая работа в отношении более 16-ти тысяч граждан, состоящих на различных видах учета в органах внутренних дел. В результате проводимой профилактической работы в отношении данной категории граждан очень важным явился факт снижения уровня тяжких и особо тяжких преступлений против личности, совершенных на бытовой почве (с 40 % до 38 %). И, конечно же, немаловажную роль в этом имеют административные правонарушения по ст.6.1.1 КоАП РФ, сыгравшие превентивную роль.

При этом остается довольно низким приведение в исполнение административного наказания за данный вид правонарушений в виде административного штрафа. Так, на территории Воронежской области было взыскано всего 2918 тысяч рублей из 6610 тысяч рублей, что составляет 44,1 %; на территории Брянской области – 2012 тысяч рублей из 3787 тысяч рублей, что составляет 53,1 %; на территории Курской области – 1540 тысяч рублей из 2726 тысяч рублей, что составляет 53,1 %. По итогам анализа деятельности правоохранительных органов шести рассматриваемых выше областей ЦФО по приведению к исполнению административного наказания в виде административного штрафа можно сделать вывод о том, что принцип неотвратимости наказания действует только в отношении шести из дести правонарушителей, так как взыскано лишь 58,2 %.

На основании статистических данных можно подвести итог, что общее количество арестованных за административные правонарушения не соответствует количеству составленных административных протоколов по ст.6.1.1 КоАП РФ. Так, административному аресту по данной статье КоАП РФ было подвергнуто: судами Курской области – 20 правонарушителей, Белгородской – 40, Орловской – 20, Тульской – 13, Воронежской – 117 и Брянской – 34 правонарушителя[1].

Проведенное в 2016 – 2018 гг. исследование показало, что с 01.01.2017 по 10.10.2018 из исправительных учреждений было освобождено 343 осужденных по ч. 1 ст. 116 УК РФ в связи с декриминализацией. За этот же период времени за повторное нанесение побоев было заключено под стражу 96 человек, уже подвергнутых административному наказанию по ст. 6.1.1. КоАП РФ (ст. 116.1 УК РФ) [9, с. 116].

Декриминализация побоев и перевод их в разряд административных правонарушений не оказали существенного влияния на общее число осуждённых [10, с. 78].

Таким образом, применение административного законодательства не в полном объеме не решает проблемы, связанные с профилактикой бытового насилия. Здесь нужна комплексная профилактика со стороны правоохранительных органов.

Вопросами привлечения к административной ответственности за побои занимается полиция, которая на основании Федерального закона от 07.02.2011 № 3-ФЗ «О полиции»[2] и действующих ведомственных приказов МВД России обязана принять заявление, передать в дежурную часть для регистрации, не только собрать материал в полном объеме, а принять по нему процессуально правильное, основанное на действующем законодательстве, решение, но и заниматься профилактикой данного вида админи-

[1] По данным ГИАЦ МВД России (дата обращения: 26.09.2019).

[2] Федеральный закон «О полиции» от 07.02.2011 № 3-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации, 14.02.2011, № 7, ст. 900.

стративных правонарушений, постоянно посещать по месту жительства правонарушителей, проводить беседы профилактического характера, убеждать правонарушителя отказаться от своих противоправных действий.

Литература

1. *Будникова А.Б.* Декриминализация побоев: ожидания и результаты // Вестник Сибирского юридического института МВД России. 2017. № 3 (28). С. 110 – 114.
2. *Будникова А.Б.* Общая характеристика состава административного правонарушения, предусмотренного ст. 6. 1. 1 КоАП РФ «Побои» // Научный журнал. 2017. №10 (23). С. 55 – 59.
3. *Потемкин И.Ю.* Ответственность за побои: материальный и процессуальный аспект // Вестник Северо-Восточного государственного университета, 2016. № 26. С. 68 – 72.
4. *Сабанин С.Н., Крюков К.Г.* Декриминализация побоев: сравнительный анализ законодательства Российской Федерации и Соединенных Штатов Америки // Юридическая наука и правоохранительная практика. 2016. № 2 (36). С. 160 – 166.
5. *Торговченков В.И.* К вопросу о внесении изменений в Уголовный и Уголовно-процессуальный кодексы Российской Федерации, предложенных Верховным Судом России // Законы России: опыт, анализ, практика. 2016. № 1. С. 79 – 86.
6. *Воробьев А.* Тонкости декрининализации // Эж-ЮРИСТ. 2016. № 3 // https://www.eg-online.ru/product/yurist/5304/ (дата обращения: 26.09.2019).
7. *Родина М.А.* Административная ответственность за побои // Вестник экономической безопасности. 2017. № 2. С. 100 – 103.
8. *Репьев А.Г., Кашкина Е.В.* О некоторых проблемных аспектах производства по делам об административных правонарушениях, предусмотренных ст. 6.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях // Пробелы в российском законодательстве. 2017. № 4. С. 248 – 253.
9. *Жиляев Р.М.* И снова о юридической ответственности за побои // Закон и право. 2019. № 5. С. 114 – 116.
10. *Дикаева М.С., Дикаева Э.С.* К вопросу об обоснованности установления административной преюдиции за уголовно наказуемые побои // Криминология: вчера, сегодня, завтра. 2017. № 3 (46). С. 75 – 79.

Shumskiy Viktor Vasilyevich, senior lecture of the management and administrative activities department of Putilin Belgorod Law Institute of the Ministry of Interior of Russia (308024, Belgorod, Gorkyj street, 71)
E-mail: viktor.shumskiy.68@mail.ru.

KolenichenkoVasily Vasilyevich, senior lecture of the management and administrative activities department of Putilin Belgorod Law Institute of the Ministry of Interior of Russia (308024, Belgorod, Gorkyj street, 71),
E-mail: koleni4enko77@mail.ru.

Tkachenko Vladimir Vasilyevich, candidate of Economics, senior lecture of the management and administrative activities department of Putilin Belgorod Law Institute of the Ministry of Interior of Russia (308024, Belgorod, Gorkyj street, 71)
E-mail: tkachenkovlad@yandex.ru.

Bezugly Eduard Alexandrovich, candidate of Economics, associate professor of the management and administrative activities department of Putilin Belgorod Law Institute of the Ministry of Interior of Russia (308024, Belgorod, Gorkyj street, 71)
E-mail: eduardbezugly@mail.ru.

ISSUES OF BRINGING CITIZENS TO ADMINISTRATIVE RESPONSIBILITY FOR BEATINGS (ON THE EXAMPLE OF THE CENTRAL FEDERAL DISTRICT)

Abstract

The article discusses the positive and negative sides the decriminalization of the beatings, highlights the problems arising in the implementation of administrative responsibility for the beatings by internal Affairs bodies, analyses the statistical data the MIAC Ministry of internal Affairs of Russia on the Central Federal district regions to attract the police of citizens to administrative responsibility for the beating.

Key words*: administrative responsibility, beatings, violent actions, decriminalization, activity of internal Affairs bodies, implementation of administrative responsibility for beatings, Administrative activities of the police, localization of family and domestic conflicts, prevention of family and domestic conflicts, inadmissibility of illegal behavior.*

References

1. Budnikova A.B. Dekriminalizaciya poboev: ozhidaniya i rezul'taty // Vestnik Sibirskogo yuridicheskogo instituta MVD Rossii. 2017. № 3 (28). S. 110 – 114.
2. Budnikova A.B. Obshchaya harakteristika sostava administrativnogo pravonarusheniya, predusmotrennogo st. 6. 1. 1 KoAP RF «Poboi» // Nauchnyj zhurnal. 2017. №10 (23). S. 55 – 59.
3. Potemkin, I.YU. Otvetstvennost' za poboi: material'nyj i processual'nyj aspekt // Vestnik Severo-Vostochnogo gosudarstvennogo universiteta, 2016. № 26. S. 68 – 72.
4. Sabanin S.N., Kryukov K.G. Dekriminalizaciya poboev: sravnitel'nyj analiz zakonodatel'stva Rossijskoj Federacii i Soedinennyh SHtatov Ameriki // YUridicheskaya nauka i pravoohranitel'naya praktika. 2016. № 2 (36). S. 160 – 166.
5. Torgovchenkov V.I. K voprosu o vnesenii izmenenij v Ugolovnyj i Ugolovno-processual'nyj kodeksy Rossijskoj Federacii, predlozhennyh Verhovnym Sudom Rossii // Zakony Rossii: opyt, analiz, praktika. 2016. № 1. S. 79 – 86.
6. Vorob'ev A. Tonkosti dekrininalizacii // Ezh-YURIST. 2016. № 3 // https://www.eg-online.ru/product/yurist/5304/ (data obrashcheniya: 26.09.2019).
7. Rodina M.A. Administrativnaya otvetstvennost' za poboi // Vestnik ekonomicheskoj bezopasnosti. 2017. №2. S. 100 – 103.
8. Rep'ev A.G., Kashkina E.V. O nekotoryh problemnyh aspektah proizvodstva po delam ob administrativnyh pravonarusheniyah, predusmotrennyh st. 6.1.1 Kodeksa Rossijskoj Federacii ob administrativnyh pravonarusheniyah // Probely v rossijskom zakonodatel'stve. 2017. № 4. S. 248 – 253.
9. ZHilyaev R.M. I snova o yuridicheskoj otvetstvennosti za poboi // Zakon i pravo. 2019. № 5. S. 114 – 116.
10. Dikaeva M.S., Dikaeva E.S. K voprosu ob obosnovannosti ustanovleniya administrativnoj preyudicii za ugolovno nakazuemye poboi // Kriminologiya: vchera, segodnya, zavtra. 2017. № 3 (46). S.75 – 79.