УДК 342 DOI: 10.22394/2074-7306-2020-1-4-18-28

ПРОБЛЕМЫ ГОСУДАРСТВЕННОГО СТРОИТЕЛЬСТВА ДОНСКОГО КАЗАЧЕСТВА В 1918 – 1919 ГОДАХ

Звездова Наталья Владимировна кандидат юридических наук, доцент кафедры конституционного и муниципального права Южно-Российского института управления (филиал) Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации.
E-mail: zoom719@mail.ru

Аннотация

В статье рассматривается строительство государственного образования Всевеликое войско Донское, федерации «Доно-Кавказский Союз», изучена разработка и последствия принятия Конституции Всевеликого войска Донского, а также «Доно-Кавказского Союза».

Ключевые слова. *Всевеликое войско Донское, Доно-Кавказский Союз, федерация, автономия, Круг Спасения Дона, Конституция, региональная государственность, атаман, атаман А.М. Каледин, атаман П.Н. Краснов.*

Событиям, описываемым в данной статье, исполнилось 100 лет. В ней показано строительство государства Всевеликое войско Донское (ВВД, 04.05.1918 – 02.02.1919) во главе с атаманом П.Н, Красновым. В исследовательской литературе о П.Н. Краснове в 1918 – 1919 гг. лучше изучена его деятельность как писателя [1], строительство им государства, армии [2]. Слабо исследована его политическая деятельность. Этот пробел в значительной степени восполняется белогвардейскими и белоказачьими исследованиями [3]. В 40-х – 90-х годах XX в. тема о Краснове в советской историографии была запретной. Таковой она оставалась в известной мере и в начале XXI века [4, с. 6].

Имелась и предыстория преобразований П.Н. Краснова в области государственного строительства, ее предвосхитил генерал А.И. Каледин. Его заслугой было создание зачатков казачьего государства на I Большом Донском Войсковом круге в июне 1917 г. (триумвират: атаман Каледин, правительство, казачий круг) и региональной федерации «Юго-восточный союз казачьих войск, горцев Кавказа и вольных народов степей».

Стремление управлять Доном проявил тогда и трудовой люд области. Такая возможность появилась с образованием 23 марта 1918 г. Донской Советской республики. 9 – 14 апреля I съезд Советов объявил себя верховной властью в Области Войска Донского, избрал Центральный исполнительный комитет (ЦИК, Председатель – большевик В.С. Ковалев), Совнарком (председатель – Ф.Г. Подтёлков, заместитель – большевик С.И. Сырцов). Чрезвычайный штаб обороны, созданный в середине апреля 1918 г., возглавил Г.К. Орджоникидзе. Однако 8 мая 1918 г. столица Донской республики г. Ростов-на-Дону был захвачен немецкими интервентами и белоказаками во главе с генералом П.Н. Красновым. Советское правительство и ЦИК продолжали действовать в Царицыне, а затем в станице Великокняжеской, вплоть до решения президиума ВЦИК о роспуске Донской республики 30 сентября 1918 г.

Актуальность темы в потребности дальнейшего накопления знаний по казаковедению, необходимости включения материалов истории Всевеликого войска Донского в современные сборники документов, ибо в предшествующих они отсут-

ствуют. Широкий читатель нашего времени имеет смутное представление о таких деятелях антисоветского движения как А.И. Деникин, П.Н. Краснов в связи со слабой разработкой места и роли, так как тема пребывала на положении запретной.

Вскоре после смерти А.М. Каледина (он правил с июня 1917 г. по 29 января 1918 г.) атаманом стал П.Н. Краснов (1869 – 1947 гг.). Он был одним из организаторов контрреволюции в Гражданскую войну. Генерал-лейтенант (1917 г.), в октябре 1917 г. вместе с А.Ф. Керенским возглавлял антисоветский мятеж. В 1918 г. – начале 1919 г. – атаман Войска Донского и командующий белоказачьей армии. В 1919 г. мигрировал в Германию. Сотрудничал с гитлеровцами. Несмотря на преклонный возраст, согласился стать начальником Главного Казачьего Управления на территории Германии (1941 – 1945 гг.). По приговору советского суда казнен в 1947 г.

3 (16) мая 1918 г. во время захвата немцами Таганрога (2 мая) и Ростова-на-Дону (8 мая) собрался Круг спасения Дона, который избрал на пост Донского атамана генерала П.Н. Краснова и одобрил проект Основных Законов, первый пункт которых подтверждал независимость белоказачьей республики Всевеликого войска Донского. По закону атаман получал всю полноту власти по управлению краем и по организации вооруженных сил. Проект Основных Законов был составлен в предельно краткой форме. Он провозглашал: «1. Власть управления войском во всём её объёме принадлежит Войсковому атаману в пределах всего Всевеликого войска Донского.

2. Впредь до издания и обнародования новых Законов Всевеликое войско Донское управляется на твёрдых основаниях Свода законов Российской империи... Все декреты и иные законы, разновременно издававшиеся как Временным правительством, так и советом народных комиссаров, отменяются.

3. Условия приобретения гражданства Всевеликого войска Донского, равно как и прав казачества, а также утрата их определяется законом». Этот политический меморандум под названием «Декларация Всевеликого войска Донского» был издан 22 мая 1918 г.

4 мая 1918 г. Круг спасения Дона утвердил Конституцию – Основные Законы Всевеликого войска Донского. Пункты 1 – 6 «Об атаманской власти»: 1. Власть управления войском во всём её объёме принадлежит Войсковому атаману в пределах всего Всевеликого войска Донского. 2. Атаман утверждает законы, и без его утверждения никакой закон не может иметь силы. 3. Атаман назначает как председателя совета управляющих отделами, которые являются ответственными перед Большим кругом. 4. Атаман есть высший руководитель всех сношений Всевеликого войска Донского с иностранными государствами. 5. Атаман есть верховный вождь донской армии и флота. 6. Атаман объявляет местности на военном, осадном или исключительном положении».

О законах (пункты 24, 25,26 повторяют пункты 1 и 2 Декларации Круга спасения Дона от 3 мая 1918 г.): «27. Сила закона равно обязательна для всех без изъятия донских подданных и для иностранцев во Всевеликом войске Донском пребывающих. 28. Законы, изданные специально для какой-то местности или части населения (например, евреев – ред.), новым общим законом не отменяются, если в нём именно такой отмены нет... 37. О совете управляющих и самих управляющих отделами. Направление и объединение действий отдельных ведомств по предметам как законодательства, так и высшего государственного управления возлагается на совет управляющих... 39. Председатель совета управляющих и управляющие ответствуют перед атаманом, а потом по созыве Большого войскового круга, – перед ним за общий ход войскового управления. Каждый из них в отдельности ответствует за свои действия и распоряжения...» [5, с. 116].

Таким образом, этими законами вся власть была значительно централизована: из рук коллектива, каковыми являлись Большой или Малый круги, переходила в руки одного лица – атамана.

И все-таки, Круг спасения Дона не был ни кругом всего населения Дона, не был он и демократическим. В его составе было всего 130 членов, а именно: Общее собрание членов Временного донского правительства, делегаты от некоторых станиц и войсковых частей. Круг называли «серым», в нём вообще не было представителей неказачьего населения (это 67 % жителей Дона), интеллигенции, политических партий. Однако круг принял амбициозные, далеко идущие решения. Источником законодательства круга стал свод основных законов Российской империи, а также основной документ калединского I Большого войскового круга (26.05 – 18.06.1917, 668 делегатов) «Положение об общественном управлении станиц казачьих войск». Законодательство Круга спасения носило русофобский характер, провозгласило Дон независимым от России государством.

После Круга спасения Дона П.Н. Краснов начал укреплять новое государство Всевеликого войска Донского. Он приказал донским казакам покинуть Добровольческую армию Деникина. За казаками потянулись и другие. Краснов начал компанию по дискредитации Добровольческой армии. Армия Деникина оказалась тогда на грани распада, началось враждебное противоборство двух генералов, которое продлилось весь срок пребывания П.Н. Краснова на посту атамана. Несомненно, что такое противоборство Деникина и Краснова ослабляли их армии. Однако и Добровольческая и Донская армии, а также и войска Германии были тогда главной военной силой, угрожающей Советской власти на юге России. В мае – июне 19118 г. для Советской республики был таковой силой Восточный фронт. В этот период наступление войск Германии на Дон стало решающим обстоятельством в развертывании здесь гражданской войны. Завоёвывая Юг России, немцы рассчитывали получить здесь уголь, металл, нефть, продовольствие. При этом большие надежды немцы возлагали на помощь белоказаков Краснова. Сам же Краснов считал себя главнокомандующим и Добровольческой армии Деникина, и немецкими войсками, бывшими на Дону. Об этом в решениях Круга спасения Дона записано следующее: «Верховное командование всеми без исключения военными силами, оперирующими на территории Донского войска, должно принадлежать войсковому атаману...» [6, с. 114].

Для понимания деятельности Краснова по формированию Всевеликого войска Донского важен анализ двух писем атамана германскому императору Вильгельму (май, июль 1918 г.). Предложения и просьбы Краснова к Вильгельму заключались в следующем: «1. Признать право Всевеликого войска Донского *на самостоятельное существование*, а по мере освобождения ... и всей федерации под именем Доно-Кавказского союза». На создание его *согласие всех держав имеется* (?) и вновь образуемое государство ... решило не допускать, чтобы земли его стали ареной кровавых столкновений. 2. Включить в границы войска по соображениям “географическим и этнографическим” Таганрогский округ и “по стратегическим” – Лиски, Воронеж, Поворино, Камышин и Царицын. 3. Оказать давление на Советские власти Москвы и заставить их своим приказом очистить пределы Всевеликого войска Донского и других держав, имеющих войти в Доно-Кавказский союз, от разбойничьих отрядов красной гвардии и дать возможность *восстановить нормальные, мирные отношения между Москвой и Войском Донским*. 4. Помочь молодому государству орудиями, ружьями, боевыми припасами и инженерным имуществом и ... устроить в пределах Войска Донского заводы для боевого снабжения» (в тексте курсив автора данной статьи).

Краснов же за услуги Вильгельма возлагал на себя обязательства: «1. Во время мировой борьбы народов “Всевеликое войско Донское будет соблюдать полный

нейтралитет ... и не допускать на своей территорию враждебного германскому народу вооруженные силы, на что дали свое согласие и атаманы Астраханского войска, и Кубанское правительство, и по присоединении (?) и остальные части союза". 2. Предоставить Германии "право преимущественного вывоза" в обмен на немецкие фабрикаты и "особые льготы по помещению" германских капиталов в донские предприятия» [7. с. 94].

Письма Краснова Вильгельму, например, профессор А.И. Козлов расценивает как откровенно авантюрные проделки атамана, замешанные на примитивном обмане и содержащие дезинформацию. Особенно его заявления от имени еще не существующего Доно-Кавказского союза. Генерал М.В. Алексеев квалифицировал как измену Родине стремление Краснова получить право называть Дон «самостоятельным государством» и окружить его границы за счет Великороссии с помощью немцев, получить оружие из их рук. Лидер октябристов М.А. Родзянко обвинил Краснова в том, что он, превращая Дон и создаваемый им Доно-Кавказский союз в вассалов германского императора, стал на путь «дробления отечества на части» [8, с. 266 – 270].

Для разрешения спорных вопросов не раз организовывали встречи лиц командного состава. Так, 10 июня 1918 г. в станице Мечётинской состоялась встреча Деникина, Алексеева, Краснова, Филимонова, Богаевского и др. Краснов потребовал подчинения ему Добровольческой армии. Такого выпада никто не ожидал. Встреча закончилась провалом. Деникин прекратил официальные контакты с Красновым [9. с. 103]. Личная неприязнь к Краснову у Деникина, их взаимная антипатия не прекращались никогда.

Строительство государственности П.Н. Красновым осуществлялось и с выработки отношения к Юго-Восточному Союзу, созданному еще при А.М. Каледине 20 октября 1917 г. на конференции в Екатеринодаре. В Юго-Восточный Союз входили представители Дагестана, Астраханских и Уральских казаков. Идею Юго-Восточного Союза пытался возродить в начале 1918 г. в своём проекте атаман П.Н. Краснов, предлагавший заменить его прежнее название именем Доно-Кавказской Федерации. Новый союз по мысли генерала П.Н. Краснова, должен быть совершенно независимым от России [10, с. 528 – 530]. Однако заявляя о Юго-Восточном Союзе в октябре 1917 г., как о реально существующем, П.Н. Краснов говорил неправду. К выводам современной историографии ближе всего стоит заключение А.И. Деникина. Он писал: «Образование в октябре 1917 г. Юго-Восточного Союза в действительности осталось только на бумаге. Успехи большевиков, развал казачества на Дону и Кубани, а также возникшая борьба на Тереке не дали возможности провести в жизнь образование Юго-Восточного Союза» [11, с. 319].

В июле 1918 г. П.Н. Краснов предложил проект Конституции Доно-Кавказского Союза (утвержден 15 августа 1918 г. на Большом войсковом Круге): «Под тяжестью ударов судьбы, обрушившихся на нашу родину, – отмечалось в проекте Конституции, – в видах сохранения своей независимости, благополучия, достояния и общности интересов близких по духу народов, населяющих Юго-Восток, в октябре 1917 г. мы провозгласили себя Юго-Восточным Союзом, пребывая в уверенности, что общими усилиями Союз этот сумеет противостоять наступающим темным силам... Начавшаяся борьба с большевиками дала временный успех последним. Ныне Господь благословляет успехом наше оружие. Край наш ожил. Однако, имея в виду, что для похода в наши степи и горы готовятся новые полчища, в видах государственной необходимости, атаманы Всевеликого войска Донского, Войска Кубанского, Войска Астраханского, Войска Терского и председатель Союза Горцев Северного Кавказа, беря на себя всю полноту верховной государственной власти, настоящим провозглашают суверенным государством Доно-Кавказский Союз».

Далее следуют 16 пунктов Конституции Союза:

«1) Доно-Кавказский Союз состоит из самостоятельно управляемых государств: Всевеликого войска Донского, Кубанского войска, Астраханского войска, Терского войска и Союза Горцев Северного Кавказа и Дагестана, соединённых в одно государство на началах федерации.

2) Каждое из государств, соединяющих Доно-Кавказский Союз, управляется во внутренних делах своих согласно с местными законами на началах полной автономии.

3) Законы Доно-Кавказского Союза разделяются на общие для всего Союза и местные, каковые каждое государство имеет свои.

4) Доно-Кавказский Союз имеет свой флаг, свою печать и свой гимн.

5) Во главе Доно-Кавказского Союза стоят Верховный Совет из атаманов (или их заместителей) Донского, Кубанского, Терского, Астраханского и главы Горцев Северного Кавказа и Дагестана, избирающих из своей среды Председателя, который и приводит в исполнение постановления Верховного Совета.

6) При Верховном Совете периодически собирается не менее раза в год Сейм Представителей от населения государств, входящих в Доно-Кавказский Союз.

7) Сейм собирается распоряжением Верховного Совета, объявленным через его председателя, и вырабатывает общегосударственные законы, утверждаемые Верховным Советом.

8) Доно-Кавказский Союз имеет общую армию и флот. Командующий всеми вооруженными силами Союза назначается верховным Советом.

9) Доно-Кавказский Союз имеет следующих общих министров, назначаемых Верховным Советом: иностранных дел, военного и морского, финансов, торговли и промышленности, путей сообщения, почт и телеграфа, государственного контроля и государственного секретаря.

10) Временной резиденцией правительства Доно-Кавказского Союза объявляется г. Новочеркасск.

11) Доно-Кавказский Союз имеет общие: монетную систему, кредитные билеты, почтовые и гербовые марки; общие тарифы: железнодорожные, таможенные и портовые, а также почтовые и телеграфные.

12) Доно-Кавказский Союз, провозглашая себя самостоятельной державой, объявляет вместе с тем, что он находится в состоянии нейтралитета и, не будучи в состоянии войны с какой-либо державой мира, борется лишь с большевистскими войсками, находящимися на его территории.

13) Доно-Кавказский Союз намеревается и впредь поддерживать мирные отношения со всеми державами и не допускать вторжения на свою территорию никаких войск, хотя бы для этого пришлось отстаивать интересы свои и своих граждан вооруженной силой.

14) Доно-Кавказский Союз настоящим изъявляет своё намерение вступить в торговые и иные отношения с державами, которые признают его державные права.

15) Границы Доно-Кавказского Союза очерчиваются на особой карте, причём в состав территории Союза входят Ставропольская и Черноморская губернии, Сухумский и Закатальский округа и, по стратегическим соображениям, южная часть Воронежской губернии со станцией Лиски и городом Воронежем, а также часть Саратовской губернии с городом Камышином и Царицыном и колонией Сарепта.

16) Доно-Кавказский Союз выражает уверенность, что нарождение его будет благоприятно принято всеми державами, заинтересованными в его существовании, и, что они не замедлят прислать своих представителей, равно как и Союз не замедлит послать свои дипломатические миссии к признавшим его державам» [12, с. 247].

До современников дошли критические замечания А.И. Деникина на Конституцию Краснова, сделанные с позиций борца за единую и неделимую Россию [см. 11, с. 319 – 321].

1. Главное критическое замечание А.И. Деникина в том, что Конституция узаконивает расчленение России, а не её объединение.

2. Включение Красновым в состав Доно-Кавказского Союза исконно русских земель, в том числе Воронежа, Царицына и других мест. Деникин оценил этот пункт 15 лишь как «стремление к “самостийности” и к дальнейшему расчленению России».

3. Деникин потребовал указать, что «Союз Краснова образуется временно – впредь до воссоздания России».

Внимательное знакомство с Конституцией указывает на трудности такого строительства, в связи с разной степенью готовности народов к сожительству в федеративном объединении.

После Большого Донского Круга в августе – сентябре 1918 г. Краснов предпринял дальнейшие шаги, по укреплению Всевеликого войска Донского – начал распускать городские и собирать новые Думы. 19 октября 1918 г. состоялось последнее заседание Новочеркасской думы в составе 12 человек, где никто не посмел выступить с протестом против приказа о роспуске думы. В местной печати отмечалось: «Никаких мнений по поводу думы не было. Общее убеждение гласных таково – вина в преждевременном роспуске думы лежит на них». Дума столицы Дона не справилась с управлением и даже не была способна выражать общественное мнение [13].

Приказом атамана Ростовского округа от 26 октября 1918 г. был распущена Азовская дума со ссылкой на то, что это сделал еще А.М. Каледин своим распоряжением от 24 октября 1917 г. Управа Азова передала свои полномочия атаману округа для управления Азовом [14].

Приказом градоначальника, генерал-лейтенанта Грекова с 25 июня 1918 г. Ростовская и Нахичеванская думы объявлялись распущенными, а вместо их руководителей-специалистов были назначены ставленники Краснова, причём фамилии новых «гласных» вообще не были широко известны общественности [15].

Администрация Краснова отменила новые выборы в городскую думу Макеевки. Старая дума прекратила своё существование по причине того, что «оказалась не на высоте своего положения и вместо разрешения сложных хозяйственных вопросов толкла воду в городской ступе, проявляя полную беспомощность». Новой думы не было и в октябре 1918 г. «Однако в городе незаметно особенного оживления. Предвыборной кампании нет. Никто не интересуется, кто будет стоять во главе молодого самоуправления» [16].

Распуская думы, атаман исходил из самим же разработанной Конституции, принятой 4 мая 1918 г. (ст. стиля) Кругом спасения Дона, где записано, что «все декреты и иные законы, разновременно издававшиеся как Временным правительством, так и Советом Народных комиссаров, отменяются». Были распущены городские думы и отменены законы Временного правительства, по которому они были избраны. Совет управляющих (правительство Краснова) издал свой избирательный закон и предписал думам, которые будут избраны, «руководствоваться городовым положением 1892 г.» [17]. Распуская муниципалитеты городов, Краснов разрушил и думский блок партий умеренного социализма с кадетами, что негативно повлияло на их социальную базу – средние слои городов и буржуазию. На некоторое время их диалог был прекращён. Акции с роспуском дум подорвали позиции атамана.

Параллельно с объявленным П.Н. Красновым его государственным образованием, шёл процесс дальнейшего формирования Советских республик. Ещё 12 декабря 1917 г. была провозглашена Украинская Советская республика, в январе 1918 г. – До-

нецко-Криворожская и Ставропольская республики, в марте – Таврическая, Терская, Донская, Черноморская, в апреле – Кубанская, Туркестанская как субъекты в составе РСФСР. Возникли, таким образом, две альтернативы в государственном строительстве: либеральная – продолжение формирований, реализовавших конституционно-демократический вариант с правовым государством в качестве конечного ориентира, а с другой стороны, советская – на общинных начала формирование основ новой коммунистической системы [18, с. 57]. Такими альтернативами (либеральной и советской) в России стали областные (националистические) правительства, а с другой стороны, – правительства Советских республик. На Дону и Северном Кавказе такими альтернативами явились «Юго-Восточный союз казачьих войск, горцев Кавказа и вольных народов степей», «Доно-Кавказский Союз» (название государства по Конституции П.Н. Краснова), с одной стороны, а с другой, – Северо-Кавказская Советская республика.

25 (12) января 1918 г. III Всероссийский съезд Советов принял «Декларацию прав трудящихся и эксплуатируемого народа», где объявлялось, что «Советская Российская Республика учреждается на основе свободного союза свободных наций как федерация советских национальных республик». Федеративное устройство России было подтверждено уже в первой Конституции РСФСР от 10 июля 1918 г., что дает основание считать её конституционной федерацией.

После октября 1917 г. «... На окраинах России местными националистами во имя достижения амбициозных, политических целей разжигалась ненависть малых наций России к русскому народу, пропагандировались идеи отделения соответствующих территорий от основной части государства» [19, с. 8 – 18]. Путь Доно-Кавказского Союза к реальному федерализму был неизбежно специфичен.

Рассмотрим причины отставки Краснова в феврале 1919 г. [20, с. 87]:

1. Противоречия между Деникиным, ориентированным на Антанту и Красновым, опиравшимся на немецкие войска, оккупировавшие Дон.

2. Противоборство госслужащих «германской ориентации» со сторонниками «союзнической ориентации».

3. Хронический конфликт между законодательной и исполнительной властями Всевеликого войска Донского, как следствие – отсутствие нормального диалога с крестьянством и социальными группами городского населения.

4. Окончание I мировой войны, уход немецких войск с Дона после ноябрьской 1918 г. революции в Германии.

5. Внезапно изменившая Краснову политическая гибкость.

6. «Даже после формального восстановления городских дум законом принятым Войсковым кругом в сентябре 1918 г., городское самоуправление Всевеликого войска Донского, подавляемое и заслоняемое военной властью в лице её проводников-комендантов и градоначальников, действовало слабо и неуверенно, с трудом изыскивая средства».

7. Трагедией для казачества обернулось правление Краснова и его сподвижников. К середине мая 1918 г. (к половине месяца правления Краснова) в тюрьме г. Новочеркасска по приговорам «Суда защиты Дона» сидело 458 человек. За один май месяц пребывания Краснова на посту атамана Всевеликого войска Донского к расстрелу было приговорено 25 тысяч человек. В 1917 – 1920 гг. на Дону погибло около 1,3 млн. казаков (это по неполным данным) [21]. За десять месяцев правления Краснова было расстреляно свыше 30 тысяч приверженцев Советской власти [22, с. 66].

Военная диктатура Краснова, насильственный характер его действий прикрывались идеей строительства федеративного государства – Доно-Кавказский Союз. В конечном счёте, объективные экономические и военные трудности Всевеликого

войска Донского, а также наслоившиеся на них последствия ошибок самого Краснова способствовали ослаблению его авторитета и среди антибольшевиков в целом, и внутри Всевеликого войска Донского. Уже в августе 1918 г. Войсковой круг ограничил его власть, а 2 февраля 1919 г., под влиянием военных неудач на антибольшевистском фронте и невозможности добиться финансовой и экономической стабильности Всевеликого войска Донского, Краснов был вынужден подать в отставку. 4 февраля 1919 г. он покинул Дон [23, с. 54]. Причиной поражения Краснова и ухода с политической арены была победа Советской власти в России.

На наш взгляд, причиной поражения Краснова стало ещё и то, что Доно-Кавказский Союз был всё-таки недостроенным государством. Весной – летом 1917 г. на Дону, Кубани и Тереке сформировались органы законодательной власти: войсковые круги Дона, Терека и краевая рада, а также законодательная рада. Исполнительной властью стали казачьи правительства и атаманы. Существовали и такие компоненты государственной власти как армия (2/3 конницы страны), администрация, суд. Функционировал механизм государства (государственные органы, государственное учреждение, государственные служащие). Наличие главных признаков государственности (народ, власть, территория) позволило казачьим идеологам сделать вывод о завершенности в основном процесса государственного строительства. Есть все основания заключить, что объявленное П.Н. Красновым казачье государственное образование являлось *недостроенным федерализмом, полугосударством, ибо ещё не обладало рядом признаков*. Так, *отсутствовали такие основные признаки, как: государственный суверенитет* (когда верховная власть распространяется на всё население и общественные организации страны); «*духовное единство народа*» (общий интерес). Известно, что население Доно-Кавказского Союза состояло из различных сословий, национальностей и конфессий, враждовавших между собой. Из основных вторичных признаков названного государства прослеживаются с разной степенью полноты такие, как: «*монополия на физическое насилие*», «*безопасность государства*», «*законодательство*». В меньшей мере проявился и такой признак, как, например, «*монополия на сбор налогов*» (известно, что ещё в 1917 г. население прекратило сдачу таковых, и государство было бессильно что-то сделать).

Осознание *неполноты и недостроенности* объявленной сословной государственности привело к некоторому замешательству и спешка её руководителей в формировании таких общесословных органов нового государственного образования как объединенные правительства с включением в их состав представителей неказачьего населения. В незавершенности строительства государства Доно-Кавказский Союз – одна из причин поражения антибольшевистских сил Южной России в 1918 г.

Литература

1. Краснов, П. Н. Любите Россию / П. Н. Краснов; сост. К. Н. Хохульников // Казачье зарубежье. – Ростов-на-Дону : Терра, 1999.

2. Венков, А. В. Атаман Краснов и донская армия / А. В. Венков. – Москва : Вече, 2008; Венков, А. В. Краснов / А. В. Венков // Белые генералы. – Ростов-на-Дону, 2000; Гражданов, Ю. Д. Всевеликое Войско Донское в 1918 г. / Ю. Д. Гражданов. – Волгоград: Изд-во Волгогр. акад. гос. службы, 1997. – 156 с.

3. Деникин, А. И. Очерки русской смуты. Белое движение и борьба добровольческой армии (май – октябрь 1918 г.) : Т. 3 / А. И. Деникин. – Берлин : Слово, 1924; Краснов, П. Н. Всевеликое войско Донское / П. Н. Краснов // Трагедия казачества. – Москва : Изд-во «Молодая гвардия», 1994.

4. Энциклопедия казачества. – Москва : Изд-во «Вече», 2008; Козлов, А. И. Антон Иванович Деникин / А. И. Козлов. – Москва : Изд-во «Собрание», 2008.

5. Всевеликое войско Донское П.Н. Краснова // Трагедия казачества. – Москва : Изд-во «Молодая гвардия», 1994.

6. Краснов, П. Н. Всевеликое войско Донское / П. Н. Краснов // Трагедия казачества. – Москва : Изд-во «Молодая гвардия», 1994.

7. Деникин, А. И. Очерки русской смуты. Белое движение и борьба добровольческой армии (май – октябрь 1918 г.) : Т. 3 / А. И. Деникин. – Берлин : Слово, 1924.

8. Козлов, А. И. Антон Иванович Деникин / А. И. Козлов. – Москва : Изд-во «Собрание», 2008.

9. Козлов, А. И. Антон Иванович Деникин / А. И. Козлов. – Москва : Изд-во «Собрание», 2008.

10. Энциклопедия казачества. – Москва : Изд-во «Вече», 2008.

11. Деникин, А. И. Белое движение и борьба добровольческой армии / А. И. Деникин // Белое дело. Дон и Добровольческая армия. – Москва : Голос, 1992.

12. Деникин, А. И. Очерки русской смуты. Белое движение и борьба Добровольческой армии (май – октябрь 1918 г.) : Т. 3 / А. И. Деникин. – Берлин : Слово, 1924. – С. 247.

13. Приазовский край. – 1918. – 8 ноября (н. стиль).

14. Приазовский край. – 1918. – 13 ноября.

15. Приазовский край. – 1918. – 21 октября (н. стиль).

16. Приазовский край. – 1918. – 17 (4) октября.

17. Приазовский край. – 1918. – 22 сентября (5 октября).

18. Зорин, В.Ю. Национальный вопрос в Государственных Думах России : (опыт законотворчества) / В. Ю. Зорин, Д. А. Аманжолова, С. В. Кулешов. – Москва : Русский мир, 1999. – 501 с.

19. Овсепян, Ж. И. Модели федерализма в Российской Федерации и Соединенных Штатах Америки / Ж. И. Овсепян // Северо-Кавказский юридический вестник. – 2008. – № 2.

20. Краснов, П. Н. Любите Россию / П. Н. Краснов; сост. К. Н. Хохульников // Казачье зарубежье. – Ростов-на-Дону : Терра, 1999; Гражданов, Ю. Д. Всевеликое Войско Донское в 1918 г. / Ю. Д. Гражданов. – Волгоград: Изд-во Волгогр. акад. гос. службы, 1997. – 156 с.

21. Гражданов, Ю. Д. Всевеликое Войско Донское в 1918 г. / Ю. Д. Гражданов. – Волгоград: Изд-во Волгогр. акад. гос. службы, 1997. – 156 с.

22. Хмелевский, К. А. Буря над тихим Доном : Исторический очерк о гражданской войне на Дону / К. А. Хмелевский, С. К. Хмелевский. – Ростов-на-Дону : Книжное изд-во, 1984. – 176 с.

23. Гражданов, Ю. Д. Антибольшевистское движение и германская интервенция в период Гражданской войны : 1917-1920 гг. : автореферат дис. ... доктора исторических наук : 07.00.02 – Отечественная история / Гражданов Юрий Дмитриевич; Волгоградская акад. гос. службы. – Ростов-на-Дону, 1998. – 58 с.

Zvezdova Natalia Vladimirovna, candidate of law, associate Professor of the Department of constitutional and municipal law of the South Russian Institute of management (branch) of the Russian Academy of national economy and state service under the President of the Russian Federation.

PROBLEMS OF STATE CONSTRUCTION OF THE DON COSSACKS IN 1918 – 1919

Abstract

The article discusses the construction of public education Vsevelikoe voysko Donskoe, Russian Federation, "Dono-Caucasian Union," examined the development and consequences of the adoption of the Constitution of the Great Don army, as well as "Dono-Caucasian Union".

Keywords: *All-great army of the Don, Don-Caucasian Union, Federation, autonomy, Circle of Salvation of the Don, Constitution, regional state, ataman, ataman A.M. Kaledin, ataman P.N. Krasnov.*

References

1. Krasnov, P. N. Lyubite Rossiyu / P. N. Krasnov; sost. K. N. Xoxul`nikov // Ka-zach`e za-rubezh`e. – Rostov-na-Donu : Terra, 1999.

2. Venkov, A. V. Ataman Krasnov i donskaya armiya / A. V. Venkov. – Moskva : Veche, 2008; Venkov, A. V. Krasnov / A. V. Venkov // Bely`e generaly`. – Rostov-na-Donu, 2000; Grazhdanov, Yu. D. Vsevelikoe Vojsko Donskoe v 1918 g. / Yu. D. Grazhdanov. – Volgograd: Izd-vo Volgogr. akad. gos. sluzhby`, 1997. – 156 s.

3. Denikin, A. I. Ocherki russkoj smuty`. Beloe dvizhenie i bor`ba dobrovol`-cheskoj armii (maj – oktyabr` 1918 g.) : T. 3 / A. I. Denikin. – Berlin : Slovo, 1924; Krasnov, P. N. Vsevelikoe vojsko Donskoe / P. N. Krasnov // Tragediya kazachestva. – Moskva : Izd-vo «Molodaya gvardi-ya», 1994.

4. E`nciklopediya kazachestva. – Moskva : Izd-vo «Veche», 2008; Kozlov, A. I. Anton Iva-novich Denikin / A. I. Kozlov. – Moskva : Izd-vo «Sobranie», 2008.

5. Vsevelikoe vojsko Donskoe P.N. Krasnova // Tragediya kazachestva. – Moskva : Izd-vo «Molodaya gvardiya», 1994.

6. Krasnov, P. N. Vsevelikoe vojsko Donskoe / P. N. Krasnov // Tragediya kaza-chestva. – Moskva : Izd-vo «Molodaya gvardiya», 1994.

7. Denikin, A. I. Ocherki russkoj smuty`. Beloe dvizhenie i bor`ba dobrovol`-cheskoj armii (maj – oktyabr` 1918 g.) : T. 3 / A. I. Denikin. – Berlin : Slovo, 1924.

8. Kozlov, A. I. Anton Ivanovich Denikin / A. I. Kozlov. – Moskva : Izd-vo «So-branie», 2008.

9. Kozlov, A. I. Anton Ivanovich Denikin / A. I. Kozlov. – Moskva : Izd-vo «So-branie», 2008.

10. E`nciklopediya kazachestva. – Moskva : Izd-vo «Veche», 2008.

11. Denikin, A. I. Beloe dvizhenie i bor`ba dobrovol`cheskoj armii / A. I. De-nikin // Beloe delo. Don i Dobrovol`cheskaya armiya. – Moskva : Golos, 1992.

12. Denikin, A. I. Ocherki russkoj smuty`. Beloe dvizhenie i bor`ba Dobrovol`cheskoj armii (maj – oktyabr` 1918 g.) : T. 3 / A. I. Denikin. – Berlin : Slovo, 1924. – S. 247.

13. Priazovskij kraj. – 1918. – 8 noyabrya (n. stil`).

14. Priazovskij kraj. – 1918. – 13 noyabrya.

15. Priazovskij kraj. – 1918. – 21 oktyabrya (n. stil`).

16. Priazovskij kraj. – 1918. – 17 (4) oktyabrya.

17. Priazovskij kraj. – 1918. – 22 sentyabrya (5 oktyabrya).

18. Zorin, V.Yu. Nacional`ny`j vopros v Gosudarstvenny`x Dumax Rossii : (opy`t zakonot-vorchestva) / V. Yu. Zorin, D. A. Amanzholova, S. V. Kuleshov. – Moskva : Russkij mir, 1999. – 501 s.

19. Ovsepyan, Zh. I. Modeli federalizma v Rossijskoj Federacii i Soedinen-ny`x Shtatax Ameriki / Zh. I. Ovsepyan // Severo-Kavkazskij yuridicheskij vestnik. – 2008. – № 2.

20. Krasnov, P. N. Lyubite Rossiyu / P. N. Krasnov; sost. K. N. Xoxul`nikov // Ka-zach`e za-rubezh`e. – Rostov-na-Donu : Terra, 1999; Grazhdanov, Yu. D. Vsevelikoe Vojsko Donskoe v 1918 g. / Yu. D. Grazhdanov. – Volgograd: Izd-vo Volgogr. akad. gos. sluzhby`, 1997. – 156 s.

21. Grazhdanov, Yu. D. Vsevelikoe Vojsko Donskoe v 1918 g. / Yu. D. Grazhdanov. – Volgo-grad: Izd-vo Volgogr. akad. gos. sluzhby`, 1997. – 156 s.

22. Xmelevskij, K. A. Burya nad tixim Donom : Istoricheskij ocherk o grazhdan-skoj vojne na Donu / K. A. Xmelevskij, S. K. Xmelevskij. – Rostov-na-Donu : Knizhnoe izd-vo, 1984. – 176 s.

23. Grazhdanov, Yu. D. Antibol`shevistskoe dvizhenie i germanskaya interven-ciya v period Grazhdanskoj vojny` : 1917-1920 gg. : avtoreferat dis. ... doktora isto-richeskix nauk : 07.00.02 – Otechestvennaya istoriya / Grazhdanov Yurij Dmitrievich; Volgogradskaya akad. gos. sluzhby`. – Rostov-na-Donu, 1998. – 58 s.

УДК 340.5 DOI: 10.22394/2074-7306-2020-1-4-28-34

ФРИДРИХ ЭНГЕЛЬС О ПОНИМАНИИ ПРАВА И ГОСУДАРСТВА (К 200-ЛЕТИЮ СО ДНЯ РОЖДЕНИЯ)

Акопов Леонид Владимирович доктор юридических наук, профессор, зав. кафедрой «Основы правоведения», Донской государственный технический университет (344010, Россия, г. Ростов-на-Дону, пл. Гагарина,1).
E-mail: norin.gospravo@yandex.ru

Аннотация

В данной статье анализируются взгляды Фридриха Энгельса и его кон-цепция происхождения государства и права в их исторической взаимосвязи с развитием человеческой цивилизации. Рассмотрены в этой связи такие труды Энгельса, как «Анти-Дюринг», «Развитие социализма от утопии к науке» и другие. Обосновывается сохраняющаяся актуальность взглядов классика на проблемы права и государства.

Ключевые слова*: право, государство, права человека, цивилизация, законность, правопорядок, свобода, конституция, юридический статус лично-сти, ограничения прав и свобод, социальная солидарность, социализм, коммунизм, будущее развитие права и государства..*

Свыше ста тридцати лет тому назад Фридрих Энгельс в письме Конраду Шмидту сформулировал не утратившие своей актуальности следующие выводы: «В современном государстве право должно не только соответствовать общему экономическому положению, не только быть его выражением, но также быть внутренне согласованным выражением, которое не опровергало бы само себя в силу внутренних противоречий… Ход «правового развития» состоит по большей части только в том, что сначала пытаются устранить противоречия, вытекающие из непосредственного перевода экономических отношений в юридические принципы, и установить гармоническую правовую систему, а затем влияние и принудительная сила дальнейшего экономического развития опять постоянно ломают эту систему и втягивают ее в новые противоречия» [1, с. 417–418].

Приводя эти примечательные тезисы, мы вполне разделяем высказанное Л.С. Мамутом мнение о том, что «вся совокупность суждений основоположников марксизма о праве» может рассматриваться как «дифференцированная целостность», которую «образует юридическое знание разного профиля: историко-правовое, юридико-социологическое, философско-правовое, юридико-психологическое, с которым