

К ВОПРОСУ О МИРОВОЗЗРЕНИИ КАК ДУХОВНО-ПРАКТИЧЕСКОМ СПОСОБЕ ОСВОЕНИЯ МИРА

Мухарби Жумальдинович Хачеритлов¹, Хажмурат Лионович Кушхов²

^{1,2}Кабардино-Балкарский государственный университет, Нальчик, Россия

¹Mkhacheritlov54@mail.ru ²khajmurat@yandex.ru

Аннотация. Статья посвящена анализу мировоззрения как явления духовной жизни общества и личности, как способа духовно-практического освоения и преобразования окружающего человека природного и социального мира. Проводится мысль о том, что мировоззрение не сводимо ни к отдельной форме общественного сознания, ни к совокупности форм последнего, что оно не «рядовой» элемент в структуре общественного и индивидуального сознания, а ведущее интегрирующее начало в них.

Ключевые слова: общественное сознание, духовная жизнь, идеология, юридическое мировоззрение, мировоззренческая культура, образование

Для цитирования: Хачеритлов М. Ж., Кушхов Х. Л. К вопросу о мировоззрении как духовно-практическом способе освоения мира // Северо-Кавказский юридический вестник. 2023. № 1. С. 48–55. <https://doi.org/10.22394/2074-7306-2023-1-1-48-55>

Problems of the Theory and History of Law and State

Original article

ON THE QUESTION OF WORLDVIEW AS A SPIRITUAL AND PRACTICAL WAY OF MASTERING THE WORLD

Mukharbi Zh. Khacheritlov¹, Khajmurat L. Kushkhov²

^{1,2}Kabardino-Balkarian State University, Nalchik, Russia

¹Mkhacheritlov54@mail.ru ²khajmurat@yandex.ru

Abstract. The article is dedicated to analyze the worldview as a phenomenon of the spiritual life of society and individuals, as a way of spiritual and practical development and transformation of the natural and social world. It states that worldview cannot be reduced to any distinct form of social consciousness or to a combination of those forms, that it is not an average element in the structure of social or individual consciousness, but an integrating beginning of it.

Keywords: social consciousness, spiritual life, ideology, legal worldview, worldview culture, education

For citation: Khacheritlov M. Zh., Kushkhov Kh. L. On the question of worldview as a spiritual and practical way of mastering the world. *North Caucasus Legal Vestnik*. 2023;(1):48–55. (In Russ.). <https://doi.org/10.22394/2074-7306-2023-1-1-48-55>

Человек всегда стремился создать целостный образ окружающего мира, найти свое место в этом мире, а значит, ставить и решать так называемые «вечные» вопросы о смысле жизни, о добре и зле, об истине и справедливости. В истории общественной мысли такое стремление к созданию целостного представления о мире, в зависимости от конкретно-исторической эпохи, выражалось в понятиях «мифы», «мифология», «религия», «философия» и т.д.

Понятие «мировоззрение» впервые стали употреблять в немецкой философской литературе конца XVIII – начале XIX века, и ввел его в обращение И. Кант в 1790 г. в работе «Критика способности суждения». Немногим позже, в 1792 г. это понятие встречается в работах И. Г. Фихте, который не только употребляет термин «мировоззрение», но и оперирует им, отличая от пассивно-созерцательной «картины мира» [1, с. 7].

Анализ социальных фактов, событий и процессов предполагает определенный социально-исторический контекст и соответствующее интеллектуальное течение, в рамках которых осуществляется научное исследование.

Совершенно не случайно, что выделение мировоззренческой проблематики происходило в эпоху Просвещения и предшествующей ей, короткой по историческим меркам эпохи Возрождения или Гуманизма. Эпохи, оставившей глубокий след в социально-политическом, интеллектуальном и духовно-нравственном развитии западноевропейской цивилизации.

Актуализация обозначенной проблематики была обусловлена рядом факторов. Во-первых, это связано с возникновением капиталистических общественных отношений, с победой нового общественно-политического (буржуазного) строя, сменившего изжившие себя феодально-крепостнические порядки. Во-вторых, с процессом дифференциации общественного сознания, прогрессирующим обособлением, выделением из некогда единой философско-теоретической области отдельных научных дисциплин и духовных явлений, мировоззрения в частности. Данный процесс привел к тому, что обнаружилась общность мировоззренческих проблем в разных формах сознания: философии, религии, искусстве, науках, морали и т. д.

Все это вызвало потребность в выделении нового духовного феномена, который давал бы целостное представление о мире, служило бы формой самосознания личности, социальных групп, общества в целом и в то же время исполняло бы роль внутреннего регулятора совокупного поведения людей. Именно данное явление было обозначено как мировоззрение.

Ф. Энгельс характеризует эпоху раннебуржуазного общества как эпоху перехода от теологического к юридическому мировоззрению: «Религиозное знамя развевалось в последний раз в Англии в XVIII веке, а менее пятидесяти лет спустя новое мировоззрение выступило во Франции уже без всяких прикрас, и это юридическое мировоззрение должно было стать классическим мировоззрением буржуазии... Место догмы, божественного права заняло право человека, место церкви заняло государство. Экономические и общественные отношения, которые ранее... считались созданием церкви и догмы, представлялись теперь основанными на праве и созданными государством» [2, с. 495].

На смену теологическому приходит светское «юридическое мировоззрение», ядром которого выступало буржуазное право.

Раскрывая природу юридического мировоззрения как основы духовной жизни возникшего в Европе буржуазного общества, Ф. Энгельс писал: «Тот факт, что борьба этого нового восходящего класса против феодалов должна была стать политической борьбой за обладание государственной властью и вестись за правовые требования, – этот факт способствовал упрочению юридического мировоззрения» [2, с. 496].

Известна высокая оценка Ф. Энгельсом римского частного права: «римское право является настолько классическим юридическим выражением жизненных условий и конфликтов общества, в котором господствует чистая частная собственность, что все позднейшие законодательства не могли внести в него никаких существенных улучшений» [3, с. 412].

Буржуазное мировоззрение К. Маркс характеризовал как «мировоззрение своекорыстия», как «логику своекорыстия», выражающее интерес собственника, и этот интерес должен стать «направляющей душой» всего государственного механизма [4, с. 139-142, 160]. Существо юридическое мировоззрения состояло в утверждении фундаментальной роли правовых отношений в обществе, в трактовке общества как законодательно закрепленного правопорядка, а общественного человека в качестве субъекта права.

Изложенная в общих чертах диалектико-материалистическая трактовка юридического мировоззрения Ф. Энгельсом трактуется в научной литературе «в так называемом узком смысле, а именно, как только буржуазное (и по происхождению, и по сущности) мировоззрение», что соответствует, на наш взгляд, сущности и содержанию данного понятия. Однако есть и другие подходы. Утверждается, к примеру, что «значительно большую эвристическую ценность имеет «широкий (плюралистический) подход к пониманию юридическое мировоззрения, в рамках которого оно определяется в качестве идейного ядра, аксиологической основы правового сознания вообще, начиная с личности, социальных групп и этносов, общества в целом» и т. д. [5, с. 113-117]; говорят

о тенденциях «ренессанса» юридического мировоззрения вопреки его ограниченности, обусловленной, по Марксу, «юридическими иллюзиями», что привело еще в XIX веке к смене «юридического мировоззрения» «историческим мировоззрением» [6, с. 107–118].

Безусловно, и право, и государство (государственность) относятся к великим достижениям цивилизации и культуры. Поэтому вряд ли оправдано какое-либо принижение, тем более отрицание исторической роли и значения права и государства, как в прошлом, так и в настоящем. Речь идет о другом.

Во-первых, юридическое мировоззрение и в современном обществе, умышленно именуемом идеологически нейтральными эпитетами как-то: «постиндустриальное», «технотронное», «информационное», остается по своей природе «юридическим выражением жизненных условий и конфликтов общества, в котором господствует чистая частная собственность», товарного производства и сопутствующих ему конкуренции за рынки сбыта и источники сырья и т.д. С тем отличием, что информация в современном мире стала также товаром, как и все, что производится для продажи и покупки.

Во-вторых, правовое сознание, правовая культура, юридическое мировоззрение ограничены правовой сферой жизни общества, миром права, к которому не сводится окружающий человека природный и социальный мир.

Поэтому представляется оправданным рассматривать данные социальные явления в более широком контексте. А именно в рамках мировоззрения как феномена духовной жизни исторически конкретного социума и принадлежащего ему индивида, мировоззрения как духовно-практического способа освоения природного и социального мира человеком.

Отечественная социально-гуманитарная наука советской эпохи уделяла пристальное внимание проблематике мировоззрения и его формированию в соответствии с господствовавшей идеологией, обогатила понятийный ряд его анализа такими категориями как, «духовная жизнь общества» «мировоззренческая деятельность», «мировоззренческий процесс», «мировоззренческая потребность», «мировоззренческая культура» и др.

Обозначим определенное видение и понимание природы мировоззрения посредством краткого обзора научных публикаций, в которых ставится и решается данная проблема

Среди первых авторов, обративших внимание на формирование мировоззрения у подрастающего поколения, можно назвать В. П. Рожина, С. М. Ковалева, А. С. Агароняна и др. [7–11]. Примечательно что, география соответствующих публикаций была представлена разными союзными республиками, входившими в СССР [11–13]. Особенно плодотворно и целенаправленно работали по данной проблеме украинские ученые [14–24]. Тем более удивительно, что произошло и происходит в настоящее время в некогда процветающей УССР за два-три десятилетия после получения «незалежності» и радикальной насильственной смены мировоззренческих, идеологических, политических и духовно-нравственных ориентиров. Это наглядный пример навязывания ложных, чуждых большинству населения, антигуманных идей и ценностей и их пагубных, разрушительных последствий для народа и его государства.

Мировоззрение в системе общественного сознания

Отечественные обществоведы интенсивно исследовали вопросы структуры, состава, соотношения компонентов общественного сознания [25–27]. Важно отметить, что знакомство с литературой по данной проблеме приводит нас к выводу: авторы, исследовавшие общественное сознание, традиционно не выделяли мировоззрение как элемент общественного сознания. Мировоззрение «растворялось» или в обыденном сознании и общественной психологии, или в идеологии и совокупности форм общественного сознания [28].

К примеру, в философской энциклопедии давалось следующее определение мировоззрения: «Мировоззрение – обобщенная система взглядов человека на мир в целом, на место отдельных явлений в мире и на свое собственное место в нем, понимание и эмоциональная оценка человеком смысла его деятельности и судеб человечества, совокупность, научных, философских, политических, правовых, нравственных, религиозных, эстетических убеждений и идеалов людей» [29, с. 454].

Обратим внимание в данном определении на то, что мировоззрение состоит не просто из знаний, а из убеждений, что существенно для характеристики мировоззрения, к чему еще вернемся. В данном случае мировоззрение не отличается от общественного сознания, поскольку первое сводится к совокупности форм последнего. Различные формы сознания могут подразделяться не только по отражаемым ими объектам, но и по целям субъекта, ради осуществления которых он вырабатывает соответствующие формы сознания.

«Когда речь идет о различных формах общественного сознания, а не знания, то главным критерием как раз выступает отношение человека, его цели, с которыми он подходит к отражаемому объекту, способ использования знания для реализации этих целей», – писал П. В. Копнин [30, с. 349]. Особенностью мировоззрения является то, что оно существует и проявляет себя не наряду с другими духовными факторами, воздействующими на поведение, а как интегрирующий остальные факторы генеральный регулятор всего поведения, обеспечивающий его единство.

Таким образом, мировоззрение не сводимо ни к отдельной форме общественного сознания, ни к совокупности форм последнего. Оно обладает относительной самостоятельностью. Взаимоотношения мировоззрения и формообразований общественного сознания можно рассматривать как взаимоотношения общего отдельного. В каждой форме общественного сознания специфически проявляется общее; если мировоззрение не может существовать вне философии, науки, права, морали и других форм сознания, то они, в свою очередь, органически связаны с мировоззрением как общим объединяющим началом [31, с. 18].

Представляется, что данный подход наиболее адекватно отражает соотношение мировоззрения и различных форм общественного сознания, поскольку они – духовные явления не однопорядковые, формообразования сознания не существуют «рядом» или параллельно с мировоззрением, оно «пронизывает» их, связывая воедино. И такое единство и целостность общественного сознания зависит от характера самого мировоззрения, кто выступает его субъектом, чьи интересы, потребности оно выражает, насколько глубоко и последовательно оно отражает объективную реальность – природную и социальную.

Следует отметить, что при анализе такого сложного явления, каковым является общественное сознание и его формообразования самый совершенный аппарат, самый тонкий инструментарий – это всего лишь начало, так как его надо «погрузить» в «живое тело» – духовную жизнь, мировоззрение и ценностные ориентации человека.

Мировоззрение часто определяется в литературе с помощью таких метафор, как: «ядро», «сердцевина», «сплав», «квинтэссенция», «состояние» общественного и индивидуального сознания. Перефразируя известное суждение, можно утверждать, мировоззрение есть «концентрированное» выражение сознания – как общественного, так и индивидуального. Тем самым схвачена еще одна существенная сторона мировоззрения – то, что оно не рядовой элемент в структуре сознания общества и личности, а ведущее, интегрирующее начало в них.

Определенным продвижением в познании феномена мировоззрения его сущности, структуры, функции и т. д. можно рассматривать его исследование в контексте категории «духовная жизнь общества», что выходит за пределы нашего анализа и заслуживает отдельного внимания и творческих усилий. Заметим только, что духовную жизнь общества обычно рассматривают как ту область бытия, в которой объективная реальность дается людям не в форме противостоящей предметной действительности, а как реальность, присутствующая в самом человеке, являющаяся неотъемлемой частью его личности. Духовная жизнь человека возникает на основе его практической деятельности, является особой формой отражения окружающего мира и средством взаимодействия с ним. К духовной жизни относят, как правило, знания, веру, чувства, переживания, потребности, способности, стремления и цели людей. Взятые в единстве они составляют духовный мир личности [32–37].

Сущность и структура мировоззрения как духовно-практического освоения мира

Мировоззрение как духовное явление настолько связано со своим субъектом-носителем, что можно утверждать: каково мировоззрение, таков и человек, класс, общество, которые выступают его носителями. Поэтому когда говорят о духовной жизни, духовном мире, речь должна идти не столько об отражении, что схвачено понятием «общественное сознание»,

сколько о субъекте духовной жизни, который осуществляет духовное производство, удовлетворяет свои духовные потребности, вступает в духовные отношения и постоянно переживает определенные психические состояния, т.е. живет духовно [38, с. 38].

В настоящее время различные аспекты, стороны мировоззрения как целостного духовного образования получили всесторонне освещение в научной литературе. Это относится к общественной психологии, политической, правовой, нравственной, эстетической, а в последнее время – и экологической культуре личности.

К великому сожалению, этого нельзя утверждать в отношении идеологии как одного из существенного и необходимого компонента триады, образующей единство и целостность общественного сознания – идеологии, науки и социальной психологии. Названные компоненты находятся во внутренней взаимосвязи и взаимодействии, обуславливают фундамент духовной структуры общества, определяют характер всей духовной жизни. Ведущей стороной в содержании духовной жизни общества выступает идеология и идеологические отношения, выражающие в наибольшей мере специфику духовных процессов в обществе, их мировоззренческую, идеологическую направленность и национальный характер.

Духовного вакуума не бывает в жизни и социума, и индивида. Отказавшись от определенной идеологии, установив запрет на всякую государственную идеологию де-юре, «отцы-основатели» действующей Конституции РФ, хоть с существенными поправками, принятыми в 2020 г., но недостаточными, на наш взгляд, де-факто обезоружили духовно весь российский народ. Тем самым ввергли его в пучину официально не афишируемой, но чуждой для большинства нашего населения идеологии и мировоззрения «общества потребления», лишили его высоких духовно-нравственных ориентиров. Наглядное подтверждение «простой истины» – суждения о том, что «кто не имеет своей идеологии (или отказывается от нее), будет иметь чужую идеологию»!

Запрет государственной идеологии на конституционном уровне означает на практике отказ от одной из существенных и необходимых всему обществу функций публичной власти, каковой является всякое государство – идеологической функции как одного из важнейших направлений деятельности государства, его воздействия на ход и направленность общественного развития. Следует отметить, что данная «архиважная» проблема осознается и глубоко переживается думающей, прежде всего не только о себе, части интеллигенции и рядовыми гражданами. Об этом свидетельствуют многочисленные научные публикации и обращения к главе государства (показательно в этом отношении Открытое письмо Президенту РФ В. В. Путину от Г. Н. Фурсей [39]).

Поскольку различные стороны мировоззрения в реальной жизни социума и личности находятся в тесной взаимосвязи, выступая содержанием ее духовного мира и обнаруживая себя в действиях и поступках, в образе жизни людей, постольку актуален и закономерен интерес к мировоззрению как явлению духовной жизни, к мировоззренческой культуре личности как критерию духовного развития человека.

И. Кант, с которым связывают введение понятия мировоззрения в конце XVIII века, сформулировал четыре вопроса, определявшие сферу философии, по существу выражавшие мировоззренческую проблематику своего времени: «1. Что я могу знать? 2. Что я должен делать? 3. На что я могу надеяться? 4. Что такое человек?» [40, с. 331–334].

Можно утверждать, что эти вопросы ставятся и решаются, так или иначе, в любой мировоззренческой системе.

Представленный по необходимости каткий обзор публикаций по проблематике мировоззрения, очевидно, не претендует на широту и глубину анализа мировоззрения как феномена общественного и индивидуального сознания. Это, скорее всего, попытка привлечь внимание заинтересованных исследователей во всех направлениях социально-гуманитарного знания для дальнейших научных поисков. Тем не менее, обозначенное видение и понимание мировоззрения позволяет прийти к ряду выводов.

Мировоззрение существует как реальное духовное образование в жизни социума и личности. Оно не сводится ни к совокупности форм общественного сознания, ни к отдельным его формам, уровням, а выступает как важнейшая функция общественного и индивидуального сознания, являясь их интегрирующим, объединяющим началом.

Главные социальные функции мировоззрения состоят в том, что оно служит, во-первых, формой духовного самоопределения социальных общностей, групп, личностей, их самосознанием; во-вторых, мировоззрение выступает как способ духовно-практического освоения мира, в отличие от предметно-практического и теоретического его освоения и как таковое содержит в себе представления о желаемом, потребном будущем устройстве общественной жизни, т. е., социальные идеалы (восходящие и проистекающие из ... той же идеологии, о чем шла речь выше!).

Сущность и специфику мировоззрения наиболее адекватно выражает понимание его как духовного явления, рассматривая последнее как «сконцентрированное сознание», «состояние сознания», «сердцевина», «ядро», «средоточие», «сплав» всех функций сознания», то есть те духовные образования, которые возникают в результате взаимодействия различных идей и взглядов, представлений и чувств, когда мировоззрение не сводится ни к одной определенности сознания (например, к отражению, знанию, познанию только). Тогда мировоззрение анализируется и понимается с точки зрения целей, ценностей, идеалов социального субъекта, как категория культуры.

Взгляд на мировоззрение как на категорию культуры выводит его понимание за пределы гносеологического, социологического и других подходов, позволяет рассматривать мировоззрение в более широком социальном контексте, что более всего, на наш взгляд, соответствует его природе и социальным функциям.

Отсюда можно заключить, что мировоззрение – качественная характеристика общественного и индивидуального сознания. Поэтому понятие «мировоззренческая культура» можно трактовать как критерии духовного развития социума и личности.

Еще об одной примечательной особенности мировоззрения, на которую обращается внимание в научной литературе. Мировоззрение – не просто знание, представление, но активное, заинтересованное отношение, оценка действительности. «Единицей» существования мировоззрения, формальным элементом всякого мировоззрения является убеждение. Убеждения представляют собой более высокоразвитую форму знания по сравнению с любой констатацией фактов. Убеждение трактуется при этом, во-первых, как синоним уверенности в истинности конкретного факта, положения, предельных взглядов человека на мир в целом и его место в этом мире и т.д.; во-вторых, и это особенно подчеркивается психологами, убеждения, соединенные с волей, активизирующей мировоззрение, представляют собой высший итог идеологического воспитания личности.

В соответствии с духовно-практической природой и социальными функциями реального мировоззрения его формирование предполагает, с одной стороны, неразрывный двуединый процесс обучения и воспитания, и с другой стороны – активность, самостоятельность личности обучаемого или воспитываемого. Мировоззрению нельзя «научить», его невозможно получить в готовом виде, оно является плодом напряженной внутренней работы, осмысления жизненной драмы самой личностью. Но ей можно и необходимо помочь с первых лет жизни маленького человечка – потенциальной личности – целенаправленно и ответственно.

На взгляд автора, в силу сущности, содержания и социальных функций мировоззрения как явления духовной жизни, с учетом результатов научных исследований во всех направлениях социально-гуманитарных наук, мировоззренческая проблематика должна занять свое достойное место во всех программах: от дошкольного до вузовского образования и воспитания.

При этом важно иметь в виду, что мировоззрение выражает субъективные оценки, идеалы и личностный смысл собственного бытия. Именно благодаря последнему обстоятельству, а не только потому, что мировоззрение содержит обобщенную картину мира, оно имеет императивный, побудительный для личности характер. Более всего это проявляется в том, что мировоззрение содержит в качестве неперемennого компонента ту или иную концепцию смысла жизни, ощущение ее полноты и благоговение перед нею.

Список источников

1. Ашманис М.Г. Мировоззрение и условия его формирования. Рига, 1977. 118 с.
2. Энгельс Ф. Юридический социализм // Маркс К., Энгельс Ф. Соч. Т. 21.
3. Энгельс Ф. О разложении феодализма и возникновении национальных государств / Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд. Т. 21.
4. Маркс К. К критике гегелевской философии права // Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд. Соч. Т. 1.

5. Паластрова Г.В. Юридическое мировоззрение: теоретико-методологический аспект // *Философия права*. 2008. № 3 (28). С. 113–117.
6. Басин А. А. Эволюция "юридического мировоззрения" в социальной философии Нового времени // *Вестник МГТУ*. 1999. Т. 2. № 1. С. 107–118.
7. Рожин В.П. Мировоззрение советского человека. Л., 1960. 52 с.
8. Ковалев С. М. Коммунистическое воспитание трудящихся в современных условиях. М., 1967. 102 с.
9. Тугаринов В. П. Философия сознания. М., 1971. 199 с.
10. Платонов К. К. Структура и развитие личности. М., 1986. 254 с.
11. Агаронян А. С. Мировоззрение в системе общественного сознания. Ташкент, 1968. 156 с.
12. Марксистско-ленинское мировоззрение: сущность, пути формирования. Минск, 1986. 350 с.
13. Ашманис М. Г. Формирование научного мировоззрения. Рига, 1984. 235 с.
14. Крымский С. Б. Научное знание и принципы его трансформации. Киев, 1974. 207 с.
15. Человек и мир человека. Киев, 1977. 344 с.
16. Диалектический и исторический материализм – философская основа коммунистического мировоззрения. Киев, 1977. 347 с.
17. Практика – познание – мировоззрение. Киев, 1980. 371 с.
18. Евтушенко А. И. Философия и коммунистическое мировоззрение. Киев, 1980. 255 с.
19. Мировоззренческое содержание категорий и законов материалистической диалектики. Киев, 1981. 368 с.
20. Шинкарук В. И., Яценко А. И. Гуманизм диалектико-материалистического мировоззрения. Киев, 1984. 255 с.
21. Атеизм и духовная культура. Киев, 1985. 437 с.
22. Мировоззренческая культура личности. Киев, 1986. 292 с.
23. Арцишевский Р. А. Мировоззрение: сущность, специфика, развитие. Львов, 1986. 196 с.
24. Бекешина Э. И. Структура личности. Методологический анализ. Киев, 1986. 127 с.
25. Уледов А. К. Структура общественного сознания. М., 1968. 324 с.
26. Чагин Б. А. Структура и закономерности общественного сознания. Л., 1982. 314 с.
27. Общественное сознание и его формы М., 1986. 366 с.
28. Хачеритлов М. Ж. Мировоззрение как фактор формирования личности социалистического типа: дис. ... канд. филос. наук. 09.00.02. Место защиты: Ленинградский гос. ун-т им. А. А. Жданова. Ленинград, 1988.
29. Философская энциклопедия. Т. 3. М., 1962. 575 с.
30. Копнин П. В. Проблемы диалектики как логики и теории познания. М., 1982. 368 с.
31. Федосеев П. Н. Философия и научное познание. М., 1983. 464 с.
32. Журавлев В. В. Проблемы духовной жизни общества. Ростов н/Д., 1972. 144 с.
33. Овчинников В. С. Мировоззрение как явление духовной жизни общества: Опыт анализа понятий. Л., 1978. 100 с.
34. Уледов А. К. Духовная жизнь общества. М., 1980. 271 с.
35. Тугаринов В. П. Философия сознания. М., 1971. 198 с.
36. Лавриненко В. Н. Духовная жизнь общества: социально-философское измерение // *Знание. Понимание. Умение*. 2012. № 3. С. 193–198.
37. Козлова О. Н. Духовная жизнь как система, ее сущность и структура // *Социально-гуманитарные знания*. 2001. № 2. С. 106–118.
38. Уледов А.К. Духовная жизнь общества. М., 1980. 271 с.
39. Открытое письмо Президенту В.В. Путину Фурсей Г. Н. «Как обустроить наше образование» // *Юридическая наука: история и современность*. 2019. № 2. С. 11–15.
40. Кант И. «Логика» // Кант И. Трактаты и письма. М., 1980. 709 с.

References

1. Ashmanis M. G. *Worldview and conditions of its formation*. Riga; 1977. 118 p. (In Russ.)
2. Engels F. *Legal socialism*. In: Marx K., Engels F. Op. Vol. 21. (In Russ.)
3. Engels F. *On the disintegration of feudalism and the emergence of national States*. In: Marx K., Engels F. Op. 2nd ed. Vol. 21. (In Russ.)
4. Marx K. *To the criticism of the Hegelian philosophy of Law*. In: Marx K., Engels F. Op. 2nd ed. Op. Vol. 1. (In Russ.)
5. Palastrova G. V. Legal worldview: theoretical and methodological aspect. *Filosofiya prava = Philosophy of Law*. 2008;3(28):113–117. (In Russ.)
6. Basin A. A. Evolution of the "legal worldview" in the social philosophy of Modern times. *Vestnik MGTU = Bulletin of the Moscow State Technical University*. 1999;2(1):107–118. (In Russ.)
7. Rozhin V. P. *The worldview of the Soviet man*. Leningrad; 1960. 52 p. (In Russ.)

8. Kovalev S. M. *Communist education of workers in modern conditions*. Moscow; 1967. 102 p. (In Russ.)
9. Tugarinov V. P. *Philosophy of consciousness*. Moscow; 1971. 199 p. (In Russ.)
10. Platonov K. K. *Structure and development of personality*. Moscow; 1986. 254 p. (In Russ.)
11. Aharonyan A. S. *Worldview in the system of public consciousness*. Tashkent; 1968. 156 p. (In Russ.)
12. *Marxist-Leninist worldview: essence, ways of formation*. Minsk; 1986. 350 p. (In Russ.)
13. Ashmanis M. G. *Formation of a scientific worldview*. Riga, 1984. 235 p. (In Russ.)
14. Krymsky S. B. *Scientific knowledge and principles of its transformation*. Kiev, 1974. 207 p. (In Russ.)
15. *Man and the human world*. Kiev; 1977. 344 p. (In Russ.)
16. *Dialectical and historical materialism is the philosophical basis of the communist worldview*. Kiev; 1977. 347 p. (In Russ.)
17. Practice – cognition – worldview. Kiev; 1980. 371 p. (In Russ.)
18. Yevtushenko A. I. *Philosophy and the Communist worldview*. Kiev; 1980. 255 p. (In Russ.)
19. *The ideological content of the categories and laws of materialistic dialectics*. Kiev; 1981. 368 p. (In Russ.)
20. Shinkaruk V. I., Yatsenko A. I. *Humanism of dialectical-materialistic worldview*. Kiev; 1984. 255 p. (In Russ.)
21. *Atheism and spiritual culture*. Kiev; 1985. 437 p. (In Russ.)
22. *Ideological culture of personality*. Kiev; 1986. 292 p. (In Russ.)
23. Artsishevsky R. A. *Worldview: essence, specificity, development*. Lviv; 1986. 196 p. (In Russ.)
24. Bekeshina E. I. *Personality structure. Methodological analysis*. Kiev; 1986. 127 p. (In Russ.)
25. Uledov A. K. *The structure of public consciousness*. Moscow; 1968. 324 p. (In Russ.)
26. Chagin B. A. *Structure and patterns of social consciousness*. Leningrad; 1982. 314 p. (In Russ.)
27. *Social consciousness and its forms*. Moscow; 1986. 366 p. (In Russ.)
28. Khacheritlov M. J. *Worldview as a factor in the formation of a socialist type personality: dissertation...* candidate of Philosophical Sciences. Leningrad; 1988. (In Russ.)
29. *Philosophical Encyclopedia*. Vol. 3. Moscow; 1962. 575 p. (In Russ.)
30. Kopnin P. V. *Problems of dialectics as logic and theory of cognition*. Moscow; 1982. 368 p. (In Russ.)
31. Fedoseev P. N. *Philosophy and scientific cognition*. Moscow; 1983. 464 p. (In Russ.)
32. Zhuravlev V. V. *Problems of the spiritual life of society*. Rostov-on-Don, 1972. 144 p. (In Russ.)
33. Ovchinnikov V. S. *Worldview as a phenomenon of the spiritual life of society: The experience of the analysis of concepts*. Leningrad; 1978. 100 p. (In Russ.)
34. Uledov A. K. *Spiritual life of society*. Moscow; 1980. 271 p. (In Russ.)
35. Tugarinov V. P. *Philosophy of consciousness*. Moscow; 1971. 198 p. (In Russ.)
36. Lavrinenko V. N. Spiritual life of society: socio-philosophical dimension. *Znanie. Ponimanie. Umenie = Knowledge. Understanding. Ability*. 2012;(3):193–198. (In Russ.)
37. Kozlova O. N. Spiritual life as a system, its essence and structure. *Sotsial'no-gumanitarnye znaniya = Socio-humanitarian knowledge*. 2001;(2):106–118. (In Russ.)
38. Uledov A.K. *Spiritual life of society*. Moscow; 1980. 271 p. (In Russ.)
39. An open letter to President V.V. Putin Fursei G. N. "How to equip our education" is indicative in this regard. *Yuridicheskaya nauka: istoriya i sovremennost' = Legal science: history and modernity*. 2019;(2):11–15. (In Russ.)
40. Kant I. "Logic". In: Kant I. *Treatises and letters*. Moscow; 1980. 709 p. (In Russ.)

Информация об авторах

М. Ж. Хачеритлов – кандидат философских наук, доцент кафедры теории и истории государства и права КБГУ.

Х. Л. Кушхов – старший преподаватель кафедры теории и истории государства и права КБГУ.

Information about the authors

M. Zh. Khacheritlov – Candidate of Philosophical Sciences, Associate Professor of Department of Theory and History of State and Law of Kabardino-Balkarian State University.

Kh. L. Kushkhov – Senior Lecturer of Department of Theory and History of State and Law of Kabardino-Balkarian State University.

Вклад авторов: все авторы сделали эквивалентный вклад в подготовку публикации.

Авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов.

Contribution of the authors: the authors contributed equally to this article. The authors declare no conflicts of interests.

Статья поступила в редакцию 10.01.2023; одобрена после рецензирования 25.01.2023; принята к публикации 26.01.2023.

The article was submitted 10.01.2023; approved after reviewing 25.01.2023; accepted for publication 26.01.2023.