

ПРОБЛЕМЫ ГРАЖДАНСКОГО, ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОГО И МЕЖДУНАРОДНОГО ЧАСТНОГО ПРАВА

Северо-Кавказский юридический вестник. 2023. № 1. С. 87–93
North Caucasus Legal Vestnik. 2023;(1):87–93

Проблемы гражданского, предпринимательского и международного частного права
Научная статья
УДК 347.6
doi: 10.22394/2074-7306-2023-1-1-87-93

ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ НЕИМУЩЕСТВЕННЫХ ОТНОШЕНИЙ СУПРУГОВ В СЕМЬЕ

Ольга Григорьевна Зубарева

Южно-Российский институт управления – филиал Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ, Ростов-на-Дону, Россия, zybareva@yandex.ru

Аннотация. В статье анализируется уникальность института семьи и причины ее разрушения. Обозначен ряд закономерностей позволяющих говорить об исторической миссии семьи. Сделан вывод о необходимости реформирования отдельных положений Семейного кодекса и с учетом приоритетов государственной семейной политики переоценки существующих представлений о возможности правового регулирования неимущественных отношений супругов в семье. Несмотря на «революционность» некоторых предложений, статья имеет целью – приглашение к дискуссии.

Ключевые слова: семья, супруги, традиционные духовные ценности, правовое регулирование, неимущественные отношения, права – обязанности

Для цитирования: Зубарева О. Г. Правовое регулирование неимущественных отношений супругов в семье // Северо-Кавказский юридический вестник. 2023. № 1. С. 87–93. <https://doi.org/10.22394/2074-7306-2023-1-1-87-93>

Problems of Civil, Business and Private International law

Original article

LEGAL REGULATION OF NON-PROPERTY RELATIONS OF SPOUSES IN THE FAMILY

Olga G. Zubareva

South-Russia Institute of Management – branch of Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration, Rostov-on-Don, Russia, zybareva@yandex.ru

Abstract. The article analyzes the uniqueness of the institution of the family and the reasons for its destruction. A number of patterns are indicated that allow us to talk about the historical mission of the family. It is concluded that it is necessary to reform certain provisions of the Family Code and, taking into account the priorities of the state family policy, to reassess existing ideas about the possibility of legal regulation of non-property relations of spouses in the family. Despite the "revolutionary" nature of some proposals, the article aims to invite discussion.

Keywords: family, spouses, traditional spiritual values, legal regulation, non-property relations, rights and obligations

For citation: Zubareva O. G. Legal regulation of non-property relations of spouses in the family. *North Caucasus Legal Vestnik*. 2023;(1):87–93. (In Russ.). <https://doi.org/10.22394/2074-7306-2023-1-1-87-93>

Семья как социальный институт всегда являлась той основой, на которой строились все сложнейшие конструкции общественной организации. Семья возникла в эпоху неолита и до настоящего времени остается наиболее устойчивым социальным образованием: 85 % людей в мире живут в семьях (преимущественно в нуклеарных – супруги и их дети). Адаптируясь

к новым социальным условиям, семья вынуждена менять те или иные функции, способы коммуникации, но сам институт семьи неизменно сохраняется. Как древнейший социальный институт, семья есть базис общества. Подчеркивая значимость семьи для общества, Г. В. Гегель писал: «... семья – та начальная ступень социализации человека, первичная форма, которая качественно отличает социум от стаи животных» [1, с. 209–210], поэтому здоровье каждого общества во многом зависит от здоровья семьи.

Уникальность этого института заключена в преемственности поколений и наследовании социального и национального сознания, духа, опыта, менталитета.

«Семья для человека всегда была сосредоточением всей его нравственной и хозяйственной деятельности, смыслом существования, опорой не только государственности, но и миропорядка. Почти все этические и эстетические ценности складываются в семье» [2, с. 306].

Длительное время институт семьи и брака находился в стагнации. Причин тому было немало. Большой либеральный этап советского периода сыграл определенную роль. Равенство во всех семейных вопросах привело к серьезному изменению ценностных ориентаций в семье. Ряд авторов считают, что толчком к этому процессу послужили переживаемые семьей экономические трудности в связи с переходом к жизни в условиях регулируемого рынка [3, с. 82; 4]. А. В. Носкова замечает, что семейные обязанности требуют терпения, кропотливой работы, умения идти на уступки [5]. В культуре начинают доминировать идеалы абсолютно независимой личности, освобожденной от обязанностей перед родом и семьей, формируются ценности противостояния поколений – замечает Е. В. Новоселова [6].

Слишком тонкая грань лежит между индивидуализмом – желанием выразить себя новыми средствами индивидуализации и эгоизмом, себялюбием – нежеланием заботиться об окружающих. Зачастую молодые люди рассматривают брак как этап к самоутверждению и самореализации, думая только о личностном развитии.

Приобщение к свободе быстрее происходит в городах, где больше выбор удовольствий и ниже социальный контроль. «Городские жители все реже в зарегистрированный брак вступают, но при этом, все чаще разводятся, причем независимо от наличия в семье детей; чаще вступают в повторные союзы, опять же, как правило, неформальные и свободные от обязательств» [7]. В мире, где более половины людей живет в городах, оказывается, что «семейные ценности остаются за рамками интересов развития цивилизации... Отдельной (одинокой) личности легче соответствовать – духу времени и отвечать его требованиям (т.е. современному мегаполису)» [8]. В условиях современного мегаполиса семейные связи все чаще становятся для отдельной личности слишком обременительными. В странах ЕС почти треть домохозяйств состоит из одного человека (31,7 %) и примерно столько же из двух (31,2 %)¹.

На протяжении последних десятилетий в мире стабильно растет число молодых людей, никогда не состоявших в браке, откладывается время вступления в брак. В браки в России, как и в европейских странах, начинают вступать все позже. Средний возраст заключения первого брака увеличился с 1990 года по 2011 на 3,5 года для мужчин (с 23,93 лет до 27,38) и на 3 года для женщин (с 21,86 до 24,97).

Данные показатели подтверждаются на региональном уровне. По данным Управления ЗАГС Ростовской области в 1980 году вступило в брак 42509 человек; в 1990 – 39566; в 2000 – 25583; в 2020 – 20935².

Все меньше и меньше в таких семьях встает вопрос о потребности в нескольких детях. Появляются и становятся популярными движения за свободу от детей. Чайдффри считают детей обузой [9].

В литературе обращается внимание, что некоторые традиционные признаки семьи утрачивают свое значение. Появляются предложения рассматривать семью как институт, основанный на договоре о совместной деятельности [10].

¹ <http://www.demoscope.ru/weekly/2016/0671/barom02.php>

² <https://www.donland.ru/result-report/1665/>

Судебная практика содержит примеры анализа общности интересов, единства и целостности семьи. Так в решении от 18.11.2019 Амурский городской суд Хабаровского края подчеркивая целостность семьи и семейных связей указал, что «одновременно с причинением вреда семейным связям человека нарушено ряд его личных неимущественных прав, состав которых зависит от специфики семейных связей члена семьи с умершим. *Наряду с причинением вреда семейным связям как неимущественному благу в случае смерти члена семьи могут быть нарушены личные неимущественные права других членов семьи*»¹.

В решении Аксайского районного суда г. Ростова-на-Дону от 13.05.2022 и апелляционном определении Ростовского областного суда от 09.08.2022 суды ссылаются на интересы семьи. «По мнению истцов ответчица зная о болезненном состоянии здоровья мужа *сознательно действовала в ущерб интересам семьи* совершая с ним сделки по отчуждению имущества»².

Приведенные точечные примеры анализа общности интересов, единства и целостности семьи судебными инстанциями употребляются в делах скорее в повествовательной форме не повлияв на резолютивную часть вынесенных решений.

Применительно к вопросу о возможности признания за гражданами статуса «член семьи собственника», содержащегося в ч. 1 ст. 31 ЖК РФ, высшая судебная инстанция дала разъяснение, что семейные отношения характеризуются, в частности, взаимным уважением и взаимной заботой членов семьи, их личными неимущественными и имущественными правами и обязанностями, общими интересами, ответственностью друг перед другом, ведением общего хозяйства³. Данная позиция высшей судебной инстанции транслируется в решениях судебных органов⁴. Она заслуживает всецелой поддержки.

Вопрос о крепкой семье и традиционных семейных ценностях приобрел новое прочтение в связи с принятием изменений в Конституцию Российской Федерации, которыми к совместному ведению Российской Федерации и субъектов Федерации отнесена защита семьи, материнства, отцовства и детства; защита института брака как союза мужчины и женщины; создание условий для достойного воспитания детей в семье, а также для осуществления совершеннолетними детьми обязанности заботиться о родителях (п. «ж. 1» ч. ст. 72), а к полномочиям Правительства Российской Федерации обеспечение проведения в Российской Федерации единой социально ориентированной государственной политики укрепления и защиты семьи, сохранения традиционных семейных ценностей (п. «в» ч. ст. 114). Подписанный 9.11.2022 Указ Президента РФ № 809 поставил точку в данном многолетнем вопросе. Пунктом 5 данного Указа в числе традиционных духовно-нравственных ценностей названа **крепкая семья**.

Мы уверены, в условиях существующих реалий современной России СЕМЬЯ будучи одновременно своеобразной микросоциальной общностью и социальным институтом должна оставаться уникальным консолидирующим и интегрирующим началом, ареной социализации подрастающего поколения, экономической деятельности, психологической защиты. Она должна оставаться бесспорной общечеловеческой ценностью, «шоко-поглотителем» общества, единственной стабильной точкой в быстро изменяющемся мире. А в выполнении функций, направленных на поддержание биологической и социальной непрерывности общества, так и должна продолжаться заключаться историческая миссия семьи как социального института.

¹ Решение № 2-1038/2019 2-1038/2019~М-1091/2019 М-1091/2019 от 18 ноября 2019 г. по делу № 2-1038/2019 // <https://sudact.ru/regular/doc/0maKgVwE9aZr/>

² https://sudact.ru/regular/doc/?regular-txt=®ular-case_doc=2-34%2F2022®ular-lawchunkinfo=®ular-date_from=13.05.2022®ular-date_to=®ular-workflow_stage=10®ular-area=1008®ular-court=Аксайский++районный+суд+%28Ростовская+область%29®ularjudge=Чимидов+Мерген+Владимирович+%28Аксайский++районный+суд+%28Ростовская+область%29%29#searchResult

³ См. п. 11 Постановления Пленума ВС РФ от 2 июля 2009 г. N 14 "О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при применении ЖК РФ".

⁴ Решение Кандалакшского районного суда Мурманской области М-855/2020 от 7 сентября 2020 г. по делу № 2-868/2020; Решение М-567/2020 от 3 июля 2020 г. по делу № 2-717/2020 Мичуринского городского суда Тамбовской области; Решение Солнечногорского городского суда Московской области М-59/2020 от 6 февраля 2020 г. по делу № 2-1567/2020

Обратное мы наблюдаем сегодня в странах транслируемых иные ценности (не семейные), обезличивающих гендерные роли, захлебывающихся в погоне за «псевдо-равенством».

Кстати, результатом проводимой сегодня государственной политики стало увеличение количества зарегистрированных браков. В Ростовской области по данным Управления ЗАГС за последний 2022 год их количество возросло до 29445 (напомним в 2020 было 20935)¹.

Роль России на мировой арене видится нам, как раз в последовательном движении за устойчивость союзов, как семейных, так и национальных. В великой силе основ братства, любви, взаимопомощи и поддержке всех всеми, начиная с малых семейных групп и заканчивая большой великой страной. Страной о которой слагали стихи Державин, Пушкин, Лермонтов, Тютчев, Тургенев, Некрасов; о которой писали музыку Чайковский, Мусоргский, Римский-Корсаков, Рахманинов. Страной с великой историей и культурой, с национальными традициями и обычаями. Этим всегда была сильна наша Россия, умением объединять и сплачивать – наверное в этом ее историческая миссия.

Одним из направлений такого движения является повышения авторитета семьи, а значит и эффективности семейного права как науки, которая в значительной степени зависит от глубины понимания сущности и назначения целей семейного права, изучения происходящих в ее недрах процессов, их сочетания с вопросами общегосударственного масштаба, так завещала нам Александра Матвеевна Нечаева [11, с. 4–5].

Как повысить авторитет семьи и семейных ценностей? Наверное социологи, психологи, философы во исполнение Указа Президента от 9 ноября 2022 г. № 809 будут вырабатывать свой набор инструментов, позволяющих решить эту задачу. Юристы обладают правовым инструментарием воздействия. Необходима грамотная расстановка акцентов в правовом регулировании прежде всего личных отношений между членами семьи, и в частности – супругов, учитывая, что личные отношения это основа семейных правоотношений.

Стоя на позициях отраслевой самостоятельности семейного права Ю. Ф. Беспалов, справедливо утверждает, – нравственное регулирование; направленность на создание семьи, рождение, содержание и воспитание детей – вот критерии определяющие самостоятельность семейных отношений [12, с. 4–5].

С момента заключения брака атмосферу семьи создают безусловно личные неимущественные отношения между супругами. Именно они являются оплотом в семейных отношениях и определяют сущностное отличие этих отношений от гражданско-правовых.

С учетом приоритета интересов семьи в целом над интересами отдельного члена семьи [13, с. 34] необходимо данную иерархию строго выстраивать и в нормах права. Современной российской семье необходимы правовые механизмы регулирования не только имущественных, но также личных неимущественных отношений.

Практическое значение регулирования личных неимущественных отношений супругов видится в переносе центра тяжести с декларативного принципа равенства на конкретный, наполненный правовой природой механизм взаимных прав и обязанностей.

Правовому регулированию неимущественных правоотношений супругов посвящены всего две статьи. Статья 32 СК РФ регулирует вправо выбора супругами фамилии. Статья 31 СК РФ имеет, по справедливому замечанию С. В. Зыкова и М. В. Ульяновой, конституционную направленность, определяя равенство супругов в решении вопросов выбора рода занятий, профессии, места жительства [14, с. 191; 15, с. 147]. Часть 3 ст. 31 СК РФ содержит основы построения отношений супругов – взаимоуважение, взаимопомощь, забота. В этих нормах, по нашему мнению, не хватает именно обязанностей с семейно-правовой спецификой. Солидарна с авторами о необходимости рассмотрения прав и обязанностей супругов в неразрывном единстве, именно этим будет определяться общность интересов, единство и целостность семьи.

¹ <https://www.donland.ru/result-report/1665/>

В юридической литературе обязанностью считают меру должного поведения лица [16, с. 224]. А. В. Малько называл обязанность – мерой необходимого поведения [17, с. 354]. Обязанностям супругов посвящен раздел 3 СК РФ, а правам и обязанностям родителей и детей раздел 4 СК РФ. Обязанностям посвящены: п. 1. ст. 80 СК РФ (обязанность родителей по содержанию несовершеннолетних детей); ст. 89 СК РФ (обязанностям супругов по взаимному содержанию), ст. 111 СК РФ (сообщать о перемене места работы лица, обязанного уплачивать алименты).

Понятие «обязанность» фигурирует в разделе 6 СК РФ, посвященном формам воспитания детей, оставшихся без попечения родителей.

Замечено, что существующие права и обязанности в семейном праве идут рядом, причем, как справедливо указывает В. Ф. Яковлев существуют так называемые права-обязанности, которых нет в гражданском праве [18, с. 17]. Автор приводит пример с родительскими обязанностями по отношению к ребенку, которые являются одновременно и правами.

Закономерно говорить о наличии таких же прав-обязанностей и у супругов в отношении друг друга. Выделение соответствующих прав-обязанностей в личных неимущественных отношениях сегодня оправдано и с теоретической, и с практической точек зрения. Граждане избравшие семейную модель построения отношений должны обладать механизмом защиты нарушенных прав предлагаемый специальными нормами СК РФ, а не общими нормами Конституции РФ.

С учетом приоритетов государственной семейной политики¹ пункт 1 ст. 31 СК РФ необходимо посвятить вопросам супружеских взаимоотношений, заменив нормы пункта 1 ст. 31 СК РФ Конституционного содержания на нормы, имеющие отраслевую специфику:

- супруги совместно принимают решение о выборе места жительства.
- выбирая сферу деятельности, супруг должен наилучшим образом использовать возможности для обеспечения семьи.

Пункт 2 статьи 31 СК РФ посвятить общим семейно-правовым правам-обязанностям.

Супруги должны проявлять уважительное отношение друг к другу. Муж обязан утверждать в семье уважение к матери. Жена обязана утверждать в семье уважение к отцу.

Супруги обязаны:

- совместно решать все вопросы жизни семьи;
- оказывать взаимное уважение, моральную и материальную поддержку друг другу;
- сохранять взаимную верность, поддерживать друг друга, совместно заботиться о благосостоянии семьи;
- по мере возможностей вносить вклады (трудом и имуществом) в удовлетворение потребностей семьи.

При этом супруги должны иметь и одноименные права по отношению друг к другу, рассчитывая на взаимность противоположной стороны.

Подобная последовательность в приоритетах в семейной сфере правового регулирования известна многим правовым системам. Законодательства стран ближнего и дальнего зарубежья (Сербии, Болгарии, Греции, Латвии, Литвы) используют подобные приемы законодательной техники².

¹ См.: Указ Президента РФ от 9 ноября 2022 г. № 809 «Об утверждении Основ государственной политики по сохранению и укреплению традиционных российских духовно-нравственных ценностей» // <http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/0001202211090019>; Указ Президента РФ от 29 мая 2017 г. № 240 «Об объявлении в Российской Федерации Десятилетия детства» // Российская газета. 2017. 30 мая; Распоряжение Правительства РФ от 25 августа 2014 г. № 1618-р «Об утверждении Концепции государственной семейной политики в Российской Федерации на период до 2025 года» // Собрание законодательства РФ. 2014. № 35, ст. 4811; Распоряжение Правительства РФ от 6 июля 2018 г. № 1375-р «Об утверждении плана основных мероприятий до 2020 года, проводимых в рамках Десятилетия детства» (в ред. от 9 августа 2019 г.) // Собр. законодательства» Рос. Федерации. 2018. № 29, ст. 4475.

² Закон «О Гражданском законе Латвийской Республики 1937 года» // https://kommentarii.org/strani_mira_eciklopediy/latviy.html; Третья книга Гражданского кодекса Литовской Республики // <https://psihdocs.ru/tretya-kniga-semejnoe-pravo.html>; Сербский Семейный Закон // <http://www.ambasadarusije.rs/ru/strana/ob-osnovah-zakonodatelstva-serbii-regulirujushhego-prava-i-objazannosti-suprugov>; Семейный Кодекс Болгарии // <http://forum.aboutbulgaria.biz/viewtopic.php?f=106&t=33337>.

Указанные права-обязанности супругов помогут правоприменителю при рассмотрении конкретного дела опираться на специальную норму семейного кодекса, а не на общие нормы Конституции, из прочтения которой сложно установить выполнял ли супруг обязанность в интересах семьи или он свободен в выборе, что позволяет ему не выполнять обязанность на законных основаниях. Применяя специальные нормы законодательства, суду будет не так сложно ответить на вопросы: было ли недостойное поведение супруга в семье; выполнял ли супруг обязанность по взаимному уважению и взаимопомощи, моральной и материальной поддержке. В мотивировочной части решения суда появятся аргументы позволившие суду отступить от начала равенства долей при разделе общего супружеского имущества, либо позволившие суду оставить ребенка с родителем, надлежащим образом выполнявшим личные неимущественные обязанности и т.д.

Начав с изменений в сфере супружеских отношений надо редактировать и сферу родительско-детских отношений, уходя от принципа полного тотального равенства к возможности наделения большим объемом прав родителя проживающего с ребенком и надлежащим образом выполнявшим личные неимущественные обязанности.

Сегодня государство заинтересовано в крепкой семье в долгосрочной перспективе, именно об этом свидетельствуют нормативно-правовые акты принятые в последние годы. Следовательно, нормы права базового регулятора семейных отношений Семейного Кодекса РФ, должны отражать разницу между правовым регулированием семейных отношений и отношений сожителства, и тогда целью семейного права будет отражение вопросов общегосударственного масштаба.

Список источников

1. Гегель Г. В. Ф. *Философия права*. М., 1990. 524 с.
2. Белов В. Лад // *Семья: книга для чтения*. Кн. 1. Сост. И. С. Андреев, А. В. Гулыга. М., 1990.
3. Елисеева А. А. О совершенствовании семейного законодательства в области правового регулирования личных неимущественных отношений // *Журнал российского права*. 2010. № 3. С. 82–89.
4. Зубарева О. Г., Крупнова А. Л. Регулирование имущественных отношений супругов – новеллы законопроекта // *Северо-Кавказский юридический вестник*. 2021. № 1. С. 150–155.
5. Носкова А. В. Семейная политика в Европе: эволюция моделей, дискурсов, практик // *Социологические исследования*. 2014. № 5. С. 56–67.
6. Новосёлова Е. Н. Традиционная семья в большом городе: социальный атавизм и необходимая ценность // *Вестник Московского университета. Серия 18: Социология и политология*. 2014. № 4. С. 166–188.
7. Новосёлова Е. Н. Реалии современного мегаполиса и новые тенденции изменения института семьи в России и в мире // *Социология*. 2014. № 1. С. 66–78.
8. Шрамко Е. Семья и современный Мегполис. URL: <http://emiz.org.ua/prakticheskaia-psikhologii/semia-i-sovremennyi-megapolis>, дата обращения 27.12.2016.
9. Щербакова Е. М. Домохозяйства в ЕС-28 // *Демоскоп Weekly*. № 671-672. 25 января – 7 февраля 2016.
10. Ильина О. Ю. Современная российская семья как договор простого товарищества // *Семейное и жилищное право*. 2019. № 1. С. 12–15.
11. Нечаева А. М. Семейное право: актуальные проблемы теории и практики. М.: Юрайт-Издат, 2007. 279 с.
12. Беспалов Ю. Ф. К вопросу о предмете семейного права // *Семейное и жилищное право*. 2013. № 6. С. 2–5.
13. Ильина О. Ю. Проблемы интереса в Семейном праве Российской Федерации. М.: Изд-во Городец, 2007. 191 с.
14. Зыков С. В. Личные неимущественные права супругов: необходимость правового регулирования // *Право. Журнал высшей школы экономики*. 2019. №2. С. 189–208.
15. Ульянова М. В. Доктринальные подходы типологизации института семьи // *Вестник Саратовской государственной юридической академии*. 2020. № 2. С. 144–150.
16. Иоффе О. С., Шаргородский М. Д. *Вопросы теории права*. Москва : Госюриздат, 1961. 381 с.

17. Теория государства и права / Под ред. А. В. Малько. М., 2022. 528 с.
18. Яковлев В. Ф. Избранные труды. Гражданское право: История и современность. М.: Статут, 2012. Кн. 1. Т. 2. 976 с.

References

1. Hegel G. V. F. *Philosophy of Law*. Moscow; 1990. 524 p. (In Russ.)
2. Belov V. Lad. In: *Family: a book for reading*. Book 1. Moscow; 1990. (In Russ.)
3. Eliseeva A. A. On improving family legislation in the field of legal regulation of personal non-property relations. *Zhurnal rossiiskogo prava = Journal of Russian Law*. 2010;(3):82–89. (In Russ.)
4. Zubareva O. G., Krupnova A. L. Regulation of property relations of spouses – novelties of the bill. *North Caucasus Legal Vestnik*. 2021;(1):150–155. (In Russ.)
5. Noskova A. V. Family policy in Europe: the evolution of models, discourses, practices. *Sotsiologicheskie issledovaniya = Sociological research*. 2014;(5):56–67. (In Russ.)
6. Novoselova E. N. The traditional family in the big city: social atavism and the necessary value. *Vestnik Moskovskogo universiteta. Seriya 18: Sotsiologiya i politologiya = Bulletin of the Moscow University. Series 18: Sociology and Political Science*. 2014;(4):166–188. (In Russ.)
7. Novoselova E. N. Realities of a modern megalopolis and new trends in the family institution in Russia and in the world. *Sotsiologiya = Sociology*. 2014;(1):66–78. (In Russ.)
8. Shramko E. *Family and modern Megapolis*. Available from: <http://emiz.org.ua/prakticheskai-psikhologiya/semia-i-sovremenniy-megapolis>. [Accessed 27.12.2016]. (In Russ.)
9. Shcherbakova E. M. Households in the EU-28. *Demoscope Weekly*. № 671-672. January 25 – February 7, 2016. (In Russ.)
10. Ilyina O. Yu. Modern Russian family as a simple partnership agreement. *Semeinoe i zhilishchnoe pravo = Family and housing law*. 2019;(1):12–15. (In Russ.)
11. Nechaeva A. M. *Family law: actual problems of theory and practice*. Moscow; 2007. 279 p. (In Russ.)
12. Bepalov Yu. F. On the subject of family law. *Semeinoe i zhilishchnoe pravo = Family and housing law*. 2013;(6):2–5. (In Russ.)
13. Ilyina O. Yu. *Problems of interest in Family law of the Russian Federation*. Moscow: Publishing house Gorodets, 2007. 191 p. (In Russ.)
14. Zykov S. V. Personal non-property rights of spouses: the need for legal regulation. *Pravo. Zhurnal vysshei shkoly ekonomiki = Right. Journal of the Higher School of Economics*. 2019;(2):189–208. (In Russ.)
15. Ulyanova M. V. Doctrinal approaches to the typologization of the family institute. *Vestnik Saratovskoi gosudarstvennoi yuridicheskoi akademii = Bulletin of the Saratov State Law Academy*. 2020;(2):144–150. (In Russ.)
16. Ioffe O. S., Shargorodsky M. D. *Questions of the theory of law*. Moscow: Gosyurizdat; 1961. 381 p. (In Russ.)
17. *Theory of State and law*. A. V. Malko (ed.). Moscow; 2022. 528 p. (In Russ.)
18. Yakovlev V. F. *Selected works. Civil law: History and modernity*. Moscow: Statut; 2012. Book 1. Vol. 2. 976 p. (In Russ.)

Информация об авторе

О. Г. Зубарева – кандидат юридических наук, доцент кафедры гражданского и предпринимательского права ЮРИУ РАНХиГС; член экспертно-консультативного совета при Комитете Совета Федерации по конституционному законодательству и государственному строительству, секция № 2 по гражданскому праву, гражданскому процессуальному праву, арбитражному процессуальному праву и исполнительному производству; председатель общественного совета Управления ЗАГС Ростовской области.

Information about the author

O. G. Zubareva – Candidate of Legal Sciences, Associate Professor of the Department of Civil and Business Law of South-Russia Institute of Management – branch of RANEP; Member of the Expert Advisory Council under the Federation Council Committee on Constitutional Legislation and State Construction, Section № 2 on civil law, civil procedure law, arbitration procedural law and enforcement proceedings; Chairman of the Public Council of the Department of Civil Registration of Rostov region.

Автор заявляет об отсутствии конфликта интересов.

The author declares that there is no conflict of interest

Статья поступила в редакцию 21.02.2023; одобрена после рецензирования 09.03.2023; принята к публикации 10.03.2023.

The article was submitted 21.02.2023; approved after reviewing 09.03.2023; accepted for publication 10.03.2023.