

ПРОБЛЕМЫ ПОДВЕДОМСТВЕННОСТИ И ПОДСУДНОСТИ ГРАЖДАНСКИХ И АДМИНИСТРАТИВНЫХ ДЕЛ С УЧАСТИЕМ МОБИЛИЗОВАННЫХ ЛИЦ

Мариетта Дамировна Шапсугова

Институт государства и права Российской академии наук, Москва, Россия, shapsugova@gmail.com

Аннотация. С изданием Указа Президента РФ от 21.09.2022 № 647 «Об объявлении частичной мобилизации в Российской Федерации» возник круг практических вопросов, связанных с определением подведомственности и подсудности споров с участием мобилизованных лиц. Проистекают указанные проблемы из правовой неопределенности в отношении отдельных аспектов правового статуса мобилизованного лица. Так, для определения подведомственности и подсудности необходимо прояснить не только предмет и характер спора, но и момент возникновения статуса военнослужащего у мобилизованного лица. Круг вопросов, которые охватываются межотраслевым статусом мобилизованного лица как гражданина, военнослужащего, предопределяет подведомственность и подсудность споров с его участием как арбитражным судам, так и судам общей юрисдикции, в том числе и военным судам в рамках арбитражного, гражданского, административного, уголовного судопроизводства.

Отдельного анализа требуют положения Федерального закона от 29.12.2022 № 603-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» о приостановлении производства по делу с участием мобилизованного лица.

Ключевые слова: мобилизованное лицо, военнослужащий, подведомственность, подсудность, арбитражный суд, военный суд, суд общей юрисдикции, экономическая деятельность

Для цитирования: Шапсугова М. Д. Проблемы подведомственности и подсудности гражданских и административных дел с участием мобилизованных лиц // Северо-Кавказский юридический вестник. 2023. № 1. С. 141–147. <https://doi.org/10.22394/2074-7306-2023-1-1-141-147>

Problems of Criminal and Procedural law

Original article

PROBLEMS OF CONFORMITY AND JUDICIALS OF CIVIL AND ADMINISTRATIVE CASES WITH PARTICIPATION OF MOBILIZED PERSONS

Marietta D. Shapsugova

Institute of State and Law of the Russian Academy of Sciences, Moscow, Russia, shapsugova@gmail.com

Abstract. With the publication of Decree of the President of the Russian Federation of September 21, 2022 N 647 «On the announcement of partial mobilization in the Russian Federation», a range of practical issues arose related to the determination of jurisdiction and arbitrability of disputes involving mobilized persons. These problems arise from legal uncertainty regarding certain aspects of the legal status of a mobilized person. Thus, in order to determine jurisdiction and jurisdiction, it is necessary to clarify not only the subject and nature of the dispute, but also the moment when the status of a military man arises for a mobilized person. The range of issues that are covered by the intersectoral status of a mobilized person as a citizen, a military man, predetermines the jurisdiction and jurisdiction of disputes with his participation both to arbitration courts and courts of general jurisdiction, including military courts in the framework of arbitration, civil, administrative, criminal proceedings. A separate analysis is required by the provisions of the federal law of December 29, 2022 N 603-FZ «On Amendments to Certain Legislative Acts of the Russian Federation» on the suspension of proceedings in a case involving a mobilized person.

Keywords: mobilized person, serviceman, jurisdiction, jurisdiction, arbitration court, military court, court of general jurisdiction, economic activity

For citation: Shapsugova M. D. Problems of conformity and judicials of civil and administrative cases with participation of mobilized persons. *North Caucasus Legal Vestnik*. 2023;(1):141–147. (In Russ.). <https://doi.org/10.22394/2079-1690-2023-1-1-141-147>

Подведомственность и категории споров с участием мобилизованных

В доктрине процессуального права подведомственность споров определяется на основании предмета и характера спора, а также по субъектному критерию [1].

При определении подведомственности в исследуемой сфере нельзя руководствоваться только одним из перечисленных критериев.

Частью 1 ст. 27 АПК к подведомственности арбитражной системы отнесены экономические споры и другие дела, связанные с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности. Такая формулировка указывает на критерий характера и предмет спора. В связи с этим требуется раскрытие понятий предпринимательской и экономической деятельности.

Определение термина «экономическая деятельность» содержится в Общероссийском классификаторе видов экономической деятельности (ОКВЭД 2) ОК 029-2014 (КДЕС Ред.2), утвержденном приказом Федерального агентства по техническому регулированию и метрологии от 31 января 2014 г. № 14-ст: экономическая деятельность имеет место тогда, когда ресурсы (оборудование, рабочая сила, технологии, сырье, материалы, энергия, информационные ресурсы) объединяются в производственный процесс, имеющий целью производство продукции (предоставление услуг); экономическая деятельность характеризуется затратами на производство продукции (товаров или услуг), процессом производства и выпуском продукции (предоставлением услуг).

Экономической деятельностью в науке признается такой вид экономической активности человека, форма его участия в общественном производстве, целью которого является финансовое обеспечение жизнедеятельности [2, с. 16]. В то же время это и хозяйственная активность индивидов, организаций в рамках товарно-денежного обмена, основанная на владении, пользовании и распоряжении благами в целях удовлетворения материальных потребностей [3, с. 16].

В структуру экономической деятельности включаются субъект, объект, цель, средства и методы ее осуществления, а также результаты. Субъектом экономической деятельности выступают индивидуальные предприниматели и юридические лица. Экономическая деятельность может быть самостоятельной (предпринимательская) и трудовой (по найму). Соответственно споры из трудовых правоотношений не рассматриваются арбитражными судами и относятся к компетенции судов общей юрисдикции. Содержание экономической деятельности составляют экономические отношения, экономические акты и действия, посредством которых экономические ресурсы соединяются в конечный продукт (товар, работу, услугу).

Полагаем, можно определить экономическую деятельность как деятельность хозяйствующих (экономических) субъектов в процессе общественного воспроизводства путем производства товаров, выполнения работ, оказания услуг и выпуска их в гражданский оборот.

Действующее законодательство закрепляет понятие предпринимательской деятельности в абз. 3 п. 1 ст. 2 части первой Гражданского кодекса РФ, под которой понимается самостоятельная, осуществляемая на свой риск деятельность, направленная на систематическое получение прибыли от пользования имуществом, продажи товаров, выполнения работ или оказания услуг. Лица, осуществляющие предпринимательскую деятельность, должны быть зарегистрированы в этом качестве в установленном законом порядке, если иное не предусмотрено ГК РФ.

Таким образом, экономическая деятельность и предпринимательская деятельность относятся как общее и частное. Не всякая экономическая деятельность является предпринимательской, но предпринимательская деятельность всегда является экономической.

Неопределенной остается подсудность споров с участием самозанятых лиц. Поскольку их деятельность относится к экономической, однако статус раздваивается: самозанятым может быть как гражданин-физическое лицо, обладающий статусом индивидуального предпринимателя, так и не обладающий таковым. Вопрос о том, к подведомственности каких судов – арбитражных или общей юрисдикции – относятся дела с их участием, остается открытым. Исходя из буквального толкования закона, при наличии статуса индивидуального предпринимателя спор подлежит рассмотрению в арбитражном суде, в отсутствие статуса индивидуального предпринимателя – в суде общей юрисдикции.

В соответствии со ст. 1 Федерального конституционного закона от 23.06.1999 № 1-ФКЗ «О военных судах Российской Федерации» (далее – Закон о военных судах) военные суды являются федеральными судами общей юрисдикции, входят в судебную систему Российской Федерации, осуществляют судебную власть в органах, в которых федеральным законом предусмотрена военная служба

К подсудности дел военным судам отнесены (ст. 7 Закона о военных судах) гражданские и административные дела о защите нарушенных и (или) оспариваемых прав, свобод и охраняемых законом интересов военнослужащих, граждан, проходящих военные сборы, от действий (бездействия) органов военного управления, воинских должностных лиц и принятых ими решений. Военным судам, дислоцирующимся за пределами территории Российской Федерации, подсудны все дела, подлежащие рассмотрению федеральными судами общей юрисдикции.

В ч. 8 ст. 7 Закона закреплена норма о специальном регулировании федеральными конституционными законами подсудности дел и осуществлении правосудия в период мобилизации [4–5]. Однако такие законы к настоящему времени не приняты.

Положения ч. 8 носят отсылочный характер и указывают на необходимость и возможность определения особенностей деятельности военных судов в особых условиях. Определение указанных особенностей отнесено к компетенции специальных нормативных актов, определяющих характер таких особых условий. В частности, речь идет о Федеральном конституционном законе от 30.01.2002 № 1-ФКЗ «О военном положении». Однако указанный нормативный акт в ст. 16 лишь указывает на сохранение общего порядка деятельности судов в период введения военного положения. В качестве единственной особенности функционирования военных судов Закон предусматривает возможность изменения их территориальной подсудности. При этом следует заметить, что деятельность военных судов определяется не территориальной, а субъектной (персональной) подсудностью, что не позволяет в полной мере реализовать данное нормативное предписание в деятельности указанной категории органов судебной власти [4; 6].

Правовой статус мобилизованного лица

Для определения подведомственности и подсудности спора необходимо, как было указано выше, учитывать предмет спора и субъектный состав. В связи с этим требует исследования правовой статус мобилизованного лица и момент возникновения у него статуса военнослужащего. Соответственно, можно разграничить статус военнослужащего, необходимый для рассмотрения спора в военных судах (как судах общей юрисдикции с исключительной компетенцией) и физического лица как участника экономической деятельности (арбитражные споры) и иные споры, рассматриваемые в судах общей юрисдикции с участием граждан. Правовой статус мобилизованного лица определяется в п. 2 Указа Президента РФ от 21.09.2022 № 647 «Об объявлении частичной мобилизации в Российской Федерации». В указанном пункте статус гражданина, призванного на военную службу по мобилизации, приравнивается к статусу военнослужащих, проходящих военную службу по контракту.

Федеральный закон от 28.03.1998 N 53-ФЗ «О воинской обязанности и военной службе» (далее – закон о воинской обязанности) в ст. 1 ч. 2. определяет содержание воинской обязанности граждан в период мобилизации как:

призыв на военную службу по мобилизации;

прохождение военной службы в период мобилизации.

В Законе о воинской обязанности выделены следующие правовые статусы граждан:

- военнослужащий;
- гражданин, проходящий военные сборы;
- гражданин, пребывающий в мобилизационном людском резерве.

В последнюю категорию входят только те граждане, которые заключили контракт о пребывании в резерве. Все остальные граждане, пребывающие в запасе, состоят в мобилизационном людском ресурсе (ст. 51.2 Закона о военной службе) [7].

Момент возникновения статуса военнослужащего

Для определения подведомственности и подсудности спора ключевым моментом является момент приобретения статуса военнослужащего, который определяется моментом начала военной службы мобилизованного лица.

В соответствии с ч. 2 ст. 2 Федерального закона от 27.05.1998 № 76-ФЗ «О статусе военнослужащих» (далее – Закон о статусе военнослужащих) граждане приобретают статус военнослужащих с началом военной службы и утрачивают его с окончанием военной службы.

В Указе Президента РФ от 16.09.1999 № 1237 «Вопросы прохождения военной службы» (вместе с «Положением о порядке прохождения военной службы», далее – Положение) начало военной службы определяется:

а) для граждан, не пребывающих в запасе, призванных на военную службу, – день присвоения воинского звания рядового;

г) для граждан (иностранцев граждан), поступивших на военную службу по контракту, – день вступления в силу контракта;

д) для граждан, поступивших в военно-учебные заведения и не проходивших военную службу или прошедших военную службу ранее, – день зачисления в указанные учебные заведения (п. 3 Положения).

С мобилизованным лицом заключается контракт, который вступает в силу со дня его подписания должностным лицом, определенным настоящим Положением, о чем издается соответствующий приказ (п. 8 Положения о порядке прохождения военной службы, утвержденного Указом Президента РФ от 16.09.1999 № 1237 «Вопросы прохождения военной службы»).

Таким образом, поскольку мобилизованные лица приравнены к военнослужащим, проходящим службу по контракту, днем начала военной службы является день вступления в силу контракта.

Днем окончания военной службы считается день исключения военнослужащего из списков личного состава воинской части в связи с увольнением с военной службы, гибелью (смертью), признанием безвестно отсутствующим или объявлением умершим.

День исключения из списков личного состава воинской части является для военнослужащего днем окончания (последним днем) военной службы.

Отправка в воинскую часть не означает начало военной службы – такое разграничение содержится в п. 1 ст. 31 Закона о военной службе» и связано с призывниками-«срочниками» [7].

В судебной практике со ссылкой на Указ Президента РФ № 647 момент возникновения статуса военнослужащего определяется моментом призыва на военную службу по мобилизации и получением статуса военнослужащих, проходящих военную службу в Вооруженных Силах Российской Федерации по контракту¹.

¹ Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 06.02.2023 № 09АП-91278/2022 по делу № А40-147437/2021.

Таким образом, военным судам подведомственны (точнее говорить подсудны, поскольку они входят в систему судов общей юрисдикции) споры с участием мобилизованных лиц с момента обретения ими правового статуса военнослужащего, при условии, что предмет спора составляет компетенцию военных судов. Прежде всего это гражданские и административные дела о защите нарушенных и (или) оспариваемых прав, свобод и охраняемых законом интересов военнослужащих от действий (бездействия) органов военного управления, воинских должностных лиц и принятых ими решений.

Приостановление производства по делу в связи с новеллами Федерального закона от 29.12.2022 № 603-ФЗ

«О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»

Необходимо также рассмотреть важное нововведение о приостановлении производств по делам с участием мобилизованных лиц.

Приостановление производства по делу означает приостановление течения всех неистекших процессуальных сроков по гражданскому делу с вынесением соответствующего определения суда (ст. ст. 215, 216, 217 ГПК РФ) [8].

Таким образом, приостановление производств не означает что дела не принимаются к производству. Срок исковой давности не является процессуальным сроком, а потому его течение не приостанавливается. В связи с изложенным не утрачивает актуальность вопрос о подведомственности и подсудности споров с участием мобилизованных лиц.

Производство приостанавливается до устранения обстоятельств, послуживших основанием для приостановления производства по делу.

Суд:

обязан приостановить производство по делу в случае призыва гражданина, являющегося стороной в деле, на военную службу по мобилизации, если такой гражданин не заявил ходатайство о рассмотрении дела в его отсутствие (п. 2 ч. 1 ст. 143, п. 2 ст. 145 АПК РФ; абз. 4 ст. 215 ГПК РФ; п. 3 ч. 1 ст. 190 КАС РФ);

вправе приостановить производство по делу в случае призыва гражданина, осуществляющего полномочия единоличного исполнительного органа организации, являющейся лицом, участвующим в деле, на военную службу по мобилизации, если рассмотрение дела без участия такого гражданина невозможно и полномочия по управлению указанной организацией не переданы им в порядке, установленном законодательством Российской Федерации (п. 6 ст. 144 АПК РФ; абз. 8 ст. 216 ГПК РФ; п. 9 ч. 1 ст. 191 КАС РФ).

Судебная практика по вопросу о подсудности споров с участием мобилизованных лиц

Судебная практика по вопросу подсудности дел в системе судов общей юрисдикции противоречива.

В системе судов общей юрисдикции Определением Борзинского гарнизонного военного суда от 24 октября 2022 г. по делу № 9а-6/2022 административное исковое заявление, поданное в интересах супруга, об оспаривании действий военной комиссии военного комиссариата города, связанных с мобилизацией, было возвращено административному истцу как неподсудное данному суду на основании ст. 129 КАС РФ. В определении суд установил, что супруга не является военнослужащей, не относится к категории лиц, указанных в ст. 7 Федерального конституционного закона «О военных судах Российской Федерации», оспаривает действия, не связанные с прохождением ею военной службы, а с предполагаемым нарушением прав её супруга. административное исковое заявление не подсудно военному суду и подлежит возвращению. Истце рекомендовано обратиться в суд по месту жительства городской суд.

В другом случае было принято иное решение.

Так, определением Бологовского городского суда Тверской области от 19 октября 2022 г. по делу № 9а-73/2022 исковое заявление возвращено истцу как неподсудное суду. Истец обратился в суд с административным иском к Призывной комиссии по мобилизации о признании

незаконным и подлежащим отмене решения призывной комиссии по мобилизации. Как разъяснил суд, административное исковое заявление не подлежит принятию к производству Бологовским городским судом, поскольку суд счел, что на основании Указа Президента РФ от 21 сентября 2022 г. № 647 «Об объявлении частичной мобилизации в Российской Федерации» административный истец имеет статус военнослужащего, в связи с чем административное исковое заявление о признании незаконным и подлежащим отмене решения призывной комиссии по мобилизации подлежит рассмотрению военным судом.

Имеется также и арбитражная практика по данному вопросу.

Так, общество с ограниченной ответственностью обратилось в арбитражный суд с иском заявлением к Военному комиссариату Тюменской области об оспаривании действий при осуществлении призыва на военную службу по мобилизации сотрудника, имеющего право на бронь, обязанности принять меры реагирования по возвращению сотрудника по месту работы (дело N А70-23533/2022). Исходя из того, что характер данного спора не свидетельствует о его экономической основе, а потому не связан с предпринимательской и иной экономической деятельностью заявителя, несмотря на наличие у заявителя статуса юридического лица, осуществление им предпринимательской деятельности, суд пришел к обоснованному выводу о том, что спор не относится к компетенции арбитражного суда и подлежит рассмотрению в суде общей юрисдикции.

Список источников

1. Арбитражный процесс / Отв.ред. В. В. Ярков. М.: Статут, 2017. [Электронный ресурс] Mybook (дата обращения 20.01.2023)
2. Предпринимательское (хозяйственное) право: в 2 т. / Отв.ред. О.М. Олейник. М., 1999. Т. 1. 727 с.
3. Белых С. В. Свобода предпринимательской деятельности как конституционно-правовая категория в Российской Федерации. СПб., 2005.
4. Китрова Е. В., Кузьмин В. А., Григорьева Е. А. Комментарий к Федеральному конституционному закону от 23 июня 1999 года N 1-ФКЗ «О военных судах Российской Федерации» (постатейный). 2-е изд. // СПС КонсультантПлюс. 2011.
5. Петров М. И. Комментарий к Федеральному конституционному закону «О военных судах Российской Федерации» (постатейный). М.: Юстицинформ, 2008. 200 с.
6. Брежнев О. В. Судебная защита конституционных прав и свобод граждан Российской Федерации в условиях чрезвычайного и военного положения // Конституционное и муниципальное право. 2010. № 12. С. 23–27.
7. Загайнов Д. Когда у мобилизованного возникает статус военнослужащего? [Электронный ресурс] <https://www.advgazeta.ru/mneniya/kogda-u-mobilizovannogo-voznikaet-status-voennosluzhashchego/> (дата обращения 20.02.2023)
8. Гражданский процесс: учебник / В. В. Аргунов, Е. А. Борисова, Н.С. Бочарова и др.; под ред. М. К. Треушников. 5-е изд., перераб. и доп. М.: Статут, 2014. 960 с. [Электронный ресурс] СПС «Консультант Плюс» (дата обращения 20.02.2023)

References

1. Arbitration process. V. V. Yarkov (ed.). Moscow: Statute; 2017. [Electronic resource] Mybook [Accessed 20.01.2023]. (In Russ.)
2. *Entrepreneurial (economic) law*: in 2 vols. O. M. Oleinik (ed.). Moscow; 1999. Vol. 1. 727 p. (In Russ.)
3. Belykh S. V. *Freedom of entrepreneurial activity as a constitutional and legal category in the Russian Federation*. St. Petersburg, 2005. (In Russ.)

4. Kitrova E. V., Kuzmin V. A., Grigorieva E. A. Commentary to the Federal Constitutional Law of June 23, 1999 N 1-FKZ "On Military Courts of the Russian Federation" (by article). 2nd ed. In: *SPS ConsultantPlus*. 2011. (In Russ.)

5. Petrov M. I. *Commentary to the Federal Constitutional Law "On Military Courts of the Russian Federation" (article by article)*. Moscow: Justicinform; 2008. 200 p. (In Russ.)

6. Brezhnev O. V. Judicial protection of constitutional rights and freedoms of citizens of the Russian Federation in conditions of emergency and martial law. *Konstitutsionnoe i munitsipal'noe pravo = Constitutional and municipal law*. 2010;(12):23–27. (In Russ.)

7. Zagainov D. *When does a conscript have the status of a serviceman?* [Electronic resource]. In: <https://www.advgazeta.ru/mneniya/kogda-u-mobilizovannogo-voznikaet-status-voennosluzhashchego> [Accessed 20.02.2023]. (In Russ.)

8. *Civil procedure: textbook* / V. V. Argunov, E. A. Borisova, N. S. Bocharova, etc.; edited by M. K. Treushnikov. 5th ed., reprint. and additional. Moscow: Statute, 2014. 960 p. [Electronic resource] SPS "Consultant Plus" [Accessed 20.02.2023]. (In Russ.)

Информация об авторе

М. Д. Шапсугова – кандидат юридических наук, доцент, старший научный сотрудник Института государства и права Российской академии наук.

Information about the author

M. D. Shapsugova – Candidate of Legal Sciences, Associate Professor, Senior Researcher of Institute of State and Law of the Russian Academy of Sciences.

Автор заявляет об отсутствии конфликта интересов.

The author declares that there is no conflict of interest

Статья поступила в редакцию 28.02.2023; одобрена после рецензирования 10.03.2023; принята к публикации 13.03.2023.

The article was submitted 28.02.2023; approved after reviewing 10.03.2023; accepted for publication 13.03.2023.