



Научная статья

УДК 347

<https://doi.org/10.22394/2074-7306-2025-1-1-102-109>

EDN AVGHTW

Особенности правового регулирования деятельности музеев

Вероника Дмитриевна Бурдова

Московский государственный юридический университет имени О. Е. Кутафина (МГЮА),
Москва, Россия, vdburdova@gmail.com

Аннотация

Цель исследования – выявить особенности правового регулирования деятельности музеев, проанализировать правовую природу «музейного права», определить правовое содержание данного права.

Теоретические основы

В данной работе при разработке темы исследования используются методы анализа, сравнения и обобщения.

Правовая неопределенность касательно сущностного содержания музейного права порождает в теории множество различных подходов. Подобное разобщенное понимание исследуемого предмета не позволяет определить его юридическую природу и является предпосылкой для дополнительного анализа.

Автор отмечает, что «музейное право» принадлежит только музею, за которым закрепляется право оперативного управления музейными предметами. Таким образом, существует специальный субъект права, которым является сам музей, и у которого в силу закона возникает соответствующее право. Это право на передачу прав на использование в коммерческих целях воспроизведения музейных предметов и музейных коллекций, а также особое право на действия по изданию изобразительной, печатной, сувенирной и другой тиражированной продукции и товаров народного потребления с использованием изображений музейных предметов и музейных коллекций. Однако данное право в законе не определено. Данное право является сходным по характеру с исключительным правом на результат интеллектуальной деятельности, но не совпадает с ним. Если срок действия исключительного права ограничен, оно отчуждаемо и субъект данного права строго не определен, то «музейное право» является бессрочным и неотчуждаемым. Однако в теории существуют различные точки касательно срока действия данного права.

Результаты и выводы

В настоящее время не сформировано единого подхода к определению правовой природы «музейного права», его относят как отдельной отрасли права, так и отдельному субъективному частному праву. Существует необходимость в продолжении научных исследований с целью разрешения существующей неопределенности в вопросах правовой сущности музейного права.

Результаты исследования могут быть использованы для проведения дальнейших научных исследований по данной и связанной с ней проблемами, в том числе в качестве теоретической основы для исследования проблематики воспроизведения музейных предметов, а также могут стать отправной точкой исследований при проработке юридических аспектов музейного законодательства и законодательства в сфере интеллектуальной собственности.

Ключевые слова: авторское право, воспроизведение произведения искусства, исключительное право, музей, музейное право, музейный фонд, общественное достояние, правовое регулирование

Для цитирования: Бурдова В. Д. Особенности правового регулирования деятельности музеев // Северо-Кавказский юридический вестник. 2025. № 1. С. 102–109. <https://doi.org/10.22394/2074-7306-2025-1-1-102-109>. EDN AVGHTW

Problems of Civil Law

Original article

Features of legal regulation of the activity of museums

Veronika D. Burdova

Kutafin Moscow State Law University (MSAL), Moscow, Russia, vdburdova@gmail.com

Abstract

The purpose of the study is to identify the specifics of the legal regulation of museums, analyze the legal nature of "museum law", and determine the legal content of this right.

Theoretical foundations

In this paper, methods of analysis, comparison and generalization are used in the development of the research topic.

The legal uncertainty regarding the essential content of museum law generates many different approaches in theory. Such a disjointed understanding of the subject under study does not allow us to determine its legal nature and is a prerequisite for additional analysis.

The author notes that "museum law" belongs only to the museum, which is assigned the right of operational management of museum objects. Thus, there is a special legal entity, which is the museum itself, and which, by virtue of the law, has the corresponding right. This is the right to transfer the rights to use reproductions of museum objects and museum collections for commercial purposes, as well as a special right to publish fine, printed, printed and other replicated products and consumer goods using images of museum objects and museum collections. However, this right is not defined in the law. This right is similar in nature to the exclusive right to the result of intellectual activity, but does not coincide with it. If the term of the exclusive right is limited, it is alienable and the subject of this right is not strictly defined, then the "museum right" is indefinite and inalienable. However, in theory, there are different points regarding the duration of this right.

Results and conclusions

Currently, there is no unified approach to defining the legal nature of "museum law"; it is considered both a separate branch of law and a separate subjective private law. There is a need to continue scientific research in order to resolve the existing uncertainty regarding the legal nature of museum law.

The results of the study can be used to conduct further scientific research on this and related issues, including as a theoretical basis for studying the problems of reproduction of museum objects, and can also become a starting point for research into the legal aspects of museum legislation and legislation in the field of intellectual property.

Keywords: copyright, reproduction of a work of art, exclusive right, museum, museum law, museum foundation, public property, legal regulation

For citation: Burdova V. D. Features of legal regulation of the activity of museums. *North Caucasus Legal Vestnik*. 2025;(1):102–109. (In Russ.). <https://doi.org/10.22394/2074-7306-2025-1-1-102-109>. EDN AUGYCK

Введение

Конституция Российской Федерации провозглашает, что каждый имеет право на участие в культурной жизни и пользование учреждениями культуры, на доступ к культурным ценностям.

Однако, по мнению автора, присутствие четко выраженного публичного интереса в сохранении особо ценных произведений искусства, регулирование их использования позволяет законодательно наделить музеи специальным правом в области регулирования использования изображений музейных предметов и музейных коллекций [1–2]. Такие культурные ценности, включенные в состав государственной части Музейного фонда Российской Федерации, являются государственной собственностью и закрепляются за музеями на праве оперативного управления, содержание которого состоит в праве самостоятельно владеть и пользоваться вещью, а также распоряжаться ею с согласия собственника¹.

Правомочия музеев по предоставлению права на воспроизведение музейных предметов и коллекций в рамках коммерческой деятельности регламентированы в статье 36 Федерального закона от 26 мая 1996 г. № 54-ФЗ «О Музейном фонде Российской Федерации и музеях в Российской Федерации»², а также в статье 53 Закона Российской Федерации от 9 октября 1992 г. № 3612-1 «Основы законодательства Российской Федерации о культуре». Согласно указанным нормам, передача прав на использование воспроизведений музейных предметов, входящих в состав Музейного фонда Российской Федерации, а также производство изобразительной, печатной, сувенирной и иной тиражируемой продукции и товаров народного потребления с использованием изображений музейных предметов, зданий музеев, объектов на территории музеев, а также их названий и символики допускается только с разрешения руководства музеев³.

Правовое содержание «музейного права»

Правовая неопределенность касательно сущностного содержания музейного права порождает в теории множество различных подходов.

Согласно мнению К. Е. Рыбака, уникальная роль музеев в сфере культуры, их большое социальное и экономическое значение, специфика нормативного регулирования, задачи практики позволили обозначить самостоятельную область права – музейное право [5, с. 213].

Профессор К. И. Скловский считает [5, с. 213], что музейное право представляет собой неимущественное право, вытекающее из вещных прав на музейные коллекции. В рамках права собственности присутствует нематериальный компонент, связанный с правом на демонстрацию и воспроизведение собственных объектов, что делает владельца заинтересованным в защите своей собственности. В данном контексте музей, обладая вещным правом, вправе разрешать или запрещать использование изображений музейных предметов в коммерческих целях. Это неимущественное право, подобно авторскому праву, может порождать имущественные права. Хотя данная концепция акцентирует внимание на противоречиях между этой нормой и основами авторского права, она не объясняет правовые различия между предметом искусства и произведением искусства.

Другую точку зрения о природе музейного права высказывает Э. О. Гаврилов, утверждая, что последнее представляет собой вещные права на материальные предметы. Данное музейное право выражается в критериях сохранения в первоизданном виде особо ценных предметов культуры и обеспечения беспрепятственного доступа к ним.

¹ Федеральный закон от 26 мая 1996 г. № 54-ФЗ «О Музейном фонде Российской Федерации и музеях в Российской Федерации» // Собрание законодательства Российской Федерации. 1996. № 22. Ст. 2591.

² Там же.

³ См.: Закон Российской Федерации от 09.10.1992 N 3612-1 «Основы законодательства Российской Федерации о культуре» // СПС «КонсультантПлюс», а также [2–4].

Тем самым музей имеет право на получение вознаграждения в рамках данного права только в тех случаях, когда изображение музейного предмета создается с непосредственным использованием самого объекта, то есть доступ к музейному предмету обеспечивается музеем во время создания изображения. Что касается прав на владение, использование и распоряжение уже созданными копиями (изображениями) музейных экспонатов, то эти права не затрагивают и не могут затрагивать интересы владельцев музейных предметов. Следовательно, указанные права находятся вне рамок вещных прав, принадлежащих собственникам музейных объектов, и не подлежат их контролю или ограничению.

Таким образом, музейное право приравнивается к праву на создание изображения музейного предмета с использованием его оригинала [6, с. 81], к нему не применимы нормы ч. 4 ГК РФ ни прямо, ни по аналогии, оно не является исключительным, а потому возникает возможность свободного использования копий изображений музейных предметов и их дальнейшее воспроизведение без согласия и без выплаты вознаграждения. Сущностное содержание музейного права выражается в предоставлении права на первую публикацию – все те случаи, когда музей получает просьбу разрешить изготовить изображение (репродукцию, копию, фотографию) музейного предмета.

Стоит отметить, что право публикации распространяется не столько на изготовление копии музейного предмета, сколько на комплекс действий, включая право публичного показа музейного предмета в экспозициях и на выставках, воспроизведения как в печатных изданиях, так и на электронных и других видах носителей, использовании в личной деятельности музея, например, воспроизведение музейных предметов в сувенирной продукции и т.д.¹, поскольку музеи в Российской Федерации в соответствии со своими учредительными документами могут осуществлять приносящую доходы деятельность.

Ученые в области юриспруденции М. Ю. Козлова, Д. В. Кожемякин, О. А. Сергачева считают, что определение музейного права как связанного с вещным правом на музейные экспонаты (как в контексте нематериальных прав, так и в отношении правомочий) не является вполне корректным [7, с. 139]. Дело в том, что содержание права собственности или другого вещного права связано непосредственно с объектом и не должно претерпевать значительных изменений в зависимости от статуса владельца. В то время как музейное право больше связано не столько с самим предметом, сколько с правовым статусом музея как уникального субъекта права.

Подобное разобщенное понимание исследуемого предмета не позволяет определить его юридическую природу и является предпосылкой для дополнительного анализа.

Для начала стоит отметить, что «музейное право» принадлежит только музею, за которым закрепляется право оперативного управления музейными предметами. Таким образом, существует специальный субъект права, которым является сам музей, и у которого в силу закона возникает соответствующее право. Это право на передачу прав на использование в коммерческих целях воспроизведения музейных предметов и музейных коллекций, а также особое право на действия по изданию, изобразительной, печатной, сувенирной и другой тиражированной продукции и товаров народного потребления с использованием изображений музейных предметов и музейных коллекций [1]. Однако данное право в законе не определено.

Данное право является сходным по характеру с исключительным правом на результат интеллектуальной деятельности, но не совпадает с ним. Если срок действия исключительного права ограничен, оно отчуждаемо и субъект данного права строго не определен,

¹ Положение о музейном фонде Российской Федерации, утвержденное Приказом Министерства культуры Российской Федерации от 15 января 2019 г. № 17 «Об утверждении Положения о Музейном фонде Российской Федерации» // СПС «КонсультантПлюс».

то «музейное право» является бессрочным и неотчуждаемым. Однако в теории существуют различные точки касательно срока действия данного права.

Есть мнение, что для музейного права на сегодняшний день, с одной стороны, не существует никаких временных ограничений, тем самым оно относится к категории бессрочных прав, то есть сохраняется даже в том случае, когда произведение, воплощенное в музейном предмете, перешло в общественное достояние. Но, с другой стороны, основанием возникновения музейного права является факт включения предмета в Музейный фонд, что возможно и до истечения срока действия исключительного права на произведение, воплощенное в музейном предмете [7, с. 146].

То же отмечает в своем исследовании и профессор М. А. Федотов [8], говоря о том, что законодательство не вводит временных ограничений для музейного права, тем самым оно сохраняется и после перехода произведения в общественное достояние, однако возникновение музейного права происходит только с момента включения предмета искусства в состав Музейного фонда, что и теоретически, и на практике возможно до истечения сроков охраны исключительного права на произведение [3].

По мнению автора, особое «музейное право» на результат воспроизведения музейных предметов и музейных коллекций действует до тех пор, пока музейный предмет и музейная коллекция сохраняют свой правовой статус, входят в Музейный фонд РФ и находятся в собрании музея. С момента утраты хотя бы одного из перечисленных признаков право на результат воспроизведения музейных предметов и музейных коллекций прекращается [1]. Однако при сохранении всех необходимых условий данное право музея является бессрочным.

«Музейное право» возникает на результаты воспроизведения музейных предметов и музейных коллекций, которые выражаются в нематериальной форме, включает в себя такой набор правомочий как использование музеем результата воспроизведения любым не противоречащим закону способом, а также распоряжение правом посредством предоставления третьим лицам разрешения на использование результата воспроизведения музейных предметов и музейных коллекций в рамках лицензионного договора [4].

Учитывая тот факт, что оформление взаимоотношений между музеем и третьим лицом происходит в рамках договорных конструкций, то музей имеет полное право самостоятельно выбирать контрагентов, поскольку, в первую очередь, музей участвует в формировании культурной составляющей общества и ее развития, а уже потом удовлетворяет личные потребности коммерческих организаций. Степень коммерциализации должна находиться в морально-этической плоскости, так как музей прежде всего реализует социокультурные функции [1]. Предоставление права музеям ограничивать произвольное использование в коммерческих целях воспроизведений таких объектов имеет целью минимизировать возможный ущерб Музейному фонду [3–4], поскольку на практике нередко возникают ситуации, когда изображения музейных предметов используются в уничижительном или искаженном виде на продукции товаропроизводителя. Музей способен предотвращать подобные случаи.

Согласно проведенному анализу в большинстве договорах о предоставлении права на воспроизведение содержатся положения о способах использования изображения музейного предмета, сроках, цели, стоимости, тираже, уничтожению экземпляров по окончании срока действия договора, соблюдении личных неимущественных прав автора, а также условия о переработке произведения.

Однако на практике нередки случаи нарушения «музейного права» со стороны третьих лиц, в части увеличения тиражности воспроизведения, внесения изменений в изображение музейного предмета, использования результата воспроизведения за пределами срока и территории распространения, использования изображения при действующем

отказе такого использования и использования результата способом, не предусмотренным договором и т. д.

В случае нарушения права музей вправе прибегнуть к способам защиты, определяемых общими положениями гражданского законодательства (ст. 12 ГК РФ). Наиболее частым способом защиты нарушенного права является возмещение убытков в виде упущенной выгоды. Для оценки убытков стоимость использования изображений музейных экспонатов, как правило, устанавливается согласно прейскуранту или через специальный механизм, разработанный самим музеем.

Так, Санкт-Петербургское государственное бюджетное учреждение культуры «Государственный музей истории Санкт-Петербурга» обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском о взыскании с общества с ограниченной ответственностью «КРИГА» 768 180 руб. убытков причиненных в результате незаконного использования изображений музейных предметов¹. В договоре между музеем и Обществом было согласовано, что использование изображений в целях, не обозначенных в пунктах договора, не допускается.

Вместе с тем ООО «Крига» был издан дополнительный альбом, где были включены изображения музейных предметов без указания на их принадлежность музею. Согласно расчету музея, исходя из внутреннего прейскуранта музея, стоимость предоставления права использования составила 768 180 руб. Расчет судом был проверен и признан верным.

В другом деле ФГБУК «Государственный историко-археологический музей-заповедник «Херсонес Таврический» подало иск к ООО «Кедр» о взыскании убытков в виде упущенной выгоды за реализацию товара «Карамель леденцовая» с изображением Сигнального колокола, являющегося объектом культурного наследия федерального значения, закрепленного за музеем-заповедником на праве оперативного управления, без разрешения правообладателя. С ответчика была взыскана упущенная выгода, которая подтверждена истцом Положением о предоставлении услуги на использование изображений музейных предметов и музейных коллекций, зданий, объектов, недвижимых памятников, которые закреплены за учреждением культуры, утвержденным приказом от 20.12.2016 №177².

Заключение

Таким образом, можно сделать вывод, что в настоящее время не сформировано единого подхода к определению правовой природы «музейного права», его относят как отдельной отрасли права, так и отдельному субъективному частному праву.

Существенной частью музейных коллекций являются материальные носители (музейные предметы), в которых выражены соответствующие результаты интеллектуальной деятельности, сроки действия исключительных прав на которые истекли и которые перешли в общественное достояние. Однако это не означает, что музей утрачивает право на распоряжение результатом их воспроизведения. Музейное право является особым правом на результат воспроизведения музейного предмета и музейной коллекции. В воспроизведениях музейных предметов наблюдается условное единство самого произведения и материальной формы, в котором оно выражено. С одной стороны, отношения по использованию результатов воспроизведений музейных предметов как объектов интеллектуальных прав регламентируются гражданско-правовыми нормами, с другой стороны, музейные экспонаты подпадают под действие музейного законодательства, содержащего большое количество норм административного характера.

¹ Постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 26 марта 2013 г. по делу № А56-52447/2012 // СПС «КонсультантПлюс».

² Постановление Арбитражного суда Центрального округа от 29 апреля 2021 г. по делу № А83-13886/2019 // СПС КонсультантПлюс».

Музейное право – это имущественное, бессрочное и неотчуждаемое поскольку существует специальная правосубъектность стороны договора – дирекция музея. Оно является сходным с исключительным правом на результат интеллектуальной деятельности, но не совпадающим с ним. Данное право включает в себя такие правомочия, как использование музеем результата воспроизведения любым не противоречащим закону способом, а также распоряжение правом посредством предоставления третьим лицам разрешения на использование результата воспроизведения.

Между тем существует необходимость в продолжении научных исследований с целью разрешения существующей неопределенности в вопросах правовой сущности музейного права.

Список источников

1. Бурдова В. Д. Дуализм правовой природы музейных прав // Труды по интеллектуальной собственности. 2022. Т. 41. No 2. С. 54–59.
2. Бурдова В. Д. Результаты воспроизведения музейных предметов и музейных коллекций как квазиобъекты интеллектуальной собственности в цифровую эпоху / Интеллектуальные права в цифровую эпоху: избранные аспекты: коллективная монография. Вып. 19 / рук. и науч. ред. д. ю. н. М. А. Рожкова; вступ. ст.: В. А. Корнеев. – М.: ГАУГН Пресс, 2023. – 438 с. – (серия «Анализ современного права / IP & Digital Law»). С. 182–193.
3. Бурдова В. Д. Музеи как субъекты исключительных прав // Журнал Суда по интеллектуальным правам. Сентябрь 2023. Вып. 3 (41). С. 60–66.
4. Бурдова В. Д., Егорова А. С. Особенности свободного использования произведений, воплощенных в музейных предметах и коллекциях в информационных, научных, учебных или культурных целях // Журнал Суда по интеллектуальным правам. Сентябрь 2023. Вып. 3 (41). С. 112–119.
5. Рыбак К. Е. Нормативно-правовое регулирование деятельности музеев // Право и культура: монография / под общ. ред. В. К. Егорова, О. Н. Астафьевой. М., 2009. 464 с.
6. Гаврилов Э. О. О «музейном праве» // Хозяйство и право. 2015. №3 (458). С. 71–81.
7. Козлова М. Ю., Кожемякин Д. В., Сергачева О. А. Квазиисключительные права на музейные объекты в цифровую эпоху // Право цифровой экономики – 2022 (18): Ежегодник-антология / Рук. и науч. ред. д.ю.н. М. А. Рожкова. М.: Статут, 2022. С. 129–153.
8. Труды по интеллектуальной собственности. Том VI. Право интеллектуальной собственности и информационное право: проблемы правоприменения / Под общей редакцией д.ю.н., проф. М. А. Федотова. М., 2003. С. 6–24.

References

1. Burdova V. D. Dualism of the legal nature of museum rights. *Works on Intellectual Property*. 2022;41(2):54–59. (In Russ.)
2. Burdova V. D. The results of reproduction of museum objects and museum collections as quasi-objects of intellectual property in the digital age. In: *Intellectual property rights in the digital age: selected aspects: a collective monograph*. Issue 19 / hand. and scientific ed. by M. A. Rozhkov, Doctor of Law; introductory article: V. A. Korneev. Moscow: GAUGN Press; 2023. 438 p. –series "Analysis of Modern Law / IP & Digital Law"). Pp. 182–193. (In Russ.)
3. Burdova V. D. Museums as subjects of exclusive rights. *Journal of the Intellectual Property Rights Court*. September 2023;3(41):60–66. (In Russ.)

4. Burdova V. D., Egorova A. S. Features of the free use of works embodied in museum objects and collections for informational, scientific, educational or cultural purposes. *Journal of the Court of Intellectual Rights*. September 2023;3(41):112–119. (In Russ.)
5. Rybak K. E. Normative and legal regulation of the activities of museums. In: *Law and culture: monograph*. Under the general editorship of V. K. Egorov, O. N. Astafieva. Moscow; 2009. 464 p. (In Russ.)
6. Gavrilov E. O. On "museum law". *Economy and law*. 2015;3(458):71–81. (In Russ.)
7. Kozlova M. Yu., Kozhemyakin D. V., Sergacheva O. A. Quasi-exclusive rights to museum objects in the digital age. In: *Law of the digital economy – 2022 (18): Yearbook-anthology* / Hand. and scientific ed. by Doctor of Law M. A. Rozhkova. Moscow: Statute; 2022:129–153. (In Russ.)
8. *Proceedings on intellectual property*. Volume VI. Intellectual property law and information law: problems of law enforcement. Under the general editorship of Doctor of Law, Professor M. A. Fedotov. Moscow; 2003:6–24. (In Russ.)

Информация об авторе

В. Д. Бурдова – соискатель ученой степени кандидата юридических наук (Московский государственный юридический университет имени О. Е. Кутафина (МГЮА)), практикующий юрист.

Information about the author

V. D. Burdova – PhD Candidate (Kutafin Moscow State Law University (MSAL)), practicing lawyer.

Автор заявляет об отсутствии конфликта интересов.

The author declares that there is no conflict of interest.

Статья поступила в редакцию 10.01.2025; одобрена после рецензирования 15.02.2025; принята к публикации 17.02.2025.

The article was submitted 10.01.2025; approved after reviewing 15.02.2025; accepted for publication 17.02.2025.