

ОСОБЕННОСТИ ПРАВОВОГО РЕЖИМА ПРОГРАММ ДЛЯ ЭВМ В СЕТИ ИНТЕРНЕТ, РАБОТАЮЩИХ ПО СВОБОДНОЙ ЛИЦЕНЗИИ GPL

Кирилл Сергеевич Головин

Институт законодательства и сравнительного правоведения
при Правительстве Российской Федерации, Москва, Россия, golovinks@gmail.com

Аннотация. В данной статье исследуется правовой режим компьютерных программ в Интернете, в частности работающих под лицензией General Public License (GPL). В статье анализируется определение GPL, ее основные характеристики и ее совместимость с российским законодательством. В ней также обсуждается концепция «авторского лева» и то, как оно влияет на распространение и модификацию программ, лицензированных по GPL. Кроме того, в статье рассматривается адаптация и ее отношение к модификации под GPL. Исследование дает важное представление о правовых аспектах распространения программ под лицензией GPL в Интернете и их влияние на индустрию программного обеспечения.

Ключевые слова: лицензия, GPL, авторское право, программы для ЭВМ, авторское лево

Для цитирования: Головин К. С. Особенности правового режима программ для ЭВМ в сети Интернет, работающих по свободной лицензии GPL // Северо-Кавказский юридический вестник. 2023. № 2. С. 110–118. <https://doi.org/10.22394/2074-7306-2023-1-2-110-118>

Problems of Civil and Business Law

Original article

FEATURES OF THE LEGAL REGIME OF COMPUTER PROGRAMS ON THE INTERNET, WORKING UNDER A FREE LICENSE GPL

Kirill S. Golovin

Institute of Legislation and Comparative Law under the Government of the Russian Federation, Moscow, Russia, golovinks@gmail.com

Abstract. This article examines the legal regime of computer programs on the Internet, in particular those operating under the General Public License (GPL). The article analyzes the definition of GPL, its main characteristics and its compatibility with Russian legislation. It also discusses the concept of "copyleft" and how it affects the distribution and modification of GPL-licensed software. In addition, the paper discusses adaptation and its relation to modification under the GPL. The study provides important insights into the legal aspects of the distribution of GPL-covered software on the Internet and their impact on the software industry.

Keywords: license, General Public License, copyright, software, copyleft

For citation: Golovin K. S. Features of the legal regime of computer programs on the Internet, working under a free license GPL. *North Caucasus Legal Vestnik*. 2023;(2):110–118. (In Russ.). <https://doi.org/10.22394/2074-7306-2023-1-2-110-118>

Введение

Во второй половине 20-го века рост цифровых технологий стал значительной частью повседневной жизни. Наряду с этим разработка программного обеспечения стала влиятельной отраслью, требующей защиты авторских прав. Однако некоторые правовые вопросы еще не решены окончательно, особенно в отношении программного обеспечения с открытым исходным кодом и его специфического лицензирования. Широкое влияние программного обеспечения с открытым

исходным кодом неоспоримо как на национальном, так и на международном уровне: примерно 71 % компаний в Германии и 89% в Великобритании используют такое программное обеспечение [1, с. 9]. В центре внимания данной статьи – анализ правового режима использования лицензированных под свободной лицензией General Public License (GPL)¹ программ для ЭВМ (далее по тексту – программ) в веб-приложениях и облачных вычислениях в соответствии с российским законодательством.

Правовое регулирование GPL

Определение регулирующего законодательства во многих случаях представляет собой сложную задачу, поскольку лицензионные соглашения часто имеют международную сферу действия и как правило, не содержат оговорки о выборе закона. В таких обстоятельствах регулирующий закон должен определяться в соответствии с применимыми нормами международного частного права.

Проанализировав российское гражданское законодательство, можно определить, что коллизионное правовое регулирование свободных лицензий существенно не отличается от регулирования стандартных авторских лицензионных договоров. В случаях, когда присутствует иностранный элемент, применимое право в отношении свободной лицензии определяется в соответствии с правилами раздела IV «Международное частное право» части третьей ГК РФ². Стоит отметить, что свободная лицензия может содержать прямое указание на применимое право, что допускается в силу принципа автономии воли сторон, закрепленного в ст. 1210 ГК РФ.

Основываясь на положениях GPL ко всем вопросам, касающимся создания, содержания и объема, а также осуществления авторских прав, применяется право страны, на территории которой испрашивается охрана авторских прав. Из этого следует, что все вопросы, касающиеся использования произведений регулируются авторским правом России.

В настоящий момент существует дискуссия вокруг различных подходов и мнений относительно включения свободных лицензий в ГК РФ, которая остается нерешенной. В российское законодательство об авторском праве с 1 октября 2014 года включена статья 1286.1 ГК РФ, устанавливающая понятие открытой лицензии на использование произведений науки, литературы или искусства. Законодатель признает допустимость передачи прав без оформления сделки на бумаге при условии соблюдения положений указанной статьи.

Также следует отметить, что среди авторов существуют различные мнения относительно отнесения свободных лицензий к категории открытых лицензий в рамках 1286.1 ГК РФ. Полагаем, что определение открытой лицензии как лицензионного договора, по которому лицензиар предоставляет лицензиату неисключительную лицензию на использование произведения науки, литературы или искусства, который может быть заключен в упрощенном порядке, является лишь формой определения и не отражает истинного смысла. Так исследователи в области права интеллектуальной собственности, как И. А. Близнец и К. Б. Леонтьев, говорят о том, что единого понятия «открытая лицензия» пока не существует, поскольку это разнообразный набор постоянно меняющихся стандартных условий, формируемых физическими или юридическими лицами в различных правовых системах [2, с. 62].

Неисключительный характер лицензии и присоединение к договору не могут служить квалифицирующими признаками свободных лицензий. Как отмечает А. И. Савельев [3, с. 50], отсутствие четкого определения открытой лицензии приводит к существенной неопределенности ее правового режима. Без четкого понимания этого явления его легализация в рамках российской правовой системы представляет собой сложную задачу. Исходя из теории гражданского права, любой договор следует рассматривать как правомерное действие. Так, Е. А. Свиридова [4, с. 61] определяет открытую лицензию как правомерное действие автора или правообладателя по предоставлению упрощенного доступа к использованию произведения науки, литературы или искусства в установленных пределах с сохранением права выдачи такой же лицензии другим лицам.

¹ GNU GENERAL PUBLIC LICENSE Version 3, 29 June 2007 URL: <https://www.gnu.org/licenses/gpl-3.0.html> (дата обращения: 05.04.2023)

² Гражданский кодекс Российской Федерации (часть четвертая) от 18.12.2006 № 230-ФЗ (ред. от 26.07.2019, с изм. от 24.07.2020) // Российская газета, № 289, 22.12.2006.

Как видно, использование статьи 1286.1 ГК РФ в качестве специального нормативного положения для свободных лицензий и, в частности GPL, вызывает разногласия. В данном исследовании мы воздержимся от углубления в юридическую природу различий между открытыми и свободными лицензиями, а вместо этого будем опираться на общие положения, лежащие в основе лицензирования правоотношении на программы для ЭВМ.

Использование программ на стороне клиента

Свободные лицензии традиционно предполагают вступление в силу положений «авторского лева» при соблюдении двух основных условий: с одной стороны, программное обеспечение, выпущенное под действием такой лицензии, должно быть изменено, а с другой стороны, измененная версия должна быть в конечном итоге распространена (либо отдельно, либо как составная часть другого программного обеспечения).

Использование программного обеспечения с открытым исходным кодом, как такового, не подвергает оператора программного обеспечения как услуги риску вступления в силу положений «авторского лева» при условии, что используемое программное обеспечение с открытым исходным кодом либо не было модифицировано, либо способ его использования не представляет собой, с точки зрения соответствующей лицензии «авторского лева», форму распространения. Последний момент, в контексте облачных вычислений или веб-приложений, представляет собой самую главную проблему.

Модификация открытого программного обеспечения — это тема, которая недостаточно определена в лицензиях с «авторским левом»¹. По сути, определение того, имела ли место модификация, зависит от степени взаимозависимости между лицензированной программой и проприетарным программным обеспечением. В зависимости от степени свободы действий, предоставляемой лицензиатам в этом отношении, лицензии с «авторским левом» можно разделить на строгие и ограниченные [5].

Примером лицензии со строгим авторским левом может служить GNU General Public License (GPL). Для того чтобы предотвратить вмешательство эффекта «авторского лева», должны быть выполнены два условия:

Во-первых, компоненты свободного и несвободное программное обеспечение должны быть независимы друг от друга и при оценочном изучении должны рассматриваться как отдельные компоненты соответствующего программного обеспечения.

Во-вторых, свободного и несвободное программное обеспечение должны распространяться независимо друг от друга, а не как часть единого целого.

Это, как правило, вызывает больше вопросов, чем ответов. В частности, основным вопросом — что именно подразумевается под «независимыми и отдельными произведениями» — остается без ответа. Кроме того, безрезультатно искать дальнейшие объяснения того, что хотели выразить авторы текста лицензии, проводя различие между отдельным распространением и распространением «как части целого».

Также ответ на вопрос об использовании программ под лицензией GPL на стороне клиента, а именно их получение и выполнение в браузере, представляет определенные юридические сложности. В основном, можно выделить две проблемные области: во-первых, существует вопрос о том, применимы ли обязательства, вытекающие из GPL, в таких сценариях использования, учитывая, что основные лицензионные обязательства по GPL возникают только тогда, когда лицензионное программное обеспечение распространяется. Однако распространение программ уже является неопределенным в случае их обычного использования в веб-приложениях. Если предположить, что GPL применима, то основной практический вопрос касается сферы действия лицензии. По сути, неясно, применяется ли GPL только к программе или распространяется на другие компоненты веб-приложения. Этот вопрос касается объема положения об «авторском леве».

¹ Авторское лево — это тип лицензирования, который позволяет пользователям свободно использовать, изменять и распространять программное обеспечение при условии, что все измененные версии программы также лицензированы на тех же условиях.

Возникновение обязательств согласно GPL

Лицензионные обязательства GPL должны соблюдаться только в случае передачи лицензионного программного обеспечения. Под передачей GPL понимает любое действие, защищенное авторским правом, в результате которого третья сторона получает возможность копировать программу. Чтобы выяснить, должны ли соблюдаться лицензионные обязательства GPL в случае веб-программ, необходимо провести двухэтапное исследование в соответствии с концепцией GPL.

Во-первых, необходимо выяснить, какие формы использования программы требуют разрешения согласно авторскому праву, а во-вторых, позволяет ли такое использование третьему лицу получить копию программы. Таким образом, первый этап экспертизы относится к юридическому вопросу, а второй скорее к техническому.

Исполнение программ и возможность получения копии

В соответствии с положениями GPL, определение того, какие действия по использованию программ подлежат защите авторским правом, - это вопрос, который должен решаться на основе регионального закона об авторском праве. Как сказано выше в вопросах, касающихся использования защищенных авторским правом произведений действует российское законодательство.

Следующие действия происходят при выполнении веб-приложений в сети Интернет: хранение на сервере, создание копии, исполнение в браузере, размещение в открытом доступе для скачивания¹. При выполнении веб-программы, хранение на сервере, как и иные действия с результатом интеллектуальной деятельности, требуют разрешения правообладателя в соответствии со ст. 1229 ГК РФ и иными нормами, судебная практика так же подтверждает это². То же самое относится и к исполнению в браузере на стороне клиента, при этом не имеет значения, является ли воспроизведение временным или постоянным. Для целей воспроизведения достаточно загрузить программу в основную память браузера клиента во время выполнения.

Создание копии программы, например при использовании веб-приложений, созданных с помощью самого популярного языка программирования и библиотек Javascript³ лицензированных по GPL, первоначально возникает, когда пользователь Интернета заходит на соответствующую страницу. Вызов страницы инициирует передачу программ в фоновом режиме. Это не инициируется пользователем веб-приложения; скорее, это автоматизированное действие. Вопрос о том, распространяется ли на такие типы хранилищ автоматизированного скачивания обязанности по авторскому праву.

Технически опытные пользователи Интернета не сталкиваются с какими-либо препятствиями в отношении возможности поиска и скачивания. После получения доступа к веб-приложению эти пользователи могут инициировать дальнейшее извлечение исходного кода, используя свои соответствующие знания. Получается встраивание программ в веб-приложения, таким образом, представляет собой предоставление доступа к копии программы.

Согласно GPL, передача, оправдывающая лицензионные обязательства, должна присутствовать, если получение копии стало возможным благодаря использованию в соответствии с законом об авторском праве который дает возможность другим сторонам делать или получать копии. Согласно этому положению, GPL не требует, чтобы создание копии было подкреплено волей лицензиата. Преднамеренная или даже умышленная передача программного обеспечения не требуется. Скорее, согласно разделу 7 GPL, достаточным является любой акт использования в соответствии с законом об авторском праве, который позволяет третьей стороне копировать программу или получать копии. Поэтому вопрос заключается в том, существует ли, с объективной точки зрения, достаточная связь между актом использования и возможностью копирования.

Когда программа выполняется на стороне клиента, неизбежно создается «летучая» копия программного обеспечения, которая хранится на конечном устройстве интернет-пользователя веб-приложения. Даже если это не предполагалось пользователем, копия, тем не менее, создается

¹ Как работают веб-приложения URL: <https://habr.com/ru/articles/450282/> (дата обращения: 05.04.2023).

² Постановление Суда по интеллектуальным правам от 06.11.2020 № C01-1102/2020 по делу № A01-1857/2019 // СПС «КонсультантПлюс».

³ New Study Finds the World's Most Popular Programming Language: JavaScript. URL: <https://developers.slashdot.org/story/21/11/07/2225252/new-study-finds-the-worlds-most-popular-programming-language-javascript> (дата обращения: 05.04.2023).

и принимается пользователем веб-приложения во время выполнения программы. Таким образом, пользователь автоматически получает копию программы. Эта ситуация удовлетворяет стандарту GPL о существовании передачи, оправдывающей лицензионные обязательства.

Более того, если программы включены в веб-приложение, сравнительно легко создать постоянную копию, обладая минимальными техническими знаниями. Такая возможность получения копии также удовлетворяет требованиям GPL.

В свете проведенного анализа становится очевидным, что обязательство соблюдать условия GPL возникает, когда программы включаются в веб-приложения. В частности, это обязательство возникает, когда использование программ квалифицируется как использование в соответствии с законом об авторском праве, что позволяет третьим лицам создать или получить копию программного обеспечения. В случае веб-приложений, это условие выполняется, поскольку программы становятся общедоступными для пользователей, что приводит к созданию копии программного обеспечения на конечном устройстве интернет-пользователя.

Поэтому разработчики веб-приложений должны принимать надлежащие меры для обеспечения соблюдения соответствующих лицензионных обязательств. Несоблюдение может привести к нарушению условий лицензии, что, согласно условиям GPL, автоматически влечет за собой прекращение прав на использование.

Общие обязательства по GPL

С самого начала GPL налагает на лицензиата различные обязательства, связанные с предоставлением уведомления и информации. В частности, каждая копия программы должна содержать надлежащее уведомление об авторских правах и ссылку на текст лицензии. Эти обязательства могут быть выполнены путем вставки уведомления об авторских правах и текста лицензии в исходный текст программ через функцию комментариев. В качестве альтернативы можно использовать отдельную страницу в веб-приложении, например «юридическая информация», чтобы сделать эти уведомления доступными [6].

Особые обязательства возникают, когда программы под лицензией GPL изменяются. В таких случаях также должно быть включено уведомление, указывающее на внесенные изменения. Более того, когда программы имеют интерактивный пользовательский интерфейс, крайне важно разместить соответствующее юридическое уведомление, которое должно включать уведомление об авторских правах и отказ от гарантий.

Более того, дополнительные обязательства по GPL должны быть выполнены, если программа не распространяется в исходном коде. Однако, так как используемые в веб-приложениях языки, часто являются интерпретируемыми, например Javascript¹, эти обязательства обычно не применяются. Исходный код Javascript выполняется во время исполнения, без предварительного преобразования в машинный код. Однако следует проявлять осторожность при использовании «инструментов обфускации»², которые изменяют исходный код веб-приложений, делая его сложным для понимания или нечитаемым. В этом случае он может быть признан «распространением без исходного текста» в соответствии с разделом 6 GPL, что влечет за собой дополнительные обязательства, таких как требование о том, что исходный код должен быть отдельно доступен.

«Авторское лево» и его применимость к веб-приложениям

В дополнение к обязательствам по информированию и уведомлению, о которых говорилось ранее, GPL налагает на лицензиата дополнительные обязательства в виде положения об «авторском лево». Это положение предписывает, что любая производная работа от программы должна быть помещена под GPL, тем самым распространяя действие лицензии на всю работу в целом. Цель положения об «авторском лево» – предотвратить «свободное владение», которое возникает, когда человек использует открытое программное обеспечение и затем пытается

¹ Is JavaScript interpreted by design? URL: <https://softwareengineering.stackexchange.com/questions/138521/is-javascript-interpreted-by-design> (дата обращения: 05.04.2023).

² Обфускация программы для ЭВМ – это процесс намеренного затруднения понимания или декомпиляции исходного или исполняемого кода программы. Обычно это делается с целью защиты интеллектуальной собственности или коммерческой тайны, затрудняя конкурентам обратный инжиниринг или копирование программы.

переупаковать дальнейшие разработки программы под несвободной лицензией. Требуя, чтобы все произведение в целом было помещено под GPL, положение об «авторском лева» защищает модель лицензирования открытого исходного текста и гарантирует, что дальнейшие разработки программного обеспечения остаются в свободном доступе для публики.

Несмотря на многочисленные попытки определить точные контуры «авторского лева», точный объем этого положения остается неурегулированным. Важно отметить, что условие «авторского лева» не является автоматическим; скорее, это обязательство лицензиата распространить GPL на любую производную от программы работу. Те, кто использует программы с открытым исходным кодом, не должны иметь возможности снова помещать дальнейшие разработки программ под несвободную лицензию. Вместо этого GPL должна продолжать применяться к дальнейшим разработкам и таким образом защищать модель лицензирования с открытым исходным кодом. С другой стороны, в GPL нет «механизма автоматического лицензирования» вместо этого это обязательство лицензиата, которое он должен выполнить. Без действий со стороны лицензиата лицензия с открытым исходным кодом не может быть распространена на другие произведения. Невыполнение этого обязательства влечет за собой значительные последствия, включая лишение лицензиата прав на использование и потенциальную ответственность за нарушение авторских прав.

Очень важно понимать, что лицензионные обязательства по GPL возникают при распространении производного произведения, основанного на лицензированной программе. В таких случаях вся работа должна быть лицензирована по GPL для каждого, кто получит копию. Таким образом, «авторское лево» берет свое начало в производном произведении. GPL определяет производное произведение как результат модификации лицензионной программы, которая требует переработки лицензионной программы, например, добавления или пересмотра исходного текста, в соответствии с пониманием авторского права.

Однако средства мультимедиа, используемые в веб-приложениях, не отвечают этим критериям, поскольку они не влияют на переработку программного обеспечения. Такие материалы, как тексты, изображения, музыка и видеоряд, обычно являются элементами, на которые распространяется авторское право и дополнительная авторско-правовая охрана, каждый из которых пользуется своей защитой. Хотя при необходимости такие элементы могут быть объединены в цельное медиа произведение, но это не влечет за собой переработку программного обеспечения.

Оговорка об объединении вызывает дополнительные трудности при определении «авторского лева». Для компиляций, которые в GPL называются агрегацией, лицензионное обязательство не должно применяться, это отдельные и независимые произведения, которые хранятся вместе на носителе информации.

При этом компиляция не считается существующей, если произведения, хранящиеся на носителе, являются продолжениями лицензированного по GPL программного обеспечения или образуют более крупную программу. Помимо того, что эти термины вводят несколько новых юридических понятий, которые не разъяснены в GPL, функция положения об объединении неясна. Исходя из изложенной здесь точки зрения, положение об интеграции считается правом, которое может ограничить сферу действия «авторского лева», но не расширить ее. Таким образом, в отношении медиа объектов, используемых в веб-приложениях, оговорка об объединении не применима, поскольку не существует производного произведения или модификации, что является необходимым условием для применения «авторского лева» в соответствии с разделом 5 GPL.

В рамках российского законодательства модификация компьютерной программы может привести к созданию новой программы, как определяет Верховный суд РФ¹. В частности, суд характеризует «переработку» как акт создания нового произведения на основе существующего. Исследователи, такие как В. С. Витко, отмечают, что в российском законодательстве понятие «производное произведение» переплетается с понятием «переработка» [7, с. 37]. Иные авторы согласны с тем, что производное произведение может быть определено через процесс его создания [8], преобразования или изменения [9]. Однако можно определить понятие «производное произведение» на основе его существенных признаков.

¹ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.04.2019 № 10 «О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации» // Российская газета. № 96. 06.05.2019.

Особое значение имеет критерий достаточности творчества, так как новое произведение, созданное по чужому образцу, должно обладать самостоятельным творчеством и существенно отличаться от оригинала, а не быть простым воспроизведением или заимствованием в той или иной форме.

Следует указать, что так как вопрос о четком разграничении оригинального и производного произведения в достаточной мере не урегулирован в законодательстве РФ и нет положений ограничивающий действия лицензионного соглашения, то можно предположить, что согласно лицензии GPL новое произведение, основанное на программе лицензированной GPL и производное произведение подпадают под действие лицензионных обязательств «авторского лева».

Возможность распространения GPL на соединения программ

Динамическое связывание, характеризуется тем, что соответствующая «библиотека» – файл остается отдельным элементом, а прикладное программное обеспечение загружается в рабочую память только в тот момент, когда требуется соответствующая функциональность, и запускается там вместе с прикладным программным обеспечением, т.е. оно связано в определенной степени. Ввиду такой более слабой связи можно утверждать, что это все еще «независимые и отдельные произведения». Несмотря на это, необходимо также убедиться, что «библиотека» и проприетарное программное обеспечение, имеющее к ней доступ, распространяются отдельно, а не как часть единого целого.

В контексте, например веб-программ на Javascript, используемых в веб-приложениях, следует, что использование не модифицированных библиотек или фреймворков Javascript для обеспечения стандартных функций и доступ к ним через API не влечет за собой «авторского лева». Такое использование не влияет на суть программы; вместо этого она полагается исключительно на предоставленные функциональные возможности. Таким образом, в этих сценариях, где отсутствует переработка, любые дальнейшие вопросы относительно объема «авторского лева», включая возможные расширения на дополнительное программное обеспечение на стороне клиента или сервера, будут излишними.

Переработка требует вмешательства в содержание или структуру программы, в то время как простая связь между программами с помощью запросов или интерфейсов не квалифицируется как переработка. Следует отметить, что авторско-правовая охрана предоставляется на программный код, а не на функциональные возможности программного обеспечения.

Объем лицензионных обязательств, налагаемых GPL, определяется тем, была ли произведена переработка лицензированного под GPL программного обеспечения. Любые изменения, дополнения или переводы исходного текста, а также перенос его на различные платформы представляют собой переработку. Вставка нового программного кода или удаление ненужных процедур в программу под лицензией GPL также вызывает лицензионное обязательство. Однако объем этого обязательства остается крайне неясным.

Раздел 5 GPL указывает, что лицензионное обязательство должно распространяться на все произведение в целом, включая другие программные компоненты, связанные с программами под лицензией GPL. Однако, что представляет собой все произведение в целом, в GPL не определено. В литературе говорится, что для определения объема следует использовать общее представление о программном обеспечении, основанное на формальных и содержательных критериях [10, с. 700].

Следует отметить, что интерпретация взаимодействия между компонентами программного обеспечения также имеет значение при определении объема лицензионного обязательства. Такая интерпретация, которая, вероятно, соответствует позиции Фонда свободного программного обеспечения, приводит к широкому и расширенному объему лицензионного обязательства¹. Для определения объема лицензионного обязательства необходимо учитывать следующие критерии: было ли программное обеспечение объединено в неразрывный объект отдельных компонентов (срабатывание авторского лева) или компоненты могут быть использованы и идентифицированы отдельно (без авторского лева).

¹ Ответы на вопросы о лицензиях GNU URL: <https://www.gnu.org/licenses/gpl-faq.html> (дата обращения: 05.04.2023)

В российском законодательстве выделяют модификацию и адаптацию, как следует из определения любые изменения, внесенные в программу для ЭВМ или базу данных, за исключением адаптации, считаются модификацией (подпункт 9 пункта 2 статьи 1270 ГК РФ, подпункт 1 пункта 1 статьи 1280 ГК РФ). Адаптация же подразумевает обеспечение работоспособности и функциональности программного обеспечения в процессе его установки, тестирования, настройки и использования в программно-технической среде пользователя. Следует предположить, то при адаптации не возникает производного произведения, подпадающего под действие лицензии GPL, так как данные изменения незначительны, отделимы, имеют технический характер и не вносят изменений в исходный код программы.

При рассмотрении использования программ, лицензированных под GPL, на стороне сервера важно отметить, что вопросы, возникающие в контексте использования на стороне клиента, не применяются. Это связано с тем, что на стороне сервера не происходит распространения, что является необходимым условием для возникновения лицензионных обязательств по GPL. Простого запуска или взаимодействия с программой без получения копии недостаточно для возникновения таких обязательств.

Выводы

Во-первых, очевидно, что концепция свободных лицензий, разработанная сторонниками движения «авторского лева», является предметом постоянных дебатов в научном сообществе. В то время как одни ученые выступают за расширение прав, предоставляемых пользователям по таким лицензиям, другие указывают на необходимость установления четких границ для предотвращения потенциального ущемления прав лицензиатов.

В связи с этим необходимо, чтобы российское законодательство содержало четкие и конкретные указания относительно объема и ограничений лицензий с авторским левом, таких как GPL. Это особенно важно в случаях, когда под такой лицензией создается новое, производное произведение, поскольку права лицензиара должны быть тщательно сбалансированы с правами лицензиата.

Во-вторых, считаю актуальным вопрос создания единого государственного хранилища исходного кода для исполнения открытых лицензий в условиях западных санкций. Это позволит обеспечить централизованный доступ пользователей к лицензионным произведениям и их использование, а также гарантировать, что правообладатели смогут сохранить контроль над своей интеллектуальной собственностью. Такое хранилище также послужит ценным ресурсом для разработчиков и исследователей, способствуя инновациям и сотрудничеству в области разработки программного обеспечения в случае прекращения доступа западных стран к своим репозиториям, например GitHub.

Список источников

1. Alexander Khorenko (Author), 2022, Open Source Software, der Copyleft-Effekt und dessen Grenzen bei Bearbeitungen, Munich, GRIN Verlag, <https://www.grin.com/document/1322483>
2. Блинец И. А., Леонтьев К. Б. Внедрение свободных лицензий: правовая или организационная проблема? // Копирайт. 2011. № 2. С. 61–69.
3. Савельев А.И. Лицензирование программного обеспечения в России: законодательство и практика: Науч. изд. М.: Инфотропик Медиа, 2012. 416 с.
4. Свиридова Е.А. Открытая лицензия как правомерное действие правообладателя по установлению пределов свободного использования произведения // Новый юридический журнал. 2014. № 4. С. 60–65.
5. Heinzke P. Open-Source-Software in Webapps - Zu den Folgen der Verwendung von GPL-lizenzierten Javascript-Programmen in Webapps. Computer und Recht. 2019;35(11): 697-705. <https://doi.org/10.9785/cr-2019-351106>
6. Kumar, Sapna, Enforcing the Gnu Gpl. University of Illinois Journal of Law, Technology & Policy, Vol. 1, 2006, URL: <https://ssrn.com/abstract=936403>
7. Витко В. О признаках понятия «производное произведение» // Интеллектуальная собственность. Авторское право и смежные права. 2018. № 5. С. 37–54.

8. Матвеев А. Г. Интеллектуальные права на произведения науки, литературы и искусства: Учеб. пособие. Пермь: ПГНИУ, 2015.

9. Афанасьева Е. С. Осуществление и защита интеллектуальных прав на служебные произведения сотрудников и учреждений МВД России: Дис. ... канд. юрид. наук. Санкт-Петербург, 2017.

10. Hilber M, Reintzsch D. Cloud Computing und Open Source – Wie groß ist die Gefahr des Copyleft bei SaaS? *Computer und Recht*. 2014;30(11): 697-702. <https://doi.org/10.9785/cr-2014-1103>

References

1. Alexander Khorenko (Author), 2022, *Open Source Software, der Copyleft-Effekt und dessen Grenzen bei Bearbeitungen*, Munich, GRIN Verlag. Available from: <https://www.grin.com/document/1322483> (In German)

2. Bliznets I. A., Leontiev K. B. Introduction of free licenses: a legal or organizational problem? *Copyright*. 2011;(2):61–69. (In Russ.)

3. Saveliev A. I. *Software Licensing in Russia: Legislation and Practice: Scientific edition*. Moscow: Infotropic Media; 2012. 416 p. (In Russ.)

4. Sviridova E. A. Open license as a lawful action of the right holder to establish limits of free use of a work. *New Law Journal*. 2014;(4):60–65. (In Russ.)

5. Heinzke P. Open-Source-Software in Webapps - Zu den Folgen der Verwendung von GPL-lizenzierten Javascript-Programmen in Webapps. *Computer und Recht*. 2019;35(11): 697-705. <https://doi.org/10.9785/cr-2019-351106>

6. Kumar, Sapna, Enforcing the Gnu Gpl. University of Illinois. *Journal of Law, Technology & Policy*, Vol. 1, 2006. Available from: <https://ssrn.com/abstract=936403>

7. Vitko V. On the signs of the concept of "derivative work". *Intellectual Property. Copyright and related rights*. 2018;(5):37–54. (In Russ.)

8. Matveev A. G. *Intellectual rights to works of science, literature and art: Tutorial*. Perm; 2015. (In Russ.)

9. Afanasyeva E. S. *The implementation and protection of intellectual rights to the service works of employees and institutions of the Ministry of Internal Affairs of Russia*: Ph. D. in law. St. Petersburg; 2017. (In Russ.)

10. Hilber M, Reintzsch D. Cloud Computing und Open Source - Wie groß ist die Gefahr des Copyleft bei SaaS? *Computer und Recht*. 2014;30(11): 697-702. Available from: <https://doi.org/10.9785/cr-2014-1103> (In German)

Информация об авторе

К. С. Головин – аспирант Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации.

Information about the author

K. S. Golovin – Postgraduate student of the Institute of Legislation and Comparative Law under the Government of the Russian Federation.

Автор заявляет об отсутствии конфликта интересов.

The author declares that there is no conflict of interest

Статья поступила в редакцию 05.04.2023; одобрена после рецензирования 17.04.2023; принята к публикации 18.04.2023.

The article was submitted 05.04.2023; approved after reviewing 17.04.2023; accepted for publication 18.04.2023.