



Научная статья
УДК 343.241
EDN ANMGXR

Понятие и виды наказаний по уголовному законодательству Словацкой Республики

Наталья Юрьевна Лазарева

Российская академия народного хозяйства и государственной службы
при Президенте Российской Федерации, Южно-Российский институт управления,
Ростов-на-Дону, Россия, lazareva-ny@ranepa.ru, <https://orcid.org/0000-0002-3427-5278>

Аннотация

Введение. Институт уголовного наказания представляет собой комплексный феномен, который не только формализует виды и меры ответственности за преступные деяния, но и служит индикатором доминирующих ценностных ориентаций и социальных приоритетов в конкретном обществе. В этой связи изучение опыта зарубежных стран дает возможность не только познакомиться с зарубежным уголовным законодательством, но и лучше узнать отечественное уголовное право и совершенствовать его. Представленная статья посвящена анализу понятия наказания и его видов в уголовном законодательстве Словацкой Республики. В ней рассматриваются основные положения, регулирующие назначение и исполнение наказаний, а также классификация наказаний в зависимости от их целей и характера. В статье также анализируются особенности отдельных видов наказаний, предусмотренных Уголовным кодексом Словацкой Республики, в их сравнении с отечественным уголовным законодательством.

Цель. Комплексное изучение понятия наказания и его видов в контексте уголовного законодательства Словацкой Республики, что предполагает анализ основных положений Уголовного кодекса Словацкой Республики, уголовно-правовой доктрины, а также выявление проблем и перспектив развития словацкой системы уголовных наказаний.

Методы. При проведении исследования института наказания в словацком уголовном законодательстве использовалась совокупность общепринятых научно-исследовательских методов, включающая такие общенаучные и частнонаучные методы, как: логико-структурный метод анализа правовых норм, позволивший систематизировать изученный материал, раскрыть сущность наказания, его цели и виды; сравнительно-исторический метод, благодаря которому была установлена преемственность в развитии института наказания путем сравнения действующего Уголовного кодекса Словацкой Республики 2005 г. с нормами Уголовного кодекса Чехословацкой Республики 1950 г.; компаративистский метод, который использовался при проведении сравнительного анализа российского и словацкого уголовного законодательства, что позволило выявить общие черты и национальные особенности.

Результаты. Автор критически оценивает представленный в уголовном законодательстве Словакии подход относительно указания в санкциях статей Особенной части только одного вида наказания – лишения свободы. Обращено внимание на то, что назначение альтернативных видов наказания исключительно на основе судебного усмотрения позволяет суду выполнять, по сути, функции законодателя, чем размывается принцип разделения властей, который является конституционно закрепленным. В этой связи более приемлемым видится подход отечественного законодателя, предусмотревшего непосредственно в санкциях статей Особенной части возможность назначения различных видов наказаний, что снижает риск

превышения полномочий судьями. Вместе с тем, автор подчеркивает положительную сторону существующего словацкого уголовного законодательства, отмечая прогрессивные шаги по гуманизации наказаний и внедрению альтернативных способов коррекции поведения преступников.

Выводы. Проведенное исследование уголовного наказания показало значительное сходство в регулировании этого института в словацком и российском уголовном праве. Ключевые совпадения касаются основополагающих концепций и принципов, лежащих в основе обоих законодательств: понятие, цели и система наказания – эти базовые категории трактуются практически идентично. Неотвратимость наказания, необходимость индивидуального подхода к выбору наказания в зависимости от личности виновного, обстоятельств содеянного, рекомендация по максимально возможному назначению наказаний, не связанных с лишением свободы – эти международные стандарты также нашли свое закрепление в действующем словацком и российском уголовном законодательствах.

Ключевые слова: Уголовный кодекс Словацкой Республики, наказание, виды наказаний, система наказаний, цели уголовного наказания, сущность наказания, теории наказания, зарубежное уголовное законодательство, уголовное право, уголовно-правовая доктрина

Для цитирования: Лазарева Н. Ю. Понятие и виды наказаний по уголовному законодательству Словацкой Республики // Северо-Кавказский юридический вестник. 2025. № 4. С. 100–111. EDN ANMGXR

Original article

The concept and types of punishments under the criminal legislation of the Slovak Republic

Natalia Yu. Lazareva

Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration,
South-Russia Institute of Management, Rostov-on-Don, Russia,
lazareva-ny@ranepa.ru, <https://orcid.org/0000-0002-3427-5278>

Abstract

Introduction. The institution of criminal punishment is a complex phenomenon that not only formalizes the types and measures of responsibility for criminal acts, but also serves as an indicator of dominant value orientations and social priorities in a particular society. In this regard, studying the experience of foreign countries provides an opportunity not only to get acquainted with foreign criminal legislation, but also to learn more about domestic criminal legislation and improve it. The presented article is devoted to the analysis of the concept of punishment and its types in the criminal legislation of the Slovak Republic. It discusses the main provisions governing the appointment and execution of punishments, as well as the classification of punishments depending on their purpose and nature. The article also analyzes the specifics of certain types of punishments provided for by the Criminal Code of the Slovak Republic in their comparison with domestic criminal legislation.

Purpose. The purpose of the presented research is to comprehensively study the concept of punishment and its types in the context of the criminal legislation of the Slovak Republic, which involves analyzing the main provisions of the Criminal Code of the Slovak Republic, criminal law doctrine, as well as identifying problems and prospects for the development of the Slovak penal system.

Methods. When conducting a study of the institution of punishment in Slovak criminal legislation, a set of generally accepted scientific research methods was used, including such general scientific and private scientific methods as: a logical and structural method for analyzing legal norms, which made it possible to systematize the studied material, reveal the essence of punishment, its goals and types; a comparative historical method, thanks to which continuity in development was established. institute of punishment by comparing the current Criminal Code of the Slovak Republic of 2005 with the norms of the Criminal Code of Czechoslovak Republic of 1950.; a comparative method that was used in the comparative analysis of domestic and foreign experience, which made it possible to identify common features and national characteristics.

Results. The author critically evaluates the approach presented in the criminal legislation of Slovakia regarding the indication in the sanctions of articles of a special part of only one type of punishment – imprisonment. Attention is drawn to the fact that the appointment of alternative types of punishment solely on the basis of judicial discretion allows the court to perform, in fact, the functions of a legislator, which erodes the principle of separation of powers, which is constitutionally enshrined. In this regard, the approach of the domestic legislator seems more acceptable, which directly provided for the possibility of imposing various types of punishments in the sanctions of the articles of the Special Part, which reduces the risk of judges exceeding their powers. At the same time, the author emphasizes the positive side of the existing Slovak criminal legislation, noting progressive steps towards the humanization of punishments and the introduction of alternative ways to correct the behavior of criminals.

Conclusions. A study of criminal punishment has shown significant similarities in the regulation of this institution in Slovak and Russian criminal law. The key similarities relate to the fundamental concepts and principles underlying both legislations: the concept, objectives and system of punishment – these basic categories are interpreted almost identically. The inevitability of punishment, the need for an individual approach to choosing punishment depending on the identity of the perpetrator, the circumstances of the crime, and the recommendation for the maximum possible imposition of non-custodial punishments - these international standards have also found their way into the current Slovak and Russian criminal laws.

Keywords: Criminal Code of the Slovak Republic, punishment, types of punishments, system of punishments, goals of criminal punishment, essence of punishment, theories of punishment, foreign criminal legislation, criminal law, criminal law doctrine

For citation: Lazareva N. Yu. The concept and types of punishments under the criminal legislation of the Slovak Republic. *North Caucasus Legal Vestnik*. 2025;(4):100–111. (In Russ.). EDN ANMGXR

Введение

Одним из важнейших институтов уголовного права, в котором отражаются все культурные, политические, социальные особенности различных стран мира, является институт наказания. Этот институт не только определяет виды и размеры наказаний за совершение преступлений, но и показывает, какие ценности и приоритеты существуют в обществе.

Очевидно, что в разных странах подходы к наказанию могут существенно различаться. Например, в некоторых культурах акцент делается на возмещении вреда потерпевшему и реабилитации преступника, в то время как в других странах основное внимание уделяется наказанию как средству устрашения и защиты общества. Культурные особенности также влияют на восприятие определённых видов наказаний: например, смертная казнь и телесные наказания считаются неприемлемыми и противоречащими основным правам человека в европейских странах, в то время как допускаются в других.

Политические факторы также играют важную роль в формировании института наказания. В авторитарных политических системах наблюдается тенденция к ужесточению репрессивных мер и ограничению прав осужденных, что обусловлено необходимостью поддержания общественного порядка и легитимности власти. В демократических государствах, напротив, приоритет отдается соблюдению прав человека и обеспечению справедливого судопроизводства, что соответствует принципам верховенства закона и правового государства.

Кроме того, институт наказания может отражать изменения в обществе и его ценностях. Так, в последние десятилетия во многих странах наблюдается процесс гуманизации уголовного законодательства, сопровождающийся переходом к более мягким видам наказаний. Данный тренд обусловлен трансформацией представлений о справедливости, правах человека и необходимости интеграции правонарушителей в социум.

Таким образом, наказание, установленное уголовным законодательством – это своеобразный индикатор тех политических, экономических и социальных процессов, которые происходят в каждом конкретном обществе. Именно поэтому так интересно узнать, как разные государства выстраивают свою уголовную политику, соотнести это с отечественными тенденциями для того, чтобы иметь возможность совершенствовать собственное законодательство, или, напротив, предлагать эффективные модели для других стран.

В представленной статье этот институт исследуется на основе действующего Уголовного кодекса Словацкой Республики 2005 г. (далее – УК СР), который имеет много общего с российским Уголовным Кодексом в силу исторического наследия, заключающегося в том влиянии советского уголовного законодательства, которое оно оказало на формирование правовых норм Чехословакии и их последующей преемственности Словакией.

Теоретические основы

На протяжении столетий применение наказаний являлось едва ли не единственным способом осуществления задач уголовного права, однако со второй половины XIX в. благодаря идеям позитивистской школы уголовного права, которая начала формироваться в противовес идеям классической школы, наметилось понимание того, что правовой арсенал данной отрасли должен быть гораздо более широким [1, с. 26–31]. Если представители классической школы уголовного права рассматривали наказание как воздаяние за то зло, которое совершил преступник, а потому «наказание есть потеря равного», то представители позитивистской школы исходили из необходимости назначения таких мер, которые бы соответствовали степени опасности виновного [2, с. 120]. «Наказанию подлежит не преступление, а преступник», – это известное высказывание Ф. фон Листа стало началом пересмотра существующей системы наказаний, его сущности и целей. К настоящему моменту стало практически общепризнанным, что для реализации охранительных и превентивных задач уголовное право может и должно предусматривать, наряду с наказаниями, некоторые другие (некарательные) меры принуждения. Отметим, что впервые эта дуалистическая концепция была применена в швейцарском уголовном законе 1893 г., а затем постепенно распространилась на уголовное законодательство других стран Европы.

Словацкое уголовное законодательство не стало исключением: начиная с УК Чехословацкой Республики 1950 г., система санкций в словацком уголовном праве основывается на дуализме, в связи с чем, в УК СР 2005 г. все меры уголовно-правового воздействия подразделяются на две категории: 1) наказания и 2) меры защиты. Согласно §31 УК СР наказания и меры защиты являются юридическими последствиями совершенного преступления или деяния, наказуемого иным образом¹. Наказание – это ущемление личной свободы, имущественных или иных прав осужденного, которое может быть назначено преступнику только судом в соответствии с уголовным законом за совершенное преступление. Мера защиты – это ограничение личной свободы или имущественных прав осужденного или другого лица, которое может быть применено только судом в соответствии с уголовным законом с целью защиты общества от преступных деяний или деяний, наказуемых иным образом².

Словацкий законодатель сохранил законодательное закрепление целей наказания, которое впервые было предусмотрено в Уголовном кодексе Чехословацкой Социалистической Республики 1950 г. (УК ЧССР). Цели наказания отражали идеологические и социальные особенности того времени: согласно §17 «Цели наказания» УК ЧССР к ним относились следующие:

- 1) обезвредить врагов трудящихся;
- 2) воспрепятствовать виновному совершать преступные деяния в дальнейшем и воспитать его в духе соблюдения прав социалистического общежития;
- 3) оказывать воспитательное воздействие на остальных членов общества [3, с. 7].

В действующем УК СР 2005 г. цели наказания предусмотрены в ч. 1 §34 «Основы назначения наказания», согласно которому: *«Наказание направлено на обеспечение защиты общества от преступника путем предотвращения совершения им дальнейших преступлений и создания условий для его перевоспитания, позволяющего вести надлежащий образ жизни, и в то же время наказание удерживает других от совершения преступлений и выражает моральное осуждение*

¹ Trestný zákon č. 300/2005 Z. z. - [Электронный ресурс] – URL: <https://www.slov-lex.sk/ezbierky/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/300/> (Дата обращения 02.10.2025 г.).

² Следует пояснить, что используя словосочетание «деяния, наказуемые иным образом» словацкий законодатель предусматривает возможность применения защитных мер не только к лицам, совершившим преступное деяние, но и к тем, кто не подлежит уголовной ответственности в силу невменяемости или недостижения возраста уголовной ответственности.

преступника обществом». В учебнике словацкого уголовного права [4, с. 354–355], профессор Ярослав Ивор из указанного положения закона выделяет следующие цели наказания:

1) *защитная*, которая, по мнению автора, является основной целью наказания и заключается в защите законных интересов личности и общества от лиц, совершивших преступление, с тем, чтобы граждане «могли жить в государстве безопасно и само государство функционировало должным образом»;

2) *превентивная*, подразумевающая как частную превенцию (воспрепятствование совершению осужденным новых преступлений, что должно достигаться назначением справедливого наказания), так и общую (удерживание других от совершения преступления). Авторы учебника предлагают говорить о позитивной общей профилактике (укрепление правового сознания) и негативной (устрашение и удерживание других потенциальных преступников от совершения преступных деяний);

3) *профилактическая* (создание условий для перевоспитания осужденного с тем, чтобы он начал вести правильный образ жизни. При этом автор учебника отмечает сложность достижения этой цели, отмечая, что заложив эту цель еще в предыдущем УК ЧССР 1950 г., словацкий законодатель отказался от абсолютной идеи перевоспитания, указав только на необходимость создания условий для этого.

Напомним, что в УК РСФСР 1960 г. одной из целей наказания также предусматривалось «перевоспитание осужденных в духе честного отношения к труду, точного исполнения законов, уважения к правилам социалистического общежития»¹.

4) *этическая*, предполагающая моральное осуждение преступника обществом. Устанавливая вину лица в совершенном преступлении, назначая наказания, общество, тем самым, дает негативную оценку как самому преступнику, так и деянию, которую он совершил. Интересно отметить, что, по мнению авторов вышеуказанного учебника, именно «общественное осуждение отличает наказание от защитных мер, при которых социальное осуждение отсутствует» [4, с. 357].

Результаты и обсуждение

Анализ вышеуказанных целей наказания демонстрирует, что они, пусть и в несколько иной интерпретации, находят отражение в отечественном уголовном праве. Исключение составляет, пожалуй, последняя из перечисленных целей, которая, на наш взгляд, представляется очевидной и рациональной.

Словацкое уголовное законодательство, также как и отечественное, оперирует понятием «система наказаний», под которой понимается расположение (иерархия) отдельных видов наказания по степени тяжести. В §32 УК СР предусмотрены следующие виды наказаний, которые могут быть назначены виновному физическому лицу:

- 1) лишение свободы;
- 2) домашний арест;
- 3) обязательные работы;
- 4) штраф;
- 5) конфискация имущества;
- 6) конфискация вещи;
- 7) запрет на деятельность;
- 8) запрет пребывания;
- 9) запрет на участие в публичных мероприятиях,
- 10) лишение почетных званий и наград,
- 11) лишение воинского или иного звания,
- 12) высылка.

Как видим, в УК СР система наказаний предполагает их расположение от строгого (лишение свободы) к мягкому (высылка). Очевидно, что строгость каждого из указанных видов наказаний обусловлена значимостью прав и свобод человека, которые подвергаются ограничениям или лишениям в результате исполнения наказания. При этом лишение свободы, вне всякого сомнения, является наиболее серьезным и чувствительным ограничением права человека на личную свободу,

¹ Уголовный кодекс РСФСР (утв. ВС РСФСР 27.10.1960)// Ведомости ВС РСФСР. 1960. № 40. Ст. 591.

неприкосновенность частной жизни, свободу передвижения и пр. За ним следуют наказания, которые также затрагивают личную свободу, но менее интенсивно ограничивают ее – домашний арест и обязательные работы. Далее следуют три вида наказаний, затрагивающие имущественные права осужденного – штраф, конфискация имущества и конфискация вещи. При этом в учебной литературе отмечается, что такое расположение этих наказаний весьма условно: не факт, что именно штраф является более строгим наказанием в сравнении с конфискацией имущества; во многом это будет зависеть от конкретных размеров суммы штрафа или размера конфискуемого имущества [5, с. 14]. После имущественных наказаний следуют два вида наказаний, связанных с ограничением права на свободу передвижения и права на выбор вида деятельности – запрет на деятельность и запрет на пребывание, которые назначаются по усмотрению суда. Затем следуют два дополнительных вида наказания – лишение почетных званий и наград и лишение воинского и иного звания. И завершает систему наказаний – высылка, которая, несомненно, очень серьезно ограничивает права человека на свободу передвижения, и точно не является самым мягким наказанием из числа предусмотренных в УК СР; такой подход словацкого законодателя предопределен тем, что этот вид наказания может быть применен лишь к узкому кругу лиц, которые не являются гражданами Словацкой Республики и одного из государств-участников Европейского Союза.

Конечно, о такой иерархии, отражающей строгость представленных наказаний, можно спорить. Так, согласно опросу практических работников, результаты которого представлены в научном докладе М. Тотховой, наиболее строгим видом наказаний, не связанных с лишением свободы, ими признается конфискация имущества [5, с. 15].

В учебной литературе по словацкому уголовному праву мы можем увидеть совпадающую с отечественной доктриной классификацию наказаний: наказания, затрагивающие личную свободу, имущественные наказания, а также их деление на основные и дополнительные. Под основными, также как в отечественном уголовном праве, понимаются наказания, которые могут назначаться самостоятельно и к ним могут присоединяться другие виды наказаний; дополнительные наказания – самостоятельно назначаться не могут, а только присоединяются к основному. Так, в ч.6 §34 УК СР указано, что абсолютно все перечисленные в §32 виды наказаний могут назначаться самостоятельно, за исключением наказаний в виде лишения почетных званий и наград, лишения воинских и иных званий, которые согласно § 63 и §64 могут быть назначены в дополнение к лишению свободы.

Также в доктрине словацкого уголовного права выделяют абсолютно-определенные наказания, которым признается пожизненное лишение свободы, и относительно-определенные наказания – те, где установлены максимальные и минимальные размеры (например, лишение свободы на срок до 25 лет).

В учебниках по словацкому уголовному праву мы также можем встретить деление наказаний в зависимости от субъекта: ряд наказаний, например, лишение свободы, могут назначаться всем без исключения лицам, совершившим преступления, но есть и такие, которые назначаются лишь определенным категориям: например, такое наказание как высылка может назначаться исключительно лицам, которые не являются гражданами Словацкой Республики или гражданами другого государства-участника Европейского союза. Также как и в отечественном уголовном праве, словацкий законодатель существенно ограничивает виды наказаний, а также их размеры в отношении несовершеннолетних (§109 УК СР). В контексте анализа системы наказаний, применяемых к несовершеннолетним, следует отметить её уникальную для словацкого уголовного права структуру, основанную на принципе «обратного отсчета». Данная система предусматривает последовательное применение мер воздействия, начиная от наименее строгих, таких как обязательные работы, и заканчивая наиболее суровыми, включая лишение свободы. Этот подход не только коррелирует с общей логикой построения системы наказаний в отечественном Уголовном кодексе Российской Федерации, но и соответствует международным стандартам в области ювенальной юстиции¹.

¹ Минимальные стандартные правила Организации Объединенных Наций, касающиеся отправления правосудия в отношении несовершеннолетних (Пекинские правила) Приняты резолюцией 40/33 Генеральной Ассамблеи от 29 ноября 1985 года – [Электронный ресурс] – URL: https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/beijing_rules.shtml (дата обращения: 14.09.2025).

Несмотря на очевидно схожие подходы к пониманию наказания, его целям и классификации, тем не менее, есть и принципиальное различие в российском и словацком уголовном законодательстве: согласно словацкой уголовно-правовой доктрине о наказании в его подлинном уголовно-правовом смысле мы можем говорить только в том случае, если речь идет о лишении свободы, все остальные виды наказаний именуются в учебной литературе как альтернативные наказания: «под альтернативными наказаниями понимают наказания, которые, не будучи связанными с лишением свободы, гарантируют достижение установленных целей наказания» [4, с. 361].

Альтернативные виды наказаний начали развиваться в Европе во второй половине XX века, что связано с разработкой новой концепции уголовной политики, получившей название восстановительной. Восстановительная концепция наказания (от английского «restore» – восстанавливать, возвращать в исходное состояние, также соответствует латинскому «restitution») отличается от классической карательной концепции (от латинского «retribution» – воздаяние) тем, что отвергает государственную монополию на разрешение уголовно-правовых конфликтов. По мнению ее идеологов, традиционная уголовная система не способна предотвратить рост преступности, восстановить социальную справедливость. Отметим, что идея альтернативных наказаний является предметом пристального изучения со стороны Организации Объединенных Наций, которая на Конгрессе в 1990 г. приняла несколько резолюций по вопросу об эффективности и расширении применения альтернативных наказаний, самым важным из которых следует признать Минимальные стандартные правила применения мер, не связанных с тюремным заключением (Токийские правила)¹.

Проведенный анализ выявил ключевое отличие словацкого и российского права в контексте санкций статей Особенной части. В отличие от российского законодательства, где предусмотрены различные виды наказаний, в УК СР во всех санкциях статей предусмотрен только один вид наказания – лишение свободы. Сроки лишения свободы варьируются в зависимости от характера и степени общественной опасности совершенного деяния. Однако ни один из других видов наказаний, перечисленных в §32 УК СР, не включен в санкционные нормы. Это и позволяет называть все другие наказания, не связанные с лишением свободы, альтернативными, поскольку их назначение полностью находится в компетенции судьи. Подобный подход, позволяющий судье назначать наказание, которого нет в санкции статьи Особенной части, с одной стороны, увеличивает гибкость при назначении наказания, что позволяет более точно учитывать индивидуальные обстоятельства каждого дела, включая личность осужденного, степень общественной опасности преступления и возможность исправления без реального лишения свободы. С другой стороны, столь широкие полномочия судьи в выборе наказаний не способствуют единообразию судебной практики, более того судьи могут по-разному интерпретировать одни и те же обстоятельства, что может привести к непоследовательности и неравенству в применении закона.

Расширение альтернативных наказаний стало основной целью реформирования словацкого уголовного законодательства, установившего главное требование: назначение наказания в виде лишения свободы возможно только в тех случаях, когда другие, менее строгие виды наказания не способны достичь установленных целей. В учебной литературе особо подчеркивается, что именно альтернативные наказания способствуют более эффективной реинтеграции преступников в общество, позволяют успешно развивать процессы перевоспитания.

В этой связи целесообразно рассмотреть конкретные виды наказаний, предусмотренные в законодательстве Словакии, чтобы лучше понять, каким образом реализуются указанные выше цели.

Лишение свободы. Этот вид наказания имеет характер ultima ratio (крайняя мера), а потому его применение возможно только в том случае, если другие более мягкие виды наказаний являются неэффективными. Как было отмечено, в настоящее время это единственный универсальный вид наказания, указанный в санкциях всех статей Особенной части, который может быть назначен

¹ "Минимальные стандартные правила Организации Объединенных Наций в отношении мер, не связанных с тюремным заключением (Токийские правила)" (Приняты 14.12.1990 Резолюцией 45/110 Генеральной Ассамблеи ООН) - [Электронный ресурс] – URL: // https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/tokyo_rules.shtml (дата обращения: 12.09.2025)

любому лицу за любое деяние, запрещенное УК СР. Согласно §46 УК СР лишение свободы подразделяется на 2 вида: на определенный срок (до 25 лет) и пожизненное лишение свободы, которое на сегодняшний день является самым строгим видом наказания, поскольку смертная казнь в соответствии с международно-правовыми обязательствами Словацкой Республики полностью отменена в 1990 г. и прямо запрещена ст. 15 Конституции Словацкой Республики [6, с. 70-71].

Основания назначения наказания в виде пожизненного лишения свободы предусмотрены § 47 «Наказание в виде пожизненного лишения свободы»:

(1). Наказание в виде пожизненного лишения свободы может быть назначено судом только за преступное деяние, за совершение которого санкция статьи Особенной части этого вида наказания предусматривает, и только при условии, что:

1) применение этого наказания необходимо для эффективной защиты общества;

2) есть основания полагать, что применение наказания в виде лишения свободы на срок до 25 лет не будет способствовать исправлению виновного.

В действующем УК СР пожизненное лишение свободы предусмотрено санкциями более 20 статей, например: §144 убийство, §173 незаконное производство, хранение, сбыт наркотических средств, §179 торговля людьми, §180 торговля детьми, §187 похищение человека с вывозом его за рубеж, §188 квалифицированные виды ограбления, §189 вымогательство, §208 жестокое обращения с близким лицом или лицом, находящимся в зависимости от виновного, §284 угроза общественной безопасности, §291 угроза безопасности авиAPERелетов, §293 угон воздушного судна за границу, §354 незаконный переход государственной границы с применением насилия, §355 контрабанда, §419 террористический акт; §419с финансирование терроризма и пр.

Несмотря на точно установленные правила применения наказания в виде пожизненного лишения свободы, словацкий законодатель допускает исключения, которые получили название «трижды и достаточно»: в ч.2 §47 УК СР предусмотрен исчерпывающий перечень деяний, за совершение которых в третий раз суд назначает виновному пожизненное лишение свободы, даже игнорируя тот факт, что санкцией этих статей такой вид наказания не предусмотрен. Это возможно в тех случаях, если:

1) лицо совершило одно из деяний, перечисленных в ч. 2 §47 УК СР: причинение тяжкого вреда здоровью (§155 УК СР); изнасилование (§199 УК СР); насильственные действия сексуального характера (§200 УК СР); создание, руководство или поддержка преступной группы (§296 УК СР); создание, руководство или поддержка террористической организации (§297 УК СР); изготовление детской порнографии (§368 УК СР);

2) это деяние является окончанным;

3) за аналогичное преступление, хотя бы и покушение на него, лицо ранее уже было дважды осуждено к лишению свободы.

Суть пожизненного лишения свободы – исключение возможности возвращения преступника в общество. Но, как и в российском уголовном законе, словацкий законодатель допускает условно-досрочное освобождение по истечении двадцати пяти лет. Такая возможность исключается для лиц, которые были повторно осуждены к пожизненному лишению свободу, совершили два или более особо тяжких преступления, совершили преступление в составе преступной группы или террористической организации.

Домашний арест. Как было отмечено, в санкциях статей Особенной части УК СР предусмотрено только одно наказание – лишение свободы. В этой связи в Общей части предусмотрены определенные условия, позволяющие суду назначать альтернативные, не связанные с лишением свободы, виды наказания. Согласно §53 УК СР домашний арест может быть назначен виновному за совершение преступления, если верхний предел наказания за его совершение не превышает 10 лет лишения свободы и личность виновного, а также характер содеянного им свидетельствуют о том, что достижение целей наказания возможно без изоляции его от общества. Помимо этого необходимо, чтобы осужденный дал письменное обещание, что будет находиться в своем жилище по указанному адресу, не будет препятствовать проведению проверок и есть технические возможности для осуществления контроля за ним.

Этот вид наказания назначается на срок от 1 года до 5 лет и предусматривает обязанность лица не покидать свое жилище без разрешения специально уполномоченных органов. На лицо

также могут быть возложены дополнительные обязанности, например, запрет на употребление алкогольных напитков и веществ, вызывающих привыкание, запрет на участие в азартных играх, обязанность трудоустроиться, пройти курс лечения от алкогольной зависимости и пр. Если же лицо уклоняется от их исполнения, либо препятствует осуществлению контроля, то суд отменяет это наказание и заменяет на лишение свободы.

Обязательные работы. Этот вид наказания предполагает выполнение бесплатных общественных работ в свободное от работы время. Согласно §54 УК СР суд может назначить наказание в виде обязательных работ на срок от 40 до 300 часов, если признает лицо виновным в совершении преступления, за которое закон предусматривает наказание в виде лишения свободы, максимальный срок которого не превышает пяти лет. Суд может также наложить на правонарушителя определенные ограничения или обязательства на этот период, направленные на ведение упорядоченного образа жизни, а также обязать виновного возместить «в меру своих сил и способностей» ущерб, причиненный преступлением.

Если осужденный во время отбывания наказания в виде обязательных работ вел ненадлежащий образ жизни, или не выполнял работу в установленном объеме, или не соблюдал установленные ограничения или обязанности, суд заменяет наказание в виде обязательных работ или оставшуюся его часть на лишение свободы из расчета один день безусловного лишения свободы за каждые два часа невыполненной работы.

Как видим, этот вид наказания достаточно близок по своему содержанию к предусмотренному в УК РФ наказанию в виде обязательных работ, за исключением одного: поскольку этот вид наказания рассматривается как альтернативное наказание, осужденный должен дать свое согласие на назначение ему этого вида наказания. При отсутствии такового суд назначает наказание, предусмотренное санкцией – лишение свободы.

Штраф. Денежное взыскание является одним из наиболее распространенных альтернативных видов наказаний, назначаемых судами Словацкой Республики. Его размер согласно §56 составляет от 160 до 3 000 000 евро. Назначение этого вида наказания возможно за совершение умышленного преступления, в результате которого виновный получил или стремился получить материальную выгоду. Поскольку штраф выплачивается государству, то это не освобождает виновное лицо от возмещения ущерба потерпевшему. Также как и в российском уголовном законодательстве, словацкий УК предусматривает возможность рассрочки выплаты штрафа и назначается с учетом имущественного положения осужденного и его возможности выплачивать штраф и возмещать ущерб.

Отличительная особенность этого наказания заключается в порядке его назначения: в случае, если штраф назначается в качестве основного наказания, то суд обязан назначить еще и наказание в виде лишения свободы на срок до 5 лет на тот случай, если виновный будет уклоняться от выплаты.

Конфискация имущества. Согласно §58 суд может назначить наказание в виде конфискации имущества, если виновный приговорен к пожизненному лишению свободы или к лишению свободы на определенный срок за преступление, в результате которого преступник получил или стремился получить имущественную выгоду или если этим преступлением был причинен ущерб. Суд может назначить наказание в виде конфискации имущества только в том случае, если он сочтет применение этого наказания целесообразным с учетом характера и тяжести совершенного преступления, обстоятельств его совершения, и степени воздействия этого наказания на семью и близких осужденного. Суд не назначает наказания в виде конфискации имущества, в частности, в том случае, если преступник полностью возместил причиненный ущерб.

Конфискация вещи. Согласно § 60 предметом конфискации могут выступать орудия и средства, используемые для совершения преступления, деньги, ценности и доходы, полученные преступным путем. Если вещь не поддается идентификации или смешана с имуществом другого лица, которое приобрело ее в соответствии с законом, то суд может вынести постановление о конфискации другой вещи, но такой ценности, которая соответствует стоимости подлежащей конфискации вещи.

Интересно отметить, что конфискации подлежат не только вещи, которые имеются в наличии на момент вынесения приговора, но и так называемые «недостижимые вещи», под которыми

словацкий законодатель понимает вещи, «уничтоженные, поврежденные, утерянные, украденные, приведенные в негодность, израсходованные, спрятанные, переданные другому лицу с целью исключения его из-под юрисдикции правоохранительных органов»¹.

Наказание в виде запрета на деятельность. Согласно §61 наказание в виде запрета на деятельность заключается в том, что осужденному на период отбывания этого наказания запрещается выполнять определенную работу или заниматься такой деятельностью, для осуществления которой требуется специальное разрешение или условия выполнения которой регулируются специальным постановлением. Этот вид наказания, также как и в УК РФ, может назначаться самостоятельно или в качестве дополнительного вида наказания. Его срок – от 1 года до 10 лет. При этом предусматривается возможность назначения этого наказания пожизненно, например, в случае совершения деяния, предусмотренного §179 «Торговля людьми», §199 «Изнасилование», §200 «Сексуальное насилие», §368 «Производство детской порнографии» и пр.

Пожизненный запрет на управление транспортным средством согласно ч. 5 §61 может быть назначен водителю, управлявшему транспортным средством в состоянии алкогольного или наркотического опьянения, если он дважды уже был подвергнут наказанию за совершение указанного деяния (§289 УК Р), либо если водитель допустил нарушение правил дорожного движения, повлекшее смерть человека.

Запрет на пребывание. Согласно §62 наказание в виде запрета на пребывание заключается в том, что осужденный не может находиться или проживать в определенном месте во время исполнения приговора. Срок такого наказания – от одного года до пяти лет. Указанное наказание назначается в том случае, если этого требует охрана общественного порядка, семьи, здоровья, нравственности или имущества, принимая во внимание предыдущий образ жизни правонарушителя и место совершения преступления. Суд может наложить на виновного ограничения и обязательства, направленные на ведение упорядоченного образа жизни.

Наказание в виде запрета на участие в общественных мероприятиях. Согласно §62а наказание в виде запрета на участие в публичных мероприятиях заключается в том, что осужденному запрещается участвовать в спортивных, культурных или иных общественных мероприятиях в период отбывания этого наказания в объеме, указанном в решении суда. Суд может назначить наказание в виде запрета на участие в публичных мероприятиях на срок до десяти лет, если виновный совершил умышленное преступление в связи с участием в публичном мероприятии. На период отбывания этого наказания суд может наложить на осужденного ограничения и обязанности, в частности, являться в соответствующее отделение полиции в назначенное время и, как правило, суд обязывает виновное лицо возместить ущерб, причиненный преступлением.

Лишение почетных званий и наград. Согласно §63 суд может назначить наказание в виде лишения почетных званий и наград, если лицо виновно в совершении особо тяжкого преступления, за которое назначено наказание в виде лишения свободы на срок свыше пяти лет. Этот вид наказания является исключительно дополнительным и не может назначаться самостоятельно.

Среди тех наград и почетных званий, которых можно лишить, назначив указанный вид наказания: Орден Двойного белого креста (награждаются граждане других государств за выдающиеся заслуги по всестороннему развитию отношений между государствами, заслуги в распространении доброго имени Словакии за рубежом), Орден Андрея Глинки (награждаются граждане Словакии за выдающиеся заслуги), Орден Людовита Штура (награждаются граждане Словакии за выдающийся вклад в развитие демократии, защиту прав и свобод человека, развитие обороноспособности и безопасности Словацкой Республики), Крест Милана Растислава Штефаника (награждаются граждане Словакии, которые с риском для собственной жизни совершили подвиг в деле защиты Словацкой республики), Крест Прибины (награждаются граждане Словакии за выдающиеся заслуги и деятельность по развитию экономической, социальной и культурной жизни Словацкой Республики). В числе почетных званий, которых можно лишить, назначив данный вид наказания, например, почетный доктор (*Doctor honoris causa*) – почётная докторская степень университета или факультета, присуждаемая за особые заслуги.

¹ Ч. 3 §60 Trestný zákon č. 300/2005 Z. z. - [Электронный ресурс] – URL: <https://www.slov-lex.sk/ezbierky/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/300/> (Дата обращения 02.10.2025 г.)

Как отмечается в учебниках по словацкому уголовному праву, при назначении указанного вида наказания лицо лишается почетных званий и наград навсегда, но он не теряет права впоследствии приобрести их снова.

Лишение воинского или иного звания. Согласно §64 наказание в виде лишения воинского или иного звания назначается носителю такого звания, если он совершил преступление, наказание за которое предусматривает лишение свободы на срок свыше 2 лет. Этот вид наказания рассматривается словацким законодателем также исключительно в качестве дополнительного и заключается в том, что звание осужденного в Вооруженных силах понижается до звания рядового. Если это наказание применяется к иному лицу, находящемуся на государственной службе, то его звание при назначении данного наказания аннулируется.

Высылка. Согласно §65 если этого требуют общественные интересы, суд может вынести приговор о высылке с территории Словацкой Республики правонарушителя, если он не является гражданином Словацкой Республики, или лицом, которому было предоставлено убежище или дополнительная защита. Наказание в виде высылки не может быть применено к нарушителю: 1) гражданство которого не удалось установить или не удалось установить государство, из которого он прибыл на территорию Словацкой Республики; 2) который является гражданином государства – члена Европейского союза или гражданином государства – участника соглашения о Европейском экономическом пространстве или членом его семьи, независимо от гражданства, и имеет постоянное место жительства на территории Словацкой Республики; 3) если он подлежит депортации в государство, в котором его личная свобода будет находиться под угрозой по причине его расы, национальности, религии, принадлежности к определенной социальной группе или политических убеждений.

Этот вид наказания может быть назначен на срок от одного года до пятнадцати лет. При этом следует отличать данный вид уголовного наказания, налагаемого судом за совершении преступления, от административного выдворения, которое реализуется в отношении иностранных граждан, нарушивших установленные правила пребывания в Словацкой Республики, Департаментом полиции.

Заключение

Институт наказания в уголовном праве Российской Федерации и Словацкой Республики представляет собой важнейший механизм, обеспечивающий реализацию принципов справедливости и предупреждения преступной деятельности. Несмотря на общие цели, подходы и структура наказаний в обеих странах имеют как сходства, так и существенные отличия, обусловленные историческими, правовыми и социальными особенностями.

В Словакии и России наблюдается тенденция к гуманизации наказаний, с большим упором на альтернативные наказания, не связанные с лишением свободы, что соответствует международным стандартам в области прав человека и восстановительного правосудия. При этом российское и словацкое уголовное законодательство, восприняв указанные стандарты и расширив сферы применения альтернативных наказаний, по-разному закрепило их в своем уголовном законодательстве. Если в отечественном Уголовном кодексе возможность назначения наказаний, не связанных с лишением свободы, сразу предусмотрено в санкциях статей Особенной части с указанием их конкретных видов и размеров, то в словацком Уголовном кодексе их назначение – прерогатива суда с учетом принципа индивидуализации наказания. Такое положение создаёт ситуацию, при которой судья вынужден прибегать к своему усмотрению для назначения альтернативных наказаний, фактически выполняя функции законодателя. На наш взгляд, подобная ситуация нарушает принцип разделения властей, гарантированный Конституцией, поскольку задача судьи ограничивается применением закона, а не созданием нового законодательства.

Полагаем, что закрепление альтернативных видов наказаний непосредственно в санкциях статей Особенной части в большей степени обеспечивает соблюдение прав граждан и снижает риск превышения полномочий судьями. Уголовный кодекс должен содержать чётко структурированную и предсказуемую систему наказаний, соответствующую требованиям демократического общества.

Список источников

1. Лазарева Н. Ю. Сравнительное уголовное право. Ростов-на-Дону: ЮРИУФ РАНХиГС, 2017. 173 с.
2. Корсаков К. В. Уголовное наказание в зеркале противоречивых подходов // Северо-Кавказский юридический вестник. 2025. № 1. С. 118–129. EDN ESSLWJ
3. Уголовное законодательство зарубежных социалистических государств. Чехословацкая Республика / Под ред. М.А. Гельфера. М.: Юрид.лит., 1957.
4. Jaroslav Ivor a kolektiv. Trestne pravo hmotne / Vseobecna cast. Bratislava, 2010.
5. Tothova M. Pohľad na systém trestnoprávných sankcií v Slovenskej Republike // Cofola 2010: the Conference Proceedings, 1. edition. Brno: Masaryk University, 2010.
6. Лазарева Н. Ю., Чентеш И. Принципы современного уголовного законодательства Словацкой Республики // Северо-Кавказский юридический вестник. 2013. № 4. С. 68–72. EDN: RTNYCJ

References

1. Lazareva N. Yu. *Comparative criminal law*. Rostov-on-Don: SRIM RANEPa; 2017. 173 p. (In Russ.)
2. Korsakov K. V. Criminal punishment in the mirror of contradictory approaches. *North Caucasus Legal Vestnik*. 2025;(1):118–129. (In Russ.). <https://doi.org/10.22394/2074-7306-2025-1-1-118-129>. EDN ESSLWJ
3. *Criminal legislation of foreign socialist states. Czechoslovak Republic*. Edited by M.A. Gelfer. Moscow: Jurid. lit.; 1957. (In Russ.)
4. Jaroslav Ivor a kolektiv. *Trestne pravo hmotne. Vseobecna cast*. Bratislava; 2010. (In Slovak)
5. Tothova M. Pohľad na systém trestnoprávných sankcií v Slovenskej Republike. In: *Cofola 2010: the Conference Proceedings*, 1. edition. Brno: Masaryk University; 2010. (In Slovak)
6. Lazareva N. Y. , Chentesh I. Principles of modern criminal legislation of the Slovak Republic. *North Caucasus Legal Vestnik*. 2013;(4):68–72. (In Russ.)

Информация об авторе

Н. Ю. Лазарева – кандидат юридических наук, доцент, заведующий кафедрой уголовно-правовых дисциплин ЮРИУ РАНХиГС.

Information about the author

N. Yu. Lazareva – Cand. Sci. (Law), Associate Professor, Head of the Department of Criminal Law, Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration, South-Russia Institute of Management.

Автор заявляет об отсутствии интересов.

The authors declare that there is no conflicts of interest.

Статья поступила в редакцию 18.10.2025; одобрена после рецензирования 25.11.2025; принята к публикации 26.11.2025.

The article was submitted 18.10.2025; approved after reviewing 25.11.2025; accepted for publication 26.11.2025.