9. Анализ законопроекта о социальном патронате (законопроект № 42197-6) // http://www.familypolicy.ru/read/522; Законопроект о социальном патронате принят в первом чтении // http://www.garant.ru/news/421239; Ювенальная юстиция не соответствует российскому менталитету – интервью с главой думского комитета по вопросам семьи, женщин и детей Еленой Мизулиной //http://www.gazeta.ru/social/2012/10/08/4804509.shtml; Социальный патронат – помощь семьям или контроль над ними //http://zakon.ru/Blogs/socialnyj_patronat__pomoshh_semyam_ili_kontrol_nad_nimi/4099; Бюджет системы социального патроната лучше потратить на помощь семьям с детьми // http://www.zakonia.ru/blog/bjudzhet-sistemy-sotsialnogo-patronata-luchshe-potratit-na-pomosch-semjam-s-detmi.

10. Постатейный комментарий к Семейному кодексу Российской Федерации и Федеральному закону «Об опеке и попечительстве» / Под ред. *П.В. Крашенинникова*. М., 2010.

11. *Антокольская М.В*. Семейное право. М., 2010.

12. Жилищный кодекс РФ от 29.12.2004 г. № 188-ФЗ // Российская газета. N 1. 12.01.2005; Федеральный закон от 11.06.2003 N 74-ФЗ «О крестьянском (фермерском) хозяйстве» // Российская газета. 2003.17.06; Федеральный закон от 29.12.2006 N 256-ФЗ «О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей» // Российская газета. 2006. 31.12.

13. *Банникова А*. Правовые проблемы определения круга лиц, относящихся к членам семьи собственника жилого помещения. http://justicemaker.ru/view-article.php?id=5&art=120

14. *Вишневская И.С*. Советское жилищное право. Ростов-на-Дону, 1973.

15. Хотя при определении нуждаемости в предоставлении жилого помещения вопрос о составе членов семьи имеет принципиальное значение.

16. Обзор законодательства и судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за III квартал 2005 года (ответ на вопрос под номером 18) - в настоящее время утратил силу в связи с Обзором законодательства и судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за третий квартал 2007 года (ответ на вопрос под номером 4) // www.consultant.ru

17. Российская газета. 2009.08.07.

18. *Шубин Д.А., Плетнев В.Ю.* Есть ли у родителей обязанность содержать своих совершеннолетних трудоспособных детей? // Жилищное право. 2012. № 10.

19. СЗ РФ. 1994. № 32. Ст. 3301.

20. СЗ РФ. 2005. N 1 (часть I), Ст. 14.

21. Проект № 47538-6 Федерального закона РФ о внесении изменений в Гражданский кодекс РФ, отдельные законодательные акты РФ и о признании утратившими силу отдельных законодательных актов РФ (положений законодательных актов РФ // www.consultant.ru

УДК 347.77

Баттахов П.П.

ВЗАИМОСВЯЗЬ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ С ОБЪЕКТАМИ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ

В статье раскрывается значение объектов интеллектуальной собственности в предпринимательстве, анализируются такие понятия как отчуждаемость объектов интеллектуальной собственности, а также их оборотоспособность и определение рыночной стоимости.

The article deals with the values of intellectual property objects in entrepreneurship. The author analyses such concepts as alienation of intellectual property, its tradability and market price calculation.

Ключевые слова: *предпринимательская деятельность, объекты интеллектуальной собственности, взаимосвязь предпринимательства и объектов интеллектуальной собственности, отчуждаемость, оцениваемость, оборотоспособность.*

Keywords: *entrepreneurship, objects of intellectual property, relation of entrepreneurship activity with intellectual property, alienation, price calculation, tradability.*

Более десяти лет назад Международная торговая палата (ICC) издала Рекомендации по интеллектуальной собственности для предпринимателей и органов власти [1]. На том историческом этапе развития российской экономики никто не предполагал, что в итоге Рекомендации будут переизданы десять раз и будут переведены на пять языков, при этом приобретут репутацию уникального обзора изменений и дополнений нормативных документов, регулирующих право интеллектуальной собственности.

Очевидно, что за такой относительно короткий срок интеллектуальная собственность стала ключевым вопросом для предпринимателей. На сегодняшний день такой постулат не может вызывать никаких сомнений.

Примечательным является высказывание Е. Федорова, бывшего Председателя Комитета Государственной Думы по экономической политике и предпринимательству: «...в сфере высокотехнологического сотрудничества (а военно-техническое сотрудничество относится именно к ней) на интеллектуальную собственность в современных рыночных отношениях приходится 80 - 90 процентов «цены вопроса». Само железо, из которого изготавливают военные объекты, технику и прочее, в 10 раз дешевле труда ученых, вложенного в разработку технологий» [2]. Данное замечание хорошо иллюстрирует значимость рынка интеллектуальной собственности.

За последнее время огромное значение для предпринимательства приобретало распространение цифровых технологий и доступ в сети Интернет, не говоря уже о существенном значении объектов промышленной собственности.

При этом если ранее можно было говорить об использовании интеллектуальной собственности предпринимателем в целях продвижения на рынке своих товаров, работ или услуг, то на сегодняшний день ситуация изменилась коренным образом. Объекты интеллектуальной собственности стали рассматриваться как актив, имеющий самостоятельную имущественную ценность. Бизнесмены осознали, что посредством использования объектов интеллектуальной собственности возможно не только вести бизнес, но и получать прибыль от непосредственного обращения на рынке самих объектов интеллектуальной собственности.

Вместе с тем следует иметь в виду, что все объекты интеллектуальной собственности неоднородны как по своему составу, по характеру использования в процессе производства, так и по степени влияния на финансовое состояние и результаты хозяйственной деятельности субъекта бизнеса. Кроме того, необходимо понимать, что такие различия в характеристике объектов интеллектуальной собственности вызваны в том числе и формой их выражения.

В отличие от вещей, имущества в привычном нам понимании, большинство объектов интеллектуальной собственности может иметь или не иметь объективную форму их выражения, другими словами объекты интеллектуальной собственности могут быть выражены в какой-либо материальной форме, а могут и не иметь овеществленного результата как результата творческой деятельности. В связи с этим возникает необходимость их классификации, которая может быть осуществлена по различным основаниям.

В частности, в зависимости от использования в производстве объекты интеллектуальной собственности можно разделить на уже приносящие доход объекты и объекты, использование которых только планируется в будущем. Критерием, лежащим в основе еще одной классификации, является степень влияния объекта интеллектуальной собственности на финансовые результаты. Используя данный критерий, выделяют объекты, способные приносить доход прямо за счет их внедрения в эксплуатацию, и объекты, которые только опосредованно влияют на финансовые результаты. На гуманитарные, технические и научные подразделяются объекты интеллектуальной собственности в зависимости от признака получения творческого результата. Еще одной классификацией является классификация всех объектов интеллектуальной собственности на объекты, получившими правовую охрану вследствие получения охранного документа, и объекты, отнесенные к числу не защищенных охраненными документами [3].

По нашему мнению, практическую значимость имеет классификация всех объектов интеллектуальной собственности в зависимости от их правового режима. Используя данный критерий, все объекты интеллектуальной собственности делят на три группы объектов:

– объекты, охраняемые патентным правом (изобретения, полезные модели и промышленные образцы);

– объекты интеллектуальной собственности, индивидуализирующие субъектов предпринимательства, а также произведенные или реализуемые ими товары, выполняемые работы или оказываемые ими услуги (фирменное наименование, коммерческое обозначение, товарный знак, знак обслуживания, наименование места происхождения товаров);

– объекты интеллектуальной собственности, охраняемые авторским правом (произведения науки, литературы и искусства и иные).

Несмотря на наличие единых признаков, они имеют различный правовой режим. Более того, первая совокупность объектов охраняется патентным правом, которое направлено на охрану содержания результата интеллектуальной деятельности. Это означает, что в предпринимательском обороте такие объекты могут выступать в форме идеи. В данном случае факт воплощения идеи на материальном носителе следует рассматривать как участие объекта патентного права на рынке.

В отношении второй группы объектов, которые призваны индивидуализировать предприятие, товары, работы или услуги, следует сказать, что в качестве использования этих объектов интеллектуальной собственности необходимо рассматривать факт использования материального объекта, в котором реализована та или иная идея.

Третья группа объектов охраняется авторским правом и, равно как и вторая, используется в предпринимательстве посредством участия в обороте материального носителя, в котором выражена некая идея. Но, в отличие от второй группы объектов интеллектуальной собственности, объекты авторского права получают правовую охрану с момента их создания. При этом объектами предпринимательской деятельности они могут выступать только в том случае, если исключительные права на них принадлежат физическому лицу, зарегистрированному в качестве индивидуального предпринимателя.

В этой связи одной из первостепенных стала задача определения критериев оборотоспособности объектов интеллектуальной собственности, а также свойств отчуждаемости и критериев оценки как свойств объекта предпринимательской деятельности. Отсутствие, по нашему мнению, хотя бы одного из названных свойств лишает субъекта бизнеса возможности использования объекта интеллектуальной деятельности в целях извлечения прибыли, поскольку, как верно заметил О.А. Городов, «бессмысленно говорить о прибыли, если не обеспечены отчуждаемость, оцениваемость и оборотоспособность принадлежащих предпринимателю прав» [4].

Под отчуждаемостью объекта интеллектуальной собственности предлагаем понимать возможность передачи исключительных прав (как частично, так и в их совокупности) на объект интеллектуальной собственности с использованием современных правовых средств, например, посредством заключения предпринимательского договора.

Исходя из такого понимания признака отчуждаемости правомочия входящие в содержание исключительного права на объекты интеллектуальной собственности можно подразделить на:

– правомочия, принадлежащие физическому лицу, которые нельзя отделить от их правообладателя, соответственно, которые являются неотчуждаемыми. К таким правомочиям следует относить личные неимущественные права, такие как право авторства, право автора на имя и ряд иных правомочий;

– правомочия, которые принадлежат юридическому лицу, являются не отделимыми от него, но которые могут быть отчуждены в составе таких юридических лиц при их отчуждении. К таким объектам интеллектуальной собственности может быть отнесено, в частности, коммерческое обозначение;

– правомочия правообладателя в отношении таких объектов интеллектуальной собственности, права на которые могут быть отчуждены на общих основаниях.

Свойство оцениваемости объекта интеллектуальной собственности правообладателя объективно отражает стоимостную (денежную) оценку объекта интеллектуальной собственности как товара. Данный вопрос приобрел большое практическое значение за последнее время, когда все большее число объектов интеллектуальной собственности вовлекается в предпринимательский оборот.

Более того, необходимость стоимостной оценки столь специфического объекта предпринимательских правоотношений, как объекты интеллектуальной собственности, может быть связана не только с частными интересами предпринимателей, но и с экономическими интересами государства в целом. Такие правоотношения отличаются большим разнообразием и проявляются, например, при передаче прав на использование охраняемого результата технического творчества от правообладателя поль-

зователю в бухгалтерском учете, при продаже лицензий, налогообложении, приватизации, принятии судебных решений и т.п.

Учитывая значимость и необходимость стоимостной оценки таких объектов как объектов интеллектуальной собственности, были приняты Методические рекомендации по определению рыночной стоимости интеллектуальной собственности [5]. В соответствии с данными рекомендациями при определении рыночной стоимости интеллектуальной собственности следует руководствоваться следующими методическими основами:

– рыночную стоимость могут иметь только полезные объекты, т.е. объекты, которые могут удовлетворить соответствующие потребности использующего их субъекта;

– рыночная стоимость объекта интеллектуальной собственности зависит от спроса и предложения на рынке;

– стоимость объекта не должна превышать наиболее вероятные затраты на приобретение объекта аналогичной полезности;

– стоимость зависит от ожидаемой величины, продолжительности и вероятности получения доходов;

– рыночная стоимость – величина не постоянная, она может изменяться с течением времени;

– на рыночную стоимость влияют также внешние факторы, которые определяют условия их использования (состояние рыночной инфраструктуры, законодательства, политики государства и т.д.);

– определение рыночной стоимости зависит от наиболее вероятного использования объекта интеллектуальной собственности, которое является реализуемым практически, оправданным с экономической точки зрения и т.д.

Признак оборотоспособности связан с законодательно закрепленной возможностью участия тех или иных объектов в коммерческом обороте. При этом по аналогии с первым признаком отчуждаемости возможно классифицировать объекты интеллектуальной собственности на неотчуждаемые, отчуждаемые в составе предприятия как объекта права, а также свободно отчуждаемые.

Литература

1. Интеллектуальная собственность. Рекомендации для предпринимателей // Документ является официальной публикацией Международной торговой палаты – Всемирной организации бизнеса (ICC). В рамках реализации инициативы ICC – «Бизнес в борьбе с контрафактом и пиратством (BASCAP)» документ разработан совместно BASCAP и Комиссией ICC по интеллектуальной собственности. Впервые документ был опубликован на официальной интернет-странице BASCAP на английском языке в марте 2011 года, на русском языке – в декабре 2011 года.

2. Наука и технологии России – STRF.ru. [Электронный ресурс]. URL: http://www.strf.ru (дата обращения 21.10.2010).

3. См. подробнее: Интеллектуальная собственность. Правовое регулирование. Практика. Документы / Под ред. *Ю.Л. Фадеева* // СПС «Консультант Плюс».

4. Городов О.А. Интеллектуальная собственность: Правовые аспекты коммерческого использования: Автореф. дисс. … докт. юрид. наук. СПб.,1999.

5. Методические рекомендации по определению рыночной стоимости интеллектуальной собственности (утв. Минимуществом РФ 26.11.2002 № СК-4/21297) // Патенты и лицензии. 2003. № 3.

УДК 347.6

Закирова С.А.

КРИТЕРИАЛЬНЫЕ ОТЛИЧИЯ БРАКА ОТ ДРУГИХ «ПОДОБНЫХ БРАЧНЫМ» ОТНОШЕНИЙ

В статье предлагается рассматривать субъектов сожительствующих отношений как субъектов семейного, а не брачного правоотношения и, соответственно, относить их к категории «членов семьи» наряду с другими участниками семейного правоотношения. Делается вывод о том, что к критериям различия между браком и другими «подобными брачным» отношениями следует отнести стабильность брачного союза и нравственность. Любые отношения, «подобные брачным», – всего лишь иллюзия семьи.