УДК 343.139

Апостолова Н.Н.

ЭФФЕКТИВНАЯ ЗАЩИТА ЧАСТНЫХ ИНТЕРЕСОВ В УГОЛОВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ

В статье рассматривается проблема повышения эффективности защиты частных интересов в уголовном процессе. Автор обосновывает вывод о необходимости применения медиации по уголовным делам, которая будет способствовать быстрому и полному возмещению или компенсации причиненного преступлением вреда.

The article considers the problem of improving the protection of private interests in criminal proceedings. The author makes a conclusion about the necessity of using of mediation in criminal cases, which will contribute to the rapid and full reparation or compensation of the harm caused by the crime.

Ключевые слова: *эффективная защита, частные интересы, уголовное судопроизводство, медиация, возмещение причиненного ущерба.*

Keywords: *effective protection, private interests, criminal proceedings, mediation, reparation or compensation for harm.*

Как известно, подавляющее большинство преступлений посягают на права и законные интересы физических и юридических лиц. Соответственно этому ежегодно ряды потерпевших по уголовным делам увеличиваются на миллионы. А это значит, что для правового государства защита прав и законных интересов пострадавших от преступлений лиц должна быть одной из приоритетных задач.

В Декларации основных принципов правосудия для жертв преступлений и злоупотребления властью ООН 1985 года говорится, что к жертвам преступления следует «относиться с состраданием и уважать их достоинство», обеспечивать им доступ «к механизмам правосудия и скорейшую компенсацию за нанесенный им ущерб в соответствии с национальным законодательством».

Европейская конвенция «О возмещении ущерба жертвам насильственных преступлений» 1983 года, Резолюция Комитета Министров Совета Европы «О компенсации потерпевшим от преступлений», Рекомендации Комитета Министров Совета Европы «О положении потерпевшего в рамках уголовного права и процесса» и «О помощи потерпевшим и предупреждении виктимизации» предусматривают: право потерпевшего на возмещение или компенсацию причиненного преступлением ущерба, право на содействие со стороны полиции и прокуратуры, право на примирение.

В Конституции РФ закреплено, что право частной собственности охраняется законом, и никто не может быть лишен своего имущества иначе как по решению суда (статья 35), а согласно статье 52 нашего Основного Закона государство должно гарантировать потерпевшим от преступлений доступ к правосудию и компенсацию причиненного ущерба.

В соответствии с этими конституционными требованиями статья 42 УПК РФ устанавливает, что потерпевшему обеспечивается возмещение имущественного и морального вреда, причиненного преступлением, а также расходов, понесенных в связи с участием в ходе предварительного расследования и в суде. Однако реализовать в должной мере все эти обязательства нашему государству пока не удается.

Так, например, по данным судебной статистики Судебного департамента при Верховном Суде РФ в 2012 году сумма ущерба от преступлений частной собственности физических лиц, юридических лиц и личному имуществу граждан, определенная по судебному акту, составила 18 354 059 433 рубля. А сумма ущерба, присужденная судами к взысканию в пользу этих лиц, за этот период – 13 412 929 910 рублей, то есть причиненный преступлениями ущерб на сумму почти 5 миллиардов рублей остался для них безвозвратно потерянным [1]. Не говоря уже о том, что в силу различных объективных и субъективных причин в реальной действительности будет взыскано в пользу данных физических и юридических лиц еще меньше.

Возможность выплаты государством какой-либо компенсации потерпевшим от преступлений лицам нашим законодательством

вообще не предусмотрена. Ранее предпринимавшаяся попытка это сделать потерпела неудачу [2, с. 206 — 207], так как оказалось, что обеспечить такие выплаты не представляется возможным ввиду отсутствия на это достаточных средств.

В итоге получается, что конституционные права лиц, потерпевших от преступлений, предусмотренные статьями 35 и 52 Конституции России, в ходе уголовного судопроизводства по-прежнему обеспечиваются не на должном уровне, что не может считаться приемлемым.

Нельзя забывать, что приоритетная защита публичных интересов в уголовном судопроизводстве вовсе не означает игнорирования частных интересов. В правовом государстве эти два понятия неразрывно взаимосвязаны. Благополучие каждого члена общества в отдельности обеспечивает успешное развитие государства в целом и, наоборот, гарантированные государством справедливый правопорядок и безопасность являются залогом благополучия его граждан. Ненадлежащая защита частных интересов, как всем известно, негативно отражается на социальной стабильности, на уровне и темпах развития страны, на ее инвестиционной привлекательности и т.п.

Представляется, что для решения данной проблемы следует прибегнуть к использованию давно уже применяемой за рубежом форме эффективной и быстрой защиты и восстановления прав потерпевших – посредничеству по уголовным делам. С помощью этой процедуры и в досудебном, и в судебном производстве могло бы осуществляться добровольное возмещение или компенсация непосредственно самим обвиняемым причиненного потерпевшему вреда взамен на освобождение от уголовной ответственности и наказания (или его смягчения). Возмещение причиненного преступлением вреда в максимально быстрые сроки и без особых формальностей – это как раз то, что в первую очередь и необходимо сегодня потерпевшим.

В Рекомендации Комитета Министров Совета Европы №R (99) 19 «О посредничестве по уголовным делам» эта процедура определяется как «любой процесс, где жертве и правонарушителю предоставляется возможность, в случае их согласия, с помощью беспристрастной третьей стороны (ведущего) принимать активное участие в разрешении вопросов, связанных с произошедшим преступлением».

Аналогичные определения понятия медиации даются и в юридической литературе [3, с. 65-73; 4, с. 12 — 13], анализ которых позволяет прийти к выводу, что посредничество в уголовном судопроизводстве – это основанная на добровольном волеизъявлении сторон процедура, включающая в себя набор минимально необходимых обязательных элементов. В их число входят: строго определенный круг участников процесса медиации, примирение сторон и возмещение причиненного преступлением вреда. Принципиальное значение для посредничества по уголовным делам имеет также решение вопроса о применении реабилитационно-исправительных мер к обвиняемому (подозреваемому).

При этом все-таки в качестве ключевого момента медиации в уголовном судопроизводстве выступает возмещение или компенсация причиненного преступлением вреда. Так или иначе, решение этого вопроса является основой примирения сторон и гарантией эффективной защиты интересов и восстановления нарушенных прав потерпевших.

На момент прекращения уголовного дела в связи с применением процедуры посредничества вред должен быть реально возмещен полностью или по крайней мере в большей своей части. Размер возмещаемого, заглаживаемого или компенсируемого вреда, по общему правилу, должен соответствовать причиненному. Ситуация, когда он может быть либо большим, либо меньшим причиненного в зависимости от разницы в материальном положении (состоятельности) обвиняемого (подозреваемого) и потерпевшего должна быть обусловлена соответствующими обстоятельствами и основана на добровольном волеизъявлении указанных лиц. При этом необходимо соблюдать требования разумности и соразмерности, о чем четко сказано в п. 31 уже ранее упомянутой европейской Рекомендации №R (99) 19.

Разумность предполагает наличие логической связи между видом совершенного преступления и характером требований по возмещению и компенсации причиненного вреда.

Соразмерность – это соответствие размера обязательств обвиняемого или подозреваемого по заглаживанию вреда тяжести (размеру)

наступивших последствий.

В ходе достижения договоренностей между обвиняемым (подозреваемым) и потерпевшим при применении процедуры посредничества возможно решение вопроса о заглаживании причиненного преступлением вреда в удобной или приемлемой для потерпевшего форме. Это может быть уплата денег, восстановление (ремонт, воссоздание) имущества за свой счет или своими силами или компенсация в виде передачи каких-либо товарно-материальных ценностей.

Немаловажным с точки зрения эффективной защиты частных интересов в уголовном судопроизводстве является и просто возврат в целостности и сохранности именно тех вещей, предметов, документов и иных ценностей, которые были незаконно изъяты у потерпевших в результате совершенного преступления. Такие вещи, предметы или документы для них могут иметь особую ценность, а их утрата являться тяжелой потерей. Не говоря уже о случаях хищений произведений искусства, являющихся единственными в своем роде и представляющих собой большую художественную ценность.

Как показывает практика, обеспечить возврат таких вещей только лишь усилиями органов уголовной юстиции, без их добровольной выдачи обвиняемыми, удается не всегда. Применение же медиации по уголовным делам существенно облегчит решение этой проблемы.

Таким образом, повышение эффективности защиты частных интересов в уголовном процессе должно идти как за счет совершенствования самой уголовно-процессуальной деятельности, так и путем внедрения соответствующих примирительных и иных альтернативных процедур, в том числе, и посредничества.

Литература

1. Форма № 4. Отчет о суммах ущерба от преступлений, суммах материальных взысканий в доход государства, суммах судебных издержек / http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=1309
2. Подробнее об этом см. в книге: Чекулаева Д.П. Потерпевший: доступ к правосудию и компенсация причиненного ущерба, М., 2006.
3. *Воскобитова Л.А.* Модельный закон субъекта РФ «О службе примирения» // Мировой судья. 2007. №1.
4. *Арутюнян А.А.* Медиация в уголовном процессе: Автореф. дис… кандидат юридических наук. М., 2012.

УДК: 343.126

Хапаев И.М.

ПРИМЕНЕНИЕ МЕРЫ ПРЕСЕЧЕНИЯ В ВИДЕ ЗАКЛЮЧЕНИЯ ПОД СТРАЖУ

В статье исследуется проблема слишком широкого применения меры пресечения в виде заключения под стражу. Автор анализирует причины возникновения и сохранения такой ситуации, а также предлагает способы ее разрешения.

In the article investigates the problem of the too widespread use of remand in custody. The author analyzes the reasons for the emergence and persistence of such a situation, as well as offer-ing ways to resolve it.

Ключевые слова: *мера пресечения, заключение под стражу, суд, прокурор, защитник, подсудимый.*

Keywords: *the measures of restraint, detention, court, prosecutor, lawyer, accused.*

Удельный вес уголовных дел, при расследовании которых в отношении обвиняемых избирается заключение под стражу, в Российской Федерации остается высоким, но при этом наблюдается позитивная тенденция к его снижению: в 2004 г. – 26,1 % (от общего числа уголовных дел, поступивших в суд); в 2005 г. – 29,2 %; в 2006 г. – 29,0 %; в 2007 г. – 28,0 %; в 2008 г. – 28,2 %; в 2009 г. – 26,9 %; в 2010 г. – 23,5 %; в 2011 г. – 22,4 % [1].

Результаты одного из первых исследований судебной практики в части избрания заключения под стражу показали, что проблема ши-