ДИСКУССИЯ: ПРОБЛЕМА КРИЗИСА ЮРИДИЧЕСКОЙ НАУКИ

О НАУЧНОМ СОДЕРЖАНИИ КРИЗИСА ЮРИДИЧЕСКОЙ НАУКИ И ЕГО ОКОЛОНАУЧНЫХ ПРОЯВЛЕНИЯХ

Шапсугов Дамир Юсуфович
доктор юридических наук
профессор, заслуженный юрист РФ,
заведующий кафедрой теории
и истории права и государства,
Южно-Российский институт
управления – филиал РАНХ и ГС
при Президенте РФ

Shapsugov Damir Yusufovich
doctor of law, professor, honored lawyer of the Russian Federation, the head of the department of the theory and history of the right and state, the South-Russian Institute of Management – branch of the Presidential Academy of the National Economy and Public Administration

Редакция журнала, опубликовав статью проф. П. П. Баранова «Основные контуры кризиса современной юридической науки» («Северо-Кавказский юридический вестник». 2014. № 4. С. 11 – 17), открыла научную дискуссию по этой актуальной теме и надеется, что она найдет серьезный отклик как у читателей, так и у широкой научной общественности.

В этом очередном, не в первый раз встречающемся, но новом по современному содержанию и проявлениям кризисе развивающейся отечественной юридической науки можно видеть прежде всего научное содержание, отражающее состояние самой юридической науки. Если раньше кризис отдельных господствующих доктрин в юриспруденции (естественно-правовой, позитивистской, затем в неудавшейся попытке соединить эти две доктрины, классово-волевой, или марксистско-ленинской) рассматривался как общий кризис юридической науки, то сегодня он выступает как системный и проявляется в условиях т. н. плюрализма правопонимания, приводящего к скептицизму и релятивизму.

Если раньше преодоление кризиса находили в новой исследовательской парадигме, то сегодня необходимо переосмысление всего сложившегося правопонимания, восхождение к его подлинным истокам.

Это означает, что нынешний кризис более основателен, чем когда-либо раньше, но все же является не более чем особой проблемой преодоления сложившихся, но ставших ограниченными традиционных познавательных способностей и необходимости их трансформации и формирования новых, и его нужно рассматривать как период решения назревших проблем ее развития, включающий и смену парадигм правового мышления.

Фундаментальное значение здесь имеет понимание онтологии, гносеологии и методологии и их соотношение. Время требует переосмысления этих понятий [1, с. 108 – 115; 2, с. 115 – 140]. Эпоха их односторонне материалистического или идеалистического понимания, так же, как и эпоха конструирования формализованных логических схем либо отыскания их в рефлектирующем сознании, оказавшиеся исторически неизбежными этапами в ее развитии, сегодня вполне выглядят как проявления кризиса юридической науки, который зримо ощущается и как господство позитивистской парадигмы и рассудочного мышления в юридической науке, назначение которого выдающийся ученый И. Кант видел в производстве правил, а его ограничения в «недотягивании» до принципов, формулирование которых он относил к разуму [3, с. 201].

С этим разграничением функций рассудка [4, с. 179 – 189] и разума связано и разграничение права, содержащего принципы, и закона, содержащего правила. Современная юридическая наука «заболтала» разграничение права и закона, так и не объяснив на методологическом уровне его сущность. Зато мы имеем рассудочное «испечение» неправовых законов, создаваемых людьми, не умеющими отличить право от произвола. Примером может служить законодательство о борьбе с коррупцией, которая на деле не только не искореняется, а значительно усиливается, находя свои основания в том числе и в новом законодательстве и, разумеется, в практике его реализации.

Второе проявление кризиса юридической науки назовем околонаучным. О нем свидетельствует появление зашкаливающего числа диссертаций, монографий, брошюр и статей, на деле являющихся своеобразными энциклопедиями и учебными пособиями по заимствованию чужих работ, создающих ситуацию вращения по замкнутому кругу одной и той же информации.

Создана уже вполне достаточная информационная база, позволяющая открывать новую прикладную специальность «плагиатоведение».

Открывая такую рубрику, мы надеемся вскрыть причины такого явления и всемерно содействовать их устранению. Масштабы бедствия таковы, что в жернова этой индустрии иногда попадают и достаточно неосторожные люди и просто наивно рассчитывающие на абсолютную безнаказанность за использование чужих текстов, не говоря уже о тех, кто делает бизнес или карьеру на кризисе юридической науки.

И они, формально поименованные кандидатами и докторами юридических наук, составляют уже целое поколение. Сложилась огромная индустрия по простому воспроизводству существующих научных званий и по расширенному воспроизводству ее деятелей, которые тоже должны получить заслуженные награды. Для этого надо ввести новую общеколонаучную специальность «плагиатоведение» и присуждать по ней соответствующие степени кандидатов и докторов, звания доцентов и профессоров в восполнение встречающегося иногда лишения ученых степеней и званий. Ведь стали привычными объявления в Интернете о производстве диссертаций под ключ, означающие полный охват всего производственного цикла.

Эту индустрию основали те, кто, пытаясь скрыть убогость своего мышления, создали специальный инструментарий, который позволяет, внося некие корректировки в чужие тексты, хотя бы в какой-то мере обезопасить себя и их авторов от обвинений в плагиате.

«Мастерство» производства такого рода знаний уже достигло уровня разработки методик, особых способов и приемов по обработке научных текстов и превращении их в тексты, свидетельствующие, с позволения сказать, о «высочайшем профессионализме» их изобретателей. Некоторые «диссертации» являются настоящими энциклопедиями по плагиатоведению.

Ясно, что к устоявшемуся явлению надо отнестись серьезно, ибо это один из реальных путей отграничения науки от ненауки. Должна же быть хоть какая-то польза от плагиатоведения.

Возможно, развитие такого рода знания несколько снизит число лиц, желающих им заниматься. Мало ли чего, как говорится, не бывает.

Эти люди не просто «перекрывают кислород» истинной науке, но, уже «набрав силу», занимают в ней «командные высоты», реально душат ее действительных представителей. В «лучших» российских традициях организованные мошенники едва ли не побеждают простых деятелей науки. И хотя они не могут победить в общеисторическом масштабе, о котором вряд ли они даже думают, они побеждают в «практичном» использовании готовой научной продукции.

Не внушает большого оптимизма и отчаянная борьба с этим злом официальных органов, хотя бы уже потому, что на уровне принятия необходимых решений в огромном числе стоят «человеки», надевшие в рамках этой индустрии научные «эполеты», ставшие приятным приложением к должностям, получаемым без особого труда. Именно ощущая эту известную безысходность, предлагаем всеобщий поиск выхода из сложившейся ситуации.

Криками о помощи или, наоборот, боевыми выкриками делу не поможешь. Мы предлагаем детально изучать эту проблему, накапливая информационную базу, выявлять «героев сюжета», подвергая анализу их «талантливые» произведения. То есть нужно произвести знание, способное уничтожить это явление. Пока такого знания нет, нет и достаточного понимания того, что не должно быть допущено.

Мы приглашаем ученых, чьи труды эксплуатируют кандидаты и доктора наук по плагиатоведению, ученых, заинтересованных в достойном престиже юридической науки, ее реальной эффективности к нелегкой и неблагодарной работе по анализу плагиатных публикаций и обещаем на страницах нашего журнала публиковать результаты такого анализа. Разумеется, мы понимаем, что это только капля в сильно загрязненном «океане», но надеемся, что она может оказаться критической, если упадет в нужном месте.

И этим местом может стать открываемая в нашем журнале новая рубрика: ПЛАГИАТОВЕДЕНИЕ.

Напомним читателям о безусловной категоричности норм о заимствовании чужих материалов, закрепленных практически во всех положениях о

присуждении ученых степеней последнего десятилетия:

П. 12 Положения о порядке присуждения ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации № 74 от 30 января 2002 г.

«… В случае использования заимствованного материала без ссылки на автора и источник заимствования диссертация снимается с рассмотрения вне зависимости от стадии ее рассмотрения без права повторной защиты».

Положение о присуждении ученых степеней, утвержденное Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г.:

П. 14 «… В диссертации соискатель обязан ссылаться на автора и (или) источник заимствования материалов или отдельных результатов. При использовании в диссертации результатов научных работ, выполненных соискателем лично и (или) в соавторстве, соискатель ученой степени обязан отметить в диссертации это обстоятельство».

П. 20 – … Основанием для отказа в приеме диссертации к защите является: … п.п. Г. – использование в диссертации заимствованного материала без ссылки на автора и (или) источник заимствования, результатов научных работ, выполненных соискателем ученой степени в соавторстве, без ссылок на соавторов».

П. 38 «… Соискатель ученой степени вправе отозвать диссертацию с рассмотрения в диссертационном совете до принятия диссертационным советом решения по вопросу присуждения ученой степени.

Указанное правило не распространяется на случаи несоблюдения требований п. 14 настоящего положения и (или) наличия в диссертации недостоверных сведений об опубликованных соискателем ученой степени работах, в которых изложены основные научные результаты диссертаций. Такая диссертация снимается с рассмотрения диссертационным советом без права повторной защиты и размещается на официальном сайте организации, на базе которой создан диссертационный совет, в котором проходила защита, в сети Интернет сроком на 10 лет со дня принятия Министерством образования и науки Российской Федерации соответствующего решения».

В известном научно-методическом пособии подчеркивается: «… не существует и не может существовать никаких пороговых значений (выраженных в процентном отношении либо иным образом), в рамках которых наличие или отсутствие неправомерных заимствований в форме плагиата является (являлось бы) допустимым» [5, с. 8 – 10].

Литература

1. См. об этом: *Шапсугов Д.Ю*. О тождестве и единстве онтологии, гносеологии и методологии в правовом познании // Шапсугов Д.Ю. Познавая благо, себя и мир. Ростов-на-Дону, 2014.

2. *Шапсугов Д.Ю.* О предмете познания, исследования в юридической науке // Познавая благо, себя и мир. Ростов-на-Дону, 2014.

3. См.: *Кант И*. Критика чистого разума. М., 1999.

4. См.: *Шапсугов Д.Ю*. О «могуществе» и «коварстве» рассудочного мышления: размышления в рамках дискуссии об определении общего понятия права // Шапсугов Д.Ю. Познавая благо, себя и мир. Ростов-на-Дону, 2014.

5. *Шахрай С.М., Аристер Н.И., Тедеев А.А*. О плагиате в произведениях науки (диссертация на соискание ученой степени): Научно-методическое пособие. Раздел I. М., 2014. П. 1.4.