12. *Malkov V. P.* Pravo suda na izmenenie kategorii prestupleniya // Zakonnost`. 2013. № 11.
13. *Pitetskiy V. V.* O nedostatkakh voploshcheniya printsipa spravedlivosti v deystvuyushchem Ugolovnom kodekse RF // Rossiyskaya yustitsiya. 2014. № 4.
14. *Tolkachenko A.* Mezhotraslevye aspekty sovremennogo ugolovno-pravovogo regulirovaniya // Ugolovnoe pravo. 2015. № 2.
15. *Trofimova G. A.* Rasshirenie granits printsipa sudeyskogo usmotreniya // Rossiyskiy sud`ya. 2014. № 1.
16. *Khaydarov A. A.* Pravj suda izmenyat` kategoriyu prestupleniya na menee tyazhkuyu // Zakonnost`, 2015. № 2.
17. Poatanjvlenie Konstitutsionnogo Suda RF ot 19 marta 2003 g. № 3-P «Po delu o proverke konstitutsionnosti polozheniy Ugolovnogo kodeksa Rossiyskoy Federatsii, reglamentiruyushchikh pravjvye posledstviya sudimosti litsa, neodnokratnosti i retsidiva prestupleniy, a takzhe punktov 1 – 8 postanjvleniya Gosudarstvennoy Dumy ot 26 maya 2000 goda «Ob ob``yavlenii amnistii v svyazi s 55-letiem Pobedy v Velikoy Otechestvennoy voyne 1941 – 1945 godov» v svyazi s zaprosom Ostankinskogo mezhmunitsipal`nogo (rayonnogo) suda goroda Moskvy i zhalobami ryada grazhdan» // Rezhim dostupa – SPS «Konsul`tant Plyus».
18. *Boyko A.* Vernite neodnokratnost` // Zakonnost`. 2006. № 1.
19. *Rylov K. V.* Reformy v ugolovnom zakonodatel`stve // Vestnik Kazanskogo yuridicheskogo instituta MVD Rossii. 2012. № 8. URL: http://cyberleninka.ru/article/n/reformy-v-ugolovnom-zakonodatelstve (data obrashcheniya: 24.03.2016).
20. Model`nyy Ugolovnyy kodeks dlya gosudarstv uchastnikov SNG (prinyat postanovleniem Mezhparlamentskoy Assamblei gosudarstv – uchastnikov SNG ot 17 fevralya 1996 g.). – Rezhim dostupa – SPS «Konsul`tant Plyus».

УДК 343.14

# НЕКОТОРЫЕ ПРОБЛЕМНЫЕ ВОПРОСЫ ВОЗБУЖДЕНИЯ И ПРЕДВАРИТЕЛЬНОГО РАССЛЕДОВАНИЯ УГОЛОВНЫХ ДЕЛ О НАЛОГОВЫХ ПРЕСТУПЛЕНИЯХ

***Стаценко Вячеслав Георгиевич*** кандидат юридических наук, доцент, заведующий кафедрой уголовного процесса, Первый факультет повышения квалификации (с дислокацией в городе Ростове-на-Дону) Института повышения квалификации федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Академия Следственного комитета Российской Федерации» (344064, Россия, г. Ростов-на-Дону, ул. Волоколамская, 3, литер В) E-mail: statsenkovg@mail.ru

***Аннотация***

*В статье рассматриваются существующий порядок возбуждения и предварительного расследования уголовных дел о налоговых преступлениях. Предлагается решение некоторых проблемных вопросов, возникающих в правоприменительной практике.*

***Ключевые слова:*** *налоговые преступления, возбуждение уголовного дела, предварительное расследование, налоговый орган, следователь, взаимодействие, возмещение ущерба.*

Налоговые платежи играют важнейшую роль в стабилизации экономического и социального положения в стране. Их непоступление в результате приводит к сокращению различных социальных программ и другим негативным последствиям [6].

Федеральным законом от 22 октября 2014 г. № 308-ФЗ [1] внесены изменения в УПК РФ, затрагивающие отдельные вопросы регламентации порядка возбуждения уголовных дел о преступлениях, предусмотренных статьями 198 – 199.1 УК РФ ("Уклонение от уплаты налогов и (или) сборов с физического лица", "Уклонение от уплаты налогов и (или) сборов с организации", "Неисполнение обязанностей налогового агента").

Ранее обязательным и единственным поводом для возбуждения уголовного дела о налоговых преступлениях являлись только материалы проверок налоговых органов, направленные в следственные органы для решения вопроса о возбуждении уголовного дела о преступлениях, предусмотренных статьями 198 – 199.1 УК РФ, в случае, когда налогоплательщик в течение двух месяцев со дня истечения срока исполнения требования об уплате налога не перечислил в полном объеме указанные в требовании суммы недоимки, размер которой позволяет предполагать факт совершения нарушения законодательства о налогах и сборах, содержащего признаки преступления [2].

В нововведениях законодатель принципиально пересмотрел ранее установленные им специальные условия рассмотрения и разрешения сообщений о налоговых преступлениях. В настоящее время в качестве поводов для возбуждения уголовных дел о преступлениях, предусмотренных статьями 198 – 199.1 УК РФ, наряду с материалами проверок налоговых органов, могут выступать любые сообщения о преступлениях, в том числе поступившие из органов дознания. При этом статья 144 УПК РФ дополнена частями 7 – 9, в соответствии с которыми следователь, получив из органа дознания сообщение о преступлении, при отсутствии оснований для отказа в возбуждении уголовного дела не позднее трех суток направляет его копию с приложением обосновывающих документов и расчета предполагаемой суммы недоимки по налогам (сборам) в вышестоящий налоговый орган по отношению к тому, в котором состоит на учете налогоплательщик (налоговый агент, плательщик сбора). Налоговый орган рассматривает данные материалы и не позднее 15 суток с момента их получения направляет следователю соответствующую информацию:

1) заключение о нарушении законодательства о налогах и сборах и о правильности предварительного расчета суммы предполагаемой недоимки по налогам и (или) сборам в случае, если указанные в материалах обстоятельства были предметом налоговой проверки, по результатам которой вынесено вступившее в силу решение налогового органа;

2) информацию о проведении налоговой проверки в отношении налогоплательщика, по результатам которой решение еще не принято или не вступило в законную силу;

3) информацию об отсутствии сведений о нарушении законодательства о налогах и сборах, если указанные в сообщении обстоятельства не были предметом исследования при проведении налоговой проверки.

После получения ответа из налогового органа следователь принимает решение о возбуждении уголовного дела либо об отказе в возбуждении уголовного дела. При этом необходимо иметь, что общий срок, предоставленный следователю для принятия процессуального решения, составляет 30 суток со дня поступления сообщения о преступлении из органов дознания. Решение принимается следователем по результатам рассмотрения заключения, предоставленного налоговым органом. Однако, как указано в новой редакции п. 9 ст. 144 УПК РФ, следователь может возбудить уголовное дело и до получения из налогового органа заключения или информации, но для этого требуется наличие достаточных данных, указывающих на признаки преступления.

Таким образом, принятие итогового процессуального решения на стадии возбуждения уголовного дела законодатель не ставит в зависимость не только от характера заключения налогового органа, но и даже самого факта его получения при условии наличия повода и достаточных данных, указывающих на признаки преступления. Нормы УПК РФ

фактически предоставляют возможность воздействовать на налогоплательщика через инструмент уголовного преследования, используя потенциал оперативно-розыскной деятельности и не дожидаясь решений налоговых органов.

В интервью корреспонденту «Российской газеты» 14 января 2016 г. председатель Следственного комитета РФ А.И. Бастрыкин отметил, что в 2015 г. существенно повысился уровень выявления налоговых махинаций, увеличились объемы поступающих в государственную казну платежей. Количество возбужденных дел об уклонении от уплаты налогов возросло на 68 %. В ходе доследственных проверок и расследования налоговых преступлений был возмещен ущерб на сумму свыше 10 млрд рублей [5].

Вместе с тем при рассмотрении сообщений и расследовании уголовных дел о налоговых преступлениях у следователей возникают некоторые проблемы. Действующую редакцию положений УПК РФ, регламентирующих особенности производства по уголовным делам о преступлениях, предусмотренных статьями 198 – 199.1 УК РФ, нельзя признать оптимальной. Их реализация в практической деятельности связана с необходимостью разрешения ряда сложных вопросов. Рассмотрим некоторые из них.

Новая редакция части 9 ст. 144 УПК РФ предоставляет следователю право возбудить уголовное дело и при отсутствии заключения налогового органа, но для этого требуется наличие достаточных данных, указывающих на признаки преступления. Одним из обстоятельств, свидетельствующих о наличии достаточных данных, является наличие крупного или особо крупного ущерба, причиненного бюджетной системе Российской Федерации, в виде неуплаченных налогов и сборов. Понятие крупного и особо крупного размера содержится в примечаниях к статьям 198 – 199 УК РФ. При этом крупный или особо крупный размер неуплаченных налогов и (или) сборов определяется за период в пределах трех финансовых лет подряд. По смыслу уголовного закона ответственность за преступление, предусмотренное статьей 198 УК РФ либо статьей 199 УК РФ, может наступить при наличии к тому оснований и за отдельный налоговый период, установленный Налоговым кодексом Российской Федерации (например, за календарный год или иной период применительно к отдельным налогам, по окончании которого определяется налоговая база и исчисляется сумма налога, подлежащая уплате), если уклонение от уплаты одного или нескольких налогов (сборов) составило крупный или особо крупный размер и истекли установленные налоговым законодательством сроки их уплаты [3].

В случае принятия следователем решения о возбуждении уголовного дела, исходя из обстоятельств, указанных в сообщении о преступлении, если они не были предметом исследования при проведении налоговой проверки или по ним не вынесено решение налогового органа или налоговый орган предоставил ответ об отсутствии сведений о нарушении законодательства о налогах и сборах, возникает ряд вопросов, не урегулированных уголовно-процессуальным законом.

Какова перспектива дальнейшего производства по уголовному делу? Какой государственный орган (его должностное лицо) в этой ситуации обладает компетенцией по определению размера ущерба, причиненного бюджетной системе Российской Федерации? В каком порядке в этой ситуации возможна реализация предоставляемого каждому подозреваемому или обвиняемому в совершении преступления, предусмотренного статьями 198 – 199.1 УК РФ, права возместить ущерб, причиненный бюджетной системе Российской Федерации?

Согласно п. 3 ст. 108 НК РФ привлечь лицо к ответственности за нарушение налогового законодательства можно только в том случае, если соответствующий факт установлен вступившим в законную силу решением налогового органа. В соответствии с налоговым законодательством определить размер недоимки, соответствующих пеней и штрафов, имеет право только налоговый орган и только в порядке, установленном НК РФ.

Следователь, располагая только предварительным расчетом предполагаемой суммы недоимки по налогам и (или) сборам, полученным из органа дознания, не вправе прекра-

тить уголовное преследование в связи с полным возмещением налогоплательщиком ущерба, причиненного бюджетной системе Российской Федерации, поскольку решение будет противоречить новой редакции части 2 статьи 28.1 УПК РФ, устанавливающей, что под возмещением ущерба, причиненного бюджетной системе Российской Федерации, понимается уплата в полном объеме недоимки, пеней и штрафов в размере, определяемом в соответствии с законодательством Российской Федерации о налогах и сборах с учетом представленного налоговым органом расчета размера пеней и штрафов. Поэтому любой другой размер ущерба просто не может считаться "размером, определяемым в соответствии с законодательством о налогах и сборах". В то время как частичное возмещение ущерба, как и полное возмещение ущерба после назначения судебного заседания может быть учтено только в качестве обстоятельства, смягчающего наказание [4].

Считаем в этой связи, что без соответствующего решения налогового органа недопустимо и окончание предварительного расследования с обвинительным заключением.

Результаты анкетирования следователей, специализирующихся на расследовании налоговых преступлений, свидетельствует о том, что более 60 % подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений, предусмотренных статьями 198 – 199.1 УК РФ, изъявляют желание возместить ущерб в полном объеме на стадии предварительного расследования. Следуя буквальному толкованию редакции части 2 статьи 28.1 УПК РФ, за налоговым органом признается исключительное полномочие по расчету размера пеней и штрафов, но не суммы подлежащих уплате налогов (недоимки). Однако это обстоятельство, по-нашему мнению, не освобождает налоговый орган от обязанности самостоятельного определения суммы подлежащих уплате налогов, так как размер пеней и штрафов прямо производится от суммы установленной задолженности по налогам. Определение суммы недоимки самостоятельно налоговым органом необходимо, в том числе и для целей налогового контроля. Полагаем, что в подобной ситуации фактическим основанием для принятия процессуального решения о прекращении уголовного преследования не могут служить предварительный расчет предполагаемой суммы недоимки по налогам и (или) сборам, а также заключение налоговой экспертизы.

Во многих регионах Российской Федерации на сегодняшний день сложилась неоднозначная практика, связанная с возмещением имущественного ущерба, причиненного в результате совершения налоговых преступлений.

Представляется, что во избежание противоречий в произведенных расчетах возникает объективная необходимость в наличии четко регламентированной процедуры взаимодействия следователя с налоговым органом, которое позволит выносить не только законное и обоснованное решение, но и принимать его в разумный срок. Возможно, необходимо внесение соответствующих дополнений в Соглашение о взаимодействии между Следственным комитетом Российской Федерации и Федеральной налоговой службой от 13 февраля 2012 г., действующая редакция которого не дает ответов на поставленные проблемные вопросы.

Следует согласиться с мнением о том, что новая редакция уголовно-процессуального закона, снимая ранее установленные ограничения на начальном этапе уголовного судопроизводства – стадии возбуждения уголовного дела в отношении производства по уголовным делам о налоговых преступлениях, но сохраняя при этом в прежнем виде иные процессуальные институты, напрямую связанные с движением уголовного дела на последующих стадиях процесса, не предполагает полноценного отказа от существующей специфики производства по данной категории уголовных дел [7. С.118].

Таким образом, полагаем, что для обеспечения качественного расследования налоговых преступлений положения уголовно-процессуального и налогового законодательства требуют более детальной нормативной регламентации процедуры взаимодействия лица, ведущего производство по уголовному делу, с органом дознания и налоговым органом, так как умышленное неисполнение публично-правовой конституционной обязанности по

уплате законно установленных налогов и сборов тормозит проведение социально-экономических реформ, ставит под угрозу интересы личности, общества и государства, а также провоцирует появление новых противоправных схем по уклонению от уплаты налогов, исполнения обязанностей налогового агента, сокрытию денежных средств при наличии недоимки по налогам, ухудшает положение добропорядочных налогоплательщиков [8. С.128].

**Литература**


1. *Березин И.Г., Розовская Т.И. , Стаценко В.Г.* Незаконное возмещение экспортного налога на добавленную стоимость (НДС). Особенности квалификации и расследования: учебное пособие. Под ред. Багмета А.М. М.:ЮНИТИ-ДАНА. 2015.
2. Федеральный закон от 22 октября 2014г. № 308-ФЗ «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» // Официальный интернет-портал правовой информации http://www.pravo.gov.ru 22 октября 2014 г.
3. Налоговый кодекс Российской Федерации часть первая от 31 июля 1998 г. N 146-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации от 3 августа 1998 г. № 31 ст. 3824 с последними изменениями.
4. Интервью Председателя Следственного комитета РФ А.И. Бастрыкина корреспонденту "РГ" 14.01.2016 [Электронный ресурс]. Режим доступа: //http://www.rg.ru/2016/01/15/bastrykin.html (дата обращения 24.02.2016).
5. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 28 декабря 2006 г. N 64 "О практике применения судами уголовного законодательства об ответственности за налоговые преступления" // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации, март 2007 г., № 3.
6. Постановление Пленума ВС РФ от 27.06.2013 N 19 "О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности" // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации, август 2013 г., № 8.
7. *Жидкова Е*. Новая редакция УПК РФ: возврат к прежнему порядку производства по уголовным делам о налоговых преступлениях? // Уголовный процесс. 2015. № 2.
8. *Соловьев И. Н*. Налоговые преступления. Специфика выявления и расследования (2-е издание). М.: "Проспект". 2015.


---


**Statcenko Viacheslav Georgievich**, candidate of law, associate professor, head of Department of Criminal Procedure, The First advanced training faculty (with the dislocation in, Rostov-on-Don), the Institute for Advanced Studies FGCO HE «Academy of the Investigative Committee of the Russian Federation» (3 «V», Volokolamskaya street, Rostov-on-Don, 344064, Russian Federation).

E-mail: statsenkovg@mail.ru


## SOME PROBLEMATIC ISSUES OF INITIATION AND PRELIMINARY INVESTIGATION OF CRIMINAL CASES ON TAX CRIMES


***Abstract***

*The article considers the existing procedure of initiation and preliminary investigation of criminal cases about tax crimes. Suggested solutions to some problematic issues that arise in law enforcement practice in connection with the damages caused to the budget system of the Russian Federation.*



***Keywords:*** *tax crimes, verification of reports of crime, the criminal case, the preliminary investigation, the tax authority, the investigator, interaction, damages compensation.*

**References**

1. *Berezin I. G., Rozovskaya T. I., Stacenko V. G.* Nezakonnoe vozmeschenie eksportnogo naloga na dobavlennuyu stoimost' (NDS). Osobennosti kvalifikacii i rassledovaniya: uchebnoe posobie. Pod red. Bagmeta A.M. M.: YuNITI-DANA. 2015.
2. Federal'niy zakon ot 22 oktyabrya 2014g. № 308-FZ «O vnesenii izmeneniy v Ugo-lovno-processual'niy kodeks Rossiyskoy Federacii» // Oficial'niy internet-portal pravovoy informacii http://www.pravo.gov.ru 22 oktyabrya 2014 g.
3. Nalogoviy kodeks Rossiyskoy Federacii chast' pervaya ot 31 iyulya 1998 g. N 146-FZ // Sobranie zakonodatel'stva Rossiyskoy Federacii ot 3 avgusta 1998 g. № 31 st. 3824 s poslednimi izmeneniyami.
4. Interviu Predsedatelya Sledstvennogo komiteta RF A.I. Bastrykina korrespondentu "RG" 14.01.2016 [Elektronniy resurs]. Rezhim dostupa: //http://www.rg.ru/2016/01/15/bastrykin.html (data obrascheniya 24.02.2016).
5. Postanovlenie Plenuma Verhovnogo Suda RF ot 28 dekabrya 2006 g. N 64 "O prak-tike primeneniya sudami ugolovnogo zakonodatel'stva ob otvetstvennosti za nalogovye prestupleniya" // Bulleten' Verhovnogo Suda Rossiyskoy Federacii, mart 2007 g., № 3.
6. Postanovlenie Plenuma VS RF ot 27.06.2013 N 19 "O primenenii sudami zakonodatel'stva, reglamentiruyuschego osnovaniya i poryadok osvobozhdeniya ot ugolovnoy otvetstvennosti" // Bulleten' Verhovnogo Suda Rossiyskoy Federacii, avgust 2013 g., № 8.
7. *Zhidkova E.* Novaya redakciya UPK RF: vozvrat k prezhnemu poryadku proizvodstva po ugolovnym delam o nalogovyh prestupleniyah? // Ugolovniy process. 2015. № 2.
8. *Soloviev I. N*. Nalogovye prestupleniya. Specifika viyavleniya i rassledovaniya (2-e izdanie). M.: "Prospekt". 2015.


УДК 343.969

# К ВОПРОСУ О СРЕДСТВАХ ИСПРАВЛЕНИЯ БОЛЬНЫХ ОСУЖДЕННЫХ


***Скиба Андрей Петрович*** — доктор юридических наук, доцент, профессор кафедры уголовно-правовых дисциплин, Южно-Российский институт управления – филиал Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ (344002, г. Ростов-на-Дону, ул. Пушкинская, 70/54) E-mal: apskiba@mail.ru

***Скорик Елена Николаевна*** — кандидат юридических наук, доцент, заведующая кафедрой уголовно-правовых дисциплин, Ростовский-на-Дону филиал Московской академии предпринимательства при Правительстве Москвы (344113, г. Ростов-на-Дону, бульв. Комарова, 30/2) E-mal: Elnek76@mail.ru



***Аннотация***

*В статье рассматриваются теоретико-прикладные проблемы исправительного воздействия, оказываемого в отношении больных осужденных, отбывающих лишение свободы и иные уголовные наказания, применения отдельных средств исправления и предлагается отнести лечение к средствам исправления таких осужденных, а отношение к состоянию своего здоровья и проводимому лечению считать критерием оценки степени их исправления.*