страции товарного знака, реальное намерение правообладателя его использовать, факт неиспользования товарного знака и причины неиспользования.

Литература

1. *Гольденберг В. А.* Недобросовестная промышленная конкуренция / В. Гольденберг // Вестник Права. СПб., 1901. № 6 (Июнь) // http://naukaprava.ru/catalog/435/1108/551612/33870?view=1 (дата обращения 03.03.2017)
2. Приобретение товарных знаков MARIANNE и МАРИАННА компанией «ДЕБОР» – акт недобросовестной конкуренции // http://fas.gov.ru/press-center/news/detail.html?id=50311 (дата обращения 02.06.2017)

Shapsugova Marietta Damirovna, Ph.D., associate professor South-Russian Institute of Management – branch of the Presidential Academy of the National Economy and Public Administration (70/54, Pushkinskaya St., Rostov-on-Don, 344002, Russian Federation).
E-mail: shapsugova@gmail.com

MISUSE OF A TRADEMARK AS AN ACT OF UNFAIR COMPETITION

Abstract

The article observes the criteria in the presence of which the use of a trademark can be qualified as an act of unfair competition.

Key words: *unfair competition; trademark; use of a trademark.*

УДК 324.7 DOI: 10.22394/2074-7306-2017-1-2-60-65

МЕРЫ ОБЕСПЕЧЕНИЯ НАЛОГОВЫХ ОБЯЗАТЕЛЬСТВ

Баринов Андрей Сергеевич старший преподаватель кафедры гражданско-правовых дисциплин, Белгородский юридический институт Министерства внутренних дел Российской Федерации имени И. Д. Путилина
(308024, Россия, г. Белгород, ул. Горького, 71)
E-mail: as.b8888@mail.ru

Колесова Татьяна Станиславовна кандидат юридических наук, старший преподаватель кафедры гражданско-правовых дисциплин, Белгородский юридический институт Министерства внутренних дел Российской Федерации имени И. Д. Путилина
(308024, Россия, г. Белгород, ул. Горького, 71)
E-mail: virgou@km.ru

Аннотация

В представленной статье авторами рассмотрена система мер государственного принуждения, направленных на обеспечение надлежащего исполнения налогового обязательства. Сделан вывод о самостоятельности данного явления, его независимости от сходных мер гражданско-правового характера.

Ключевые слова: *налоговое обязательство; меры обеспечения; исполнение налогового обязательства.*

Неисполнение (неуплата налога), равно как и ненадлежащее исполнение (несвоевременная или неполная уплата налога), принятых сторонами обязанностей, составляющих существо налогового обязательства, ставит перед государством две ос-

новные задачи. Первая задача состоит в том, чтобы добиться надлежащего исполнения данного обязательства. Вторая задача заключается в привлечении недобросовестного налогоплательщика или иного лица, ответственного за исполнение налогового обязательства (например, налогового агента, банка), к ответственности. Причем необходимо отметить, что для государства первая задача, всегда является более значимой, чем вторая. Это подтверждается множеством примеров, самым ярким из которых является освобождение от уголовной ответственности после исполнения налогового обязательства (статьи 198 и 199 Уголовного кодекса РФ) [1, с. 67; 2, с. 72].

Для выполнения обеих задач в налоговой сфере предусмотрены меры государственного принуждения. Сам термин «меры государственного принуждения» может иметь различный смысл в зависимости от того, является принуждение правомерным или неправомерным. Если принуждение осуществлено с нарушением правовых норм, то возможно применение к самому «принуждающему» норм дисциплинарной, административной или уголовной ответственности. Например, в случае осуществления принуждения неуполномоченным лицом, или при отсутствии на то законных оснований, при принуждении с несоблюдением нормативно установленного порядка, условий, принципов применения меры государственного принуждения и в других случаях [3, с. 26]. В налоговой сфере это может быть названо одной крылатой фразой, употребленной Д.А. Медведевым: «Прекратите кошмарить бизнес».

Для выявления неправомерного применения мер государственного принуждения применяются меры государственного контроля [4, с. 199; 5, с. 22]. Кроме того, предусмотрены нормы, позволяющие минимизировать или возместить ущерб от неправомерного применения норм государственного принуждения. К таким нормам относятся права налогоплательщиков, направленные на их защиту от неправомерных действий налоговых органов, а также обязанность налоговых органов возместить причиненные налогоплательщикам убытки. В том же случае, если действия должностных лиц налоговых органов были правомерными, то убытки, причиненные проверяемым лицам и их представителям, возмещению не подлежат.

Меры государственного принуждения при неисполнении налоговых обязательств и порядок их применения предусмотрены налоговым, административным, уголовным, уголовно-исполнительным, арбитражным и гражданским законодательством. С процессуальной точки зрения использование видов государственного принуждения, установленных разными отраслями права, связано с необходимостью определения компетенции уполномоченных государственных органов. С организационной точки зрения взаимодействие видов государственного принуждения, установленных разными отраслями права, заключается в координации деятельности фискальных и правоохранительных ведомств между собой.

Меры государственного принуждения при неисполнении налоговых обязательств можно разделить на следующие группы [6]. Предупредительные меры, к которым относятся меры, направленные на получение необходимой налоговым органам информации и сбора доказательств противоправного поведения налогоплательщиков и налоговых агентов, а также лиц, обязанных содействовать налоговому администрированию. Например, осмотр объектов налогообложения, предметов, документов, принадлежащих налогоплательщику или используемых налогоплательщиком или налоговым агентом для извлечения дохода, а также выемка данных предметов и документов (ст. 31 и 91 НК РФ, ст. 31, 92 и 94 НК РФ), инвентаризация имущества (ст. 31 НК РФ), истребование документов у проверяемого налогоплательщика или налогового агента, лица, располагающего документами (информацией) (ст. 93 и 93.1 НК РФ), а также у банков (ст. 31 и ст. 45 НК РФ) и др. Предупредительные меры, с одной стороны, предотвращают совершение налогоплательщиками

и налоговыми агентами правонарушений и преступлений, а также выполняют разъяснительную функцию. С другой стороны, предупредительные меры обеспечивают налоговым и таможенным органам права для осуществления контроля в налоговой сфере.

Вторая группа – пресекательные меры, которые применяются, когда необходимо принудительно прекратить противоправное поведение этих лиц и предотвратить возможные вредные последствия такого поведения. К данным мерам, применяемым исключительно к налогоплательщикам и налоговым агентам, относятся доначисление налогов (ст. 105.17, ст. 45 НК РФ), досрочное прекращение действия отсрочки или рассрочки по уплате налогов (сборов), пеней и штрафов либо действия инвестиционного налогового кредита (ст. 68 НК РФ).

Третью группу составляют правовосстановительные меры, направленные на восстановление нарушенных прав, в том числе взыскание налога и пеней, не уплаченных в установленный законодательством срок. Совершенно очевидно, что государство в первую очередь беспокоит материальная составляющая налогового обязательства – уплата самого налога. Соответственно правовосстановительные меры ответственности являются превалирующими. Статья 72 Налогового кодекса РФ предусматривает следующие способы обеспечения исполнения налогового обязательства по уплате налога: залог имущества; поручительство; начисление пени на неуплаченную сумму налогов; банковскую гарантию; приостановление расходных операций по банковским счетам; наложение ареста на имущество налогоплательщика. Анализируя данный перечень, можно прийти к выводу, что первые два можно условно отнести к гражданско-правовым способам обеспечения исполнения обязанности по уплате налогов и сборов, последние два – к административно-правовым. Закрепленный в ст. 72 НК РФ перечень является закрытым, поэтому в налоговых правоотношениях не могут применяться иные меры обеспечения, предусмотренные, в частности, ст. 329 ГК РФ – неустойка, удержание, задаток, банковская гарантия и др. Все способы обеспечения в налоговом праве носят исключительно имущественный характер.

Непосредственно к правовосстановительным мерам относятся: взыскание недоимки (ст. ст. 46, 47 НК РФ), взыскание пени за неуплату (неперечисление) налогов (авансовых платежей, сборов) (п. 2 ст. 57, ст. 75 НК РФ), зачет суммы излишне уплаченных (излишне взысканных) налогов (сборов), пеней и штрафов в счет погашения недоимки по иным налогам (сборам) (п. 5 ст. 78 НК РФ).

Особенность применения правовосстановительных мер заключается в том, что в случае неисполнения налогового обязательства государство сначала применяет механизм административных мер по взысканию налогов. И только в том случае, если он не дал результата, то начинает применяться механизм гражданского или арбитражного судопроизводства.

Четвертую группу составляют карательные меры, применяемые при нарушениях налогового законодательства е целью привлечения недобросовестного налогоплательщика к юридической ответственности. За нарушение налогового законодательства предусмотрена налоговая, административная и уголовная ответственность. Налоговая ответственность, предусмотренная за совершение правонарушений, указанных в главах 16 и 18 НК РФ, имеет административный характер. По своей сути она ничем не отличается от административной ответственности, предусмотренной КоАП РФ [7, с. 25]. Основной целью обоих видов ответственности является возмездие лицу, совершившему налоговое правонарушение.

Однако, несмотря на схожий характер составов правонарушений, между налоговой и административной ответственностью существует принципиальное отличие. Юридическая ответственность, предусмотренная НК РФ, направлена, в основном, на

налогоплательщика или налогового агента. Если это физическое лицо, то отличий с КоАП РФ нет, но если субъектом является организация, то НК РФ предусматривает наказание только самой организации. Должностные лица этой организации, виновные в совершении правонарушения, ответственности за него в соответствии с НК РФ не несут. Административное законодательство в данном случае не дублирует налоговое, а дополняет его. Директор или главный бухгалтер организации наказываются именно в соответствии с КоАП РФ. Кроме того, КоАП РФ в главе 19 содержит составы правонарушений направленных против порядка управления, которые предусматривают наказание за воспрепятствование законной деятельности налоговых органов. В случае, если действия правонарушителя представляют существенную угрозу для общества, то возможно применение мер уголовного преследования. Они отличаются от налоговых мер не объектным составом, а размером сумм неуплаченных налогов.

К уголовным мерам государственного принуждения за неисполнение налоговых обязательств большинство российских юристов [8, с. 13 – 14] относит только четыре преступления, которые указаны в главе 22 «Преступления в сфере экономической деятельности» – ст.ст. 198, 199, 199.1 и 199.2. Однако, кроме вышеперечисленных, к уголовным мерам государственного принуждения за неисполнение налоговых обязательств можно также отнести преступления в сфере налогообложения. Различные ученые относят к ним преступления, предусмотренные, статьями 170 и 194 [9, с. 122; 10; 11], 170, 171, 172, 193, 171, 172, 173, 195, 196, 197 Уголовного кодекса РФ – при условии, если одной из потерпевших сторон является государство. Также преступление в сфере налогообложения может быть классифицировано по статье 159 «Мошенничество» УК РФ [12, с. 96].

Карательное правоотношение, в зависимости от тяжести нарушения налогового законодательства и его вида может иметь как финансово-правовой характер, так и административно-правовой или уголовно-правовой характер. Тем самым карательные меры выходят за рамки налогового права и налогового обязательства. Соответственно, к отношениям, связанным с привлечением правонарушителя к юридической ответственности, понятие «обязательство» никогда не применяется, так как такого рода отношения уже не являются обязательственными.

В связи с этим представляется невозможным применение таких гражданско-правовых категорий, как «ущерб» и «упущенная выгода» к ситуации неуплаты налога, поскольку при неуплате налога не происходит утраты или повреждения государственного имущества или недополучения государством прибыли от предпринимательской деятельности. В налоговом законодательстве для неуплаченного налога применяется специальный термин – недоимка.

Налоговые отношения всегда существуют только в правовой форме, что определяет возможность существования только в правовой форме и налоговых обязательств. В отличие, например, от распределения прибыли, которое в силу своей объективной экономической закономерности будет иметь место при всех обстоятельствах, независимо от того, будет ли государство регулировать этот процесс или нет, регулирование налоговых обязательств, как и само установление налога, всегда будет происходить только в результате издания государством соответствующих правовых норм. Так же, как не может существовать «внеправовых» налогов, не может существовать и «внеправовых» налоговых обязательств. Другое дело, что материальное налоговое обязательство всегда имеет экономическую «начинку», поскольку само по себе является экономическим отношением. Регулировать это отношение государство может только правовыми средствами. Использование для регулирования чисто экономических методов, не подкрепленных правовыми нормами, невозможно.

Каждая отрасль права имеет свой собственный защитный механизм и устанавливает свои специфические меры юридической ответственности [13, с. 42; 14, с. 123]. Так, гражданское право применяет для обеспечения исполнения предписаний своих правовых норм меры гражданско-правовой ответственности, финансовое (включая налоговое) право – меры финансово-правовой ответственности, трудовое право – меры дисциплинарной и материальной ответственности, выступающие в качестве элементов защитного механизма, используемых данной отраслью права, и т. д. При этом не происходит наложения одной отрасли права на другую: гражданско-правовые санкции реализуются в рамках гражданских правоотношений и применяются для их защиты, финансово-правовые санкции применяются в рамках и для защиты финансовых (в том числе налоговых) правоотношений и т. д.

Исключение составляет административная и уголовная ответственность, которые используются для защиты всех видов правоотношений и выступают средством обеспечения исполнения предписаний правовых норм, относящихся к различным отраслям права. Для этих видов ответственности не важно, какую отраслевую принадлежность имеет правоотношение.

Подводя итог рассмотрению мер обеспечения исполнения налоговых обязательств можно сделать следующие выводы. Для обеспечения исполнения налоговых обязательств государство применяет меры государственного принуждения, которые составляют комплексный правовой институт. Это подтверждается тем, что меры государственного принуждения при неисполнении налоговых обязательств и порядок их применения предусмотрены налоговым, административным, уголовным, уголовно-исполнительным, арбитражным и гражданским законодательством.

Меры государственного принуждения при неисполнении налоговых обязательств включают в себя предупредительные, пресекательные, правовосстановительные и карательные меры. Основными из них являются правовосстановительные меры, поскольку они направлены на взыскание налога и пеней, не уплаченных в установленный законодательством срок. Анализ мер государственного принуждения показал, что государство придерживается в их применении позиции: «лучше наполнение бюджета, чем лишение свободы предпринимателя».

Реализуются правовосстановительные меры под угрозой применения карательных мер или в рамках привлечения лица, не исполняющего налоговое обязательство, к ответственности. Применяются налоговая, административная и уголовная ответственность, причем налоговая ответственность по своей сути является административной ответственностью. Меры гражданско-правовой ответственности не применяются, а взимаемые пеня или штраф не являются мерами гражданско-правовой ответственности.

Литература

1. *Лысенко Е. С.* К вопросу о субъектах предпринимательского права // Аграрное и земельное право. 2016. № 9 (141).
2. *Мамин А. С., Надежин Н. Н.* Теоретико-правовые особенности уплаты торгового сбора в современных условиях Российской Федерации // Известия Юго-Западного государственного университета. Серия: История и право. 2015. № 3 (16).
3. *Надежин Н. Н., Яковлев В. И*. Обеспечение безопасности предпринимательской деятельности в России в условиях глобализации правовых систем. Белгород, 2008.
4. *Лысенко Е. С., Минигалев Р. Р*. О свободе предпринимательской деятельности и её пределах // Евразийский юридический журнал. 2016. № 5 (96).

5. *Надёжин Н. Н., Левченко В. Е.* Исторические тенденции в развитии правового регулирования предпринимательства // История государства и права. 2008. № 5.
6. *Кинсбурская В. А*. Ответственность за нарушение законодательства о налогах и сборах: монография. М.: Юстицинформ, 2013.
7. *Надежин Н. Н.* Административно-правовое регулирование предпринимательской деятельности // Административное право и процесс. 2008. № 2.
8. *Кучеров И. И., Соловьев И. Н*. Уголовная ответственность за налоговые преступления. М.: Центр ЮрИнфоР, 2004.
9. *Вертлиб Ф. О*. К вопросу о понятии и сущности ответственности по обязательствам в европейской экономической системе // Вестник Московского университета МВД России. 2013. № 10.
10. *Ларичев В. Д.* Уголовная ответственность за нарушение налогового законодательства // Государство и право. 1997. № 7.
11. *Лопашенко Н. А.* Уголовная ответственность за налоговые преступления // Налоговые и иные экономические преступления: Сб. науч. статей. Вып. 2. Ярославль: ЯрГУ им. П.Г. Демидова. 2000.
12. *Грицаев С. А.* Международная уголовная ответственность физических лиц. история и современность / Под редакцией С. А. Грицаева. Белгород, 2005.
13. *Киричёк Е. В*. Некоторые направления совершенствования механизма охраны и защиты прав и свобод человека и гражданина в условиях модернизации правовой системы России // Академический вестник. 2010. № 3.
14. *Цурлуй О. Ю*. Понятие и методологическое значение принципов российского уголовного судопроизводства // Научные ведомости Белгородского государственного университета. Серия: Философия. Социология. Право. 2012. № 22.

Barinov Andrei Sergeevich, the senior teacher of the chair «Civil-law disciplines» of the Belgorod Law Institute of the Ministry of Internal Affairs of Russia named after I.D. Putilin (71, Gorky St., Belgorod, 308024, Russian Federation)
E-mail: as.b8888@mail.ru

Kolesova Tatyana Stanislavovna, the senior teacher of the chair «Civil-law disciplines», the Belgorod Law Institute of the Ministry of Internal Affairs of Russia named after I.D. Putilin, candidate of jurisprudence (71, Gorky St., Belgorod, 308024, Russian Federation)
E-mail: virgou@km.ru

MEASURES TO SECURE TAX OBLIGATIONS

Abstract

In the article submitted by the authors, a system of measures of state coercion aimed at ensuring proper fulfillment of the tax obligation is considered. A conclusion is made about the independence of this phenomenon, its independence from similar measures of civil law.

Keywords: *tax obligations; measures to ensure; fulfilment of tax obligations.*