11. *Смирнова Н. А.* Противодействие коррупции в таможенных органах (на примере Хабаровской таможни) // Таможенная политика России на Дальнем Востоке. 2012, № 1 (58).
12. *Краморова М. В.* О некоторых направлениях противодействия коррупции в таможенных органах // Наука и образование: хозяйство и экономика; предпринимательство; право и управление. 2014, № 9 (52).

Smolenskiy Mikhail Borisovich, doctor of sociological Sciences, candidate of legal Sciences, Professor, Rostov branch of state special educational institution of higher professional education «Russian customs Academy» (20, Budenovsky Ave., Rostov-on-don, 344002,
E-mail: rta-sf@mail.ru

Millerov Eugene Vladimirovich., candidate of legal Sciences,
Rostov branch of state special educational institution of higher professional education «Russian customs Academy» (344002, Rostov-on-don, Budenovsky Ave., 20)
E-mail: MillerovyEVEA@yandex.ru

ON THE ROLE OF RAISING LEGAL CULTURE OF PARTICIPANTS OF FOREIGN ECONOMIC ACTIVITIES FOR THE MOST EFFECTIVE FUNCTIONING OF STATE LEGAL MECHANISM OF COMBATING CORRUPTION IN CUSTOMS AUTHORITIES

Abstract

The article examines the characteristics and problems of the prevention of corrupt practices in the customs field, the focus is on improving the legal culture of participants of foreign economic activity. The causes of corruption behavior of participants in foreign economic activities, proposed actions for increase of legal culture data of participants of customs legal relations.

Key words: *corruption; counteraction; customs bodies; participants of foreign economic activity; legal culture; improving the efficiency.*

УДК: 346.7 DOI: 10.22394/2074-7306-2017-1-2-122-126

НОВЕЛЛЫ ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ МИКРОФИНАНСОВЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ

Келарева Екатерина Владимировна аспирант, Южный федеральный университет
(344002, Россия, г. Ростов-на-Дону, ул. М. Горького, 88)
E-mail: kate008@yandex.ru

Аннотация

Данная статья посвящена актуальным аспектам деятельности микрофинансовых организаций, обзору изменений правового регулирования деятельности микрофинансовых организаций, описанию ключевых проблем, с которыми сталкиваются граждане при взаимодействии с микрофинансовыми организациями, а также рекомендациям по их разрешению.

Ключевые слова: *микрофинансовые организации; микрокредитные организации; договор потребительского кредита; договор займа; коллекторы; коллекторская деятельность; гражданин.*

История микрофинансирования в мире насчитывает более 40 лет, однако в Российской Федерации это явление получило не только широкое распространение, но и большую популярность среди россиян лишь в последние годы. Рост числа мик-

рофинансовых организаций (далее – МФО) принес с собой также увеличение числа правовых и социальных проблем, связанных с их деятельностью. К их числу относятся высокая процентная ставка по договорам займа, привлечение коллекторских организаций к полулегальной (а порой и преступной) работе с должниками, невозможность прозрачной отчетности МФО перед налоговыми органами и т. д. Законодатель уже пытался разрешить вышеуказанные проблемы. Пленум Верховного суда РФ в своем постановлении от 28.06.2012 N 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», где указал на недопустимость передачи права требования по кредитному договору с потребителем лицам, не имеющим лицензии на право осуществления банковской деятельности, если иное не установлено законом или договором. Тем не менее, этого было недостаточно: проблемы должны были решаться комплексно на уровне федерального законодательства.

Согласно данным Банка России, в I квартале 2016 . за неоднократные нарушения законодательства из государственного реестра исключены сведения о 86 МФО, 155 МФО решили добровольно покинуть рынок. Тем не менее, приток новых участников скомпенсировал уход компаний с рынка: количество МФО увеличилось на 164, реестр МФО по итогам I квартала включал 3852 организации [1]. На данный момент рынок микрофинансирования продолжает развиваться, несмотря на ожесточенную конкуренцию между его участниками.

Деятельность микрофинансовых организаций определяется нормами Конституции РФ, Гражданским кодексом РФ, Федеральным законом от 02.07.2010 N 151-ФЗ "О микрофинансовой деятельности и микрофинансовых организациях" и Федеральным законом от 21 декабря 2013 г. № 353-ФЗ «О потребительском кредите (займе)». Согласно п. 1 ст. 2 Закона № 151-ФЗ, «микрофинансовая организация – юридическое лицо, которое осуществляет микрофинансовую деятельность и сведения о котором внесены в государственный реестр микрофинансовых организаций в порядке, предусмотренном настоящим Федеральным законом; микрофинансовые организации могут осуществлять свою деятельность в виде микрофинансовой компании или микрокредитной компании». Разница между микрофинансовыми и микрокредитными компаниями заключается в том, что за первыми останется право привлекать деньги у любых физических или юридических лиц, однако для этого размер их собственных средств должен превышать планку в 70 миллионов рублей. Если таких денег у компании нет, то она получает статус микрокредитной, что лишает ее права привлекать средства у населения (за исключением ее учредителей, участников или акционеров), но оставляет возможность инвестирования предпринимателей в ее бизнес. Что же касается организационно-правовой формы осуществления деятельности МФО, то законом предусмотрена возможность создания фонда, автономной НКО, хозяйственного общества или товарищества. Надзор за соблюдением МФО требований законодательства осуществляет ЦБ РФ, в структуре которого создана Служба по защите прав потребителей финансовых услуг и миноритарных акционеров. Также за исполнением некоторых федеральных законов следят Роспотребнадзор и Роскомнадзор [2, с. 820 – 823]. С 23.07.2013 г. ст. 4 Закона № 151-ФЗ установила императивное требование, согласно которому все МФО должны быть в обязательном порядке внесены в государственный реестр микрофинансовых организаций (ведение реестра осуществляет Банк России). Повышенной гарантией надежности МФО служит факт ее вступления в саморегулируемую организацию, поскольку СРО обязана применять предусмотренные Федеральным законом от 13 июля 2015 г. N 223-ФЗ "О саморегулируемых организациях в сфере финансового рынка" меры за несоблюдение микрокредитными компаниями требований, установленных Законом № 151-ФЗ, нормативными правовыми актами РФ и нормативными актами Банка России.

Основным «двигателем» микрофинансирования остается выдача займов гражданам. Специфика выдачи таких займов заключается в размере процентной ставки по договору (она может составлять от 110 % до 1000 %). "Такая ставка обусловлена высокой вероятностью невозврата микрокредита, – ранее пояснял начальник Главного управления рынка микрофинансирования и методологии финансовой доступности Банка России Михаил Мамута [3]. В I квартале 2016 г. наибольшей популярностью пользовались микрозаймы «до зарплаты» – объем таких займов достиг значения в 22,2 млрд руб. Вместе с ростом рынка микрофинансирования и усугублением экономического кризиса вырос и объем задолженности по процентам по предоставленным микрозаймам до 19,4 млрд рублей за I квартал 2016 г. с 17,0 млрд рублей за аналогичный период 2015 г. [1]. Нетрудно заметить, что это связано с огромной переплатой граждан по договору займа: за два – три месяца она может увеличиться в два раза и более. Если заемщик отказывается платить, МФО противозаконно прибегают к услугам коллекторских организаций, при этом некоторые коллекторы пускают в ход угрозы, запугивания, а также физическое насилие и причинение ущерба имуществу должника, что по сути есть не что иное, как фундаментальное нарушение основных прав человека, гарантированных Конституцией.

Необходимо отметить, что в последнее время правовые нормы в отношении коллекторских организаций и МФО ужесточились. Федеральный закон от 03.07.2016 N 230-ФЗ "О защите прав и законных интересов физических лиц при осуществлении деятельности по возврату просроченной задолженности и о внесении изменений в Федеральный закон "О микрофинансовой деятельности и микрофинансовых организациях" запрещает осуществление действий, связанных с применением (угрозой применения) физической силы, угрозой убийством или причинения вреда здоровью; уничтожением или повреждением имущества; применением методов, опасных для жизни и здоровья людей; оказанием психологического давления, использованием выражений и совершением иных действий, унижающих честь и достоинство должника; введением в заблуждение относительно, в том числе, размера неисполненного обязательства, передачи вопроса о возврате просроченной задолженности на рассмотрение суда, возможности применения мер уголовного преследования. Коллекторы не вправе без согласия должника передавать (сообщать) третьим лицам сведения о должнике, просроченной задолженности и ее взыскании и любые другие персональные данные должника. Указанное согласие должно быть дано в письменной форме в виде отдельного документа. При этом должник в любое время вправе отозвать такое согласие, сообщив об этом лицу, которому оно дано. По инициативе коллектора не допускается непосредственное взаимодействие с должником в рабочие дни в период с 22 до 8 часов и в выходные и нерабочие праздничные дни в период с 20 до 9 часов по местному времени по месту жительства (пребывания) должника. Ограничено взаимодействие посредством личных встреч – более одного раза в неделю, посредством телефонных переговоров – более одного раза в сутки, двух раз в неделю, восьми раз в месяц. 9 января 2017 г. в силу вступил приказ ФССП России от 28.12.2016 N 826, предписывающий коллекторским организациям отчитываться о своей деятельности (непредоставление сведений, указанных в приказе, является нарушением, за которое коллектора могут исключить из Госреестра, что не позволит ему полноценно вести деятельность). ФССП подчеркивает, что никто кроме уполномоченного государственного органа не вправе применять какие-либо процедуры взыскания, связанные с принуждением, с ограничением прав и свобод должников, граждан или юридических лиц [4].

В настоящее время государством предпринимаются повышенные меры по защите прав должников: 29 марта 2016 г. в силу вступили поправки к закону о микро-

финансировании и микрофинансовых организациях, которые ограничивают предельный размер долга по «займам до зарплаты» четырехкратным размером суммы самого кредита. Кроме того, Закон о МФО дополнен статьей 12.1., согласно которой после возникновения просрочки исполнения обязательства заемщика МФО по договору потребительского займа, срок возврата по которому не превышает одного года, вправе продолжать начислять заемщику проценты только на не погашенную им часть суммы основного долга. МФО не вправе осуществлять начисление процентов за период с момента достижения общей суммы подлежащих уплате процентов размера, составляющего двукратную сумму непогашенной части займа, до момента частичного погашения заемщиком суммы займа и (или) уплаты причитающихся процентов.

Высокие требования к МФО привели к тому, что часть из них предпочла осуществлять свою деятельность незаконно. Так, в 2015 г. Банк России обнаружил около 500 микрофинансовых организаций, работающих без лицензии. По нашему мнению, совершенствование законодательства о микрофинансовой деятельности и МФО необходимо вести в сочетании с работой над законодательством о деятельности коллекторов и общей правоприменительной практикой по защите прав граждан от противоправной деятельности, связанной с займами и кредитами. Именно суд может быть единственным арбитром в вопросе о принудительном взыскании задолженности с граждан. На наш взгляд, деятельность коллекторов должна лицензироваться и подвергаться строгому контролю и надзору со стороны государственных органов. Заемщик при взаимодействии с МФО должен соблюдать повышенную осторожность и при заключении договора обращать внимание на следующие факторы:

1. Есть ли МФО, с которой заключается договор, в реестре Банка России (эта информация может быть получена на официальном сайте ЦБ РФ [5];
2. Какова полная стоимость кредита по договору (ЦБ РФ ежеквартально опубликовывает среднерыночное значение полной стоимости потребительского кредита по категориям потребительских кредитов; на момент заключения договора полная стоимость потребительского кредита не может превышать более чем на одну треть рассчитанное Банком России среднерыночное значение полной стоимости потребительского кредита соответствующей категории, применяемое в текущем квартале). Важно помнить, что полная стоимость займа должна быть написана на первой странице договора крупным шрифтом.
3. Является ли МФО членом одной из саморегулируемых организаций (эта информация, как правило, находится на официальном сайте организации).

Важным для государства становится необходимость обеспечения соблюдения МФО императивных требований законодательства и продолжение работы по борьбе с преступной деятельностью по нарушению прав человека. Для МФО следует создать такое правовое поле, в рамках которого будет невозможно вовлекать граждан в сделки, имеющие все признаки кабальных (ст.179 ГК РФ). Так, в 2011 г. Ленинский районный суд города Ульяновска признал заключение договора с одной из микрофинансовых организаций кабальной сделкой [6]. Совершенно правильным будет продолжать на законодательном уровне вести работу над ограничением процентных ставок по договорам с МФО. Работа в этом направлении будет способствовать повышению доверия граждан к кредитным организациям и государству в целом.

Литература

1. Информационно-аналитические материалы Банка России «Обзор ключевых показателей микрофинансовых организаций», г. Москва, № 1, 2016 г.

2. *Моджина Н. В., Семёнова Е. Г.* Правовые аспекты регулирования деятельности микрофинансовых организаций // Молодой ученый. 2016. № 1.
3. Электронный ресурс. URL: https://rg.ru/2016/03/29/zajmy-do-zarplaty-ogranichili-30-tysiachami-rublej.html
4. Электронный ресурс. URL: http://www.garant.ru/interview/464572/
5. Электронный ресурс. URL: http://www.cbr.ru/sbrfr/archive/fsfr/ffms/ru/contributors/microfinance_org/state_register_microfinance_org/index.html
6. Электронный ресурс. URL: http://sudact.ru/regular/doc/1iR2FRpmHyLU/?page=7&regular-doc_type=&regular-court=Ленинский+районный+суд+г.+Ульяновска+%28Ульяновская+область%29&regular-date_from=29.10.2012&regular-case_doc=&regular-lawchunkinfo=&regular-workflow_stage=&regular-date_to=31.10.2012&regular-area=&regular-txt=&_=1497351865601&regular-judge=

Kelareva Ekaterina Vladimirovna, postgraduate student, Southern Federal University (88, M. Gorky St., Rostov-on-Don, 344002, Russian Federation).
E-mail: kate008@yandex.ru

NOVELS IN LEGAL REGULATION OF MICROFINANCIAL ORGANISATIONS

Abstract

This article is about actual issues of business of microfinancial organisations, analysis of changes in law regulation, describing key problems of dealing with customers and recommendations of its solution.

***Key words**: microfinancial organisations; microcredit organisations; customer credit contract; loan contract; collectors; collectors activity; citizen.*