УДК 347.998.2

ГАРАНТИИ УСТАНОВЛЕНИЯ ИСТИНЫ В СУДЕ С УЧАСТИЕМ ПРИСЯЖНЫХ ЗАСЕДАТЕЛЕЙ

Малина Максим Александрович аспирант кафедры уголовного процесса и криминалистики юридического факультета, Южный федеральный университет (344002, Россия, г. Ростов-на-Дону, ул. Горького, д. 88). E-mail: bestar@yandex.ru

Аннотация

В статье исследуются гарантии установления истины при рассмотрении и разрешении уголовного дела в суде с участием присяжных заседателей. Освещаются проблемные вопросы создания необходимых условий для обеспечения независимости, непредвзятости и объективности членов жюри, а также полного и всестороннего исследования доказательств для вынесения коллегией справедливого вердикта. Формулируются предложения по совершенствованию законодательства, регламентирующего деятельность суда с участием присяжных заседателей.

Ключевые слова: *уголовное судопроизводство, суд с участием присяжных заседателей, борьба с преступностью, установление истины, справедливость приговора, полномочия присяжных заседателей, непредвзятость и объективность жюри, полное и всестороннее исследование доказательств.*

Борьба с преступностью является одним из важнейших направлений реализации государственной власти. Такая деятельность должна иметь системный характер и затрагивать основные сферы социального устройства страны. Улучшение экономических условий жизни общества и развитие его культурного потенциала играют важнейшую роль в процессе искоренения предпосылок преступности, ее причин.

Особое место в системе защиты граждан от преступных посягательств занимает деятельность государственных органов и должностных лиц по раскрытию уже совершенных правонарушений. Как отмечал проф. Ю. А. Ляхов, "установление действительно виновного в совершении преступления, а при установлении виновного – справедливое определение последствий этого, то есть, как правило, справедливое его наказание", является сущностью российского уголовного процесса [1, с. 44]. Такой подход является надежной гарантией выполнения назначения уголовного судопроизводства (ст. 6 УПК РФ). Изобличение лица, совершившего преступление, выступает средством защиты потерпевших от его действий и предотвращает обвинение и привлечение к ответственности невиновного. При этом реализуется превентивная функция уголовной ответственности, воплощается в жизнь принцип неотвратимости наказания, что имеет значение уже не только для конкретного потерпевшего, но и для всего общества.

Для раскрытия преступления и установления действительно виновного в его совершении Устав уголовного судопроизводства 1864 г. содержал требование к судебному следователю и суду о направлении их деятельности на "раскрытие истины" (ст. 265,613 УУС). На достижение такой цели был ориентирован и советский уголовный процесс. Известный ученый-процессуалист М. С. Строгович отмечал: "По уголовному делу должна быть установлена истина, то есть факты, обстоятельства преступ-

ления должны быть установлены в полном и точном соответствии с действительностью" [2, с. 18]. Несмотря на то, что в положениях действующего уголовно-процессуального кодекса принцип объективной истины прямо не закреплен, его влияние на российский уголовный процесс недооценивать не стоит. Так, в постановлении Конституционного Суда РФ от 8.12.2003 № 18 – П. Суд указал на необходимость «установления на основе исследованных доказательств обстоятельств происшествия, в связи с которым было возбуждено уголовное дело…» [3, с. 5026].

Проф. Ю. А. Ляхов указывал, что установление истины по делу является целью российского уголовного судопроизводства, и отмечал, что только такой подход определяет «справедливость приговора, справедливое разрешение дела для всех участников процесса ...» [4, с. 108]. Суд с участием присяжных заседателей является одной из форм отечественного уголовного судопроизводства. Поэтому его деятельность должна быть направлена на достижение указанной цели. Считаем, что для этого необходимо выполнение следующих условий.

Во-первых, вердикт присяжных должен быть основан на доказательствах, а не на эмоциях и поверхностных впечатлениях. Это возможно только при неукоснительном соблюдении гарантий независимости, непредвзятости и объективности членов жюри.

Во-вторых, само исследование доказательств должно проходить полно и всесторонне. Субъектам доказывания должны быть созданы все необходимые условия для реализации соответствующих полномочий.

Нами были проанализированы 200 апелляционных определений судебной коллегии ВС РФ, отобранных в случайном порядке (за период с 2009 по 2017 гг.). В них рассматривались жалобы или представления на приговоры судов первой инстанции, постановленные при разбирательстве дела с участием присяжных заседателей. Считаем целесообразным исследовать каждое из указанных выше условий достижения цели уголовного судопроизводства с учетом полученных статистических данных, определить проблемы, возникающие при их соблюдении, и внести предложения по разрешению последних.

1. Деятельность суда с участием присяжных заседателей направлена на разрешение уголовных дел с учетом требований социальной справедливости. Такой подход может быть реализован только при условии установления всех обстоятельств произошедшего события. При этом объективная и беспристрастная оценка доказательств представителями общества возможна только при соблюдении гарантий их непредвзятости.

Полагаем, что понятие непредвзятости присяжных заседателей можно рассматривать как в объективном, так и в субъективном аспекте. Смысл последнего заключается в способности обычного человека исключить из своей познавательной деятельности излишне эмоциональные составляющие. Как справедливо указывал С. А. Пашин, «для вынесения правильного, обоснованного вердикта важны не эмоциональные впечатления присяжных заседателей и интуитивные догадки «как было дело», а их опирающиеся на доказательства рациональные выводы» [5, с. 91]. Для этого считаем целесообразным дополнить содержание присяги и напутственного слова председательствующего положениями, акцентирующими внимание представителей общества на необходимости активной реализации своих прав по оценке и проверке доказательств.

Также считаем, что дополнительной гарантией непредвзятого подхода присяжного в субъективном смысле выступит расширение содержания вступительного слова председательствующего при формировании коллегии (ст. 328 УПК РФ). Представляется, что уже на данном этапе целесообразно будущих присяжных ознакомить

с принципом презумпции невиновности, с правилами оценки доказательств и другими положениями подпунктов 5 и 6 части 3 ст. 340 УПК РФ.

Во-первых, такой подход может повысить качество познавательной деятельности присяжных в судебном следствии. Считаем более разумным раскрытие перед заседателями смысла указанных положений и правил оценки доказательств до их исследования, а не после.

Во-вторых, выполнение предложенных действий именно при формировании коллегии позволит кандидату заявить самоотвод при несогласии с данными правилами. Полагаем, что такой подход может повысить качество отбора присяжных в жюри (ст. 328 УПК РФ).

Представляется, что перед удалением членов коллегии в совещательную комнату повторно знакомить их с указанными положениями не имеет смысла. Поэтому предлагаем исключить пункты 5 и 6 части 3 ст. 340 УПК РФ из содержания напутственного слова председательствующего.

Непредвзятость присяжных заседателей в объективном смысле достигается выполнением следующих условий. Необходимо обеспечить соблюдение установленного порядка составления предварительного списка кандидатов и формирования коллегии присяжных. Должно строго выполняться правило об исследовании перед жюри только допустимых доказательств. В присутствии присяжных запрещается исследование данных, характеризующих личность подсудимого, или иное воздействие на их объективность. Наиболее распространенный пример такого влияния - это сообщения о применении к подсудимому незаконных способов получения показаний на стадии предварительного расследования. Председательствующий должен выполнить все требования к формированию вопросного листа и содержанию напутственного слова.

По результатам нашего статистического исследования, в 42 % случаев основанием обжалования оправдательных приговоров стороной обвинения указывалось нарушение правил формирования коллегии.

Согласно результатам нашего статистического исследования, нарушение правил формирования коллегии из-за сокрытия кандидатами информации при их опросе встречается в 46 % случаев. Невыполнение обязанности правдиво отвечать на поставленные вопросы может привести к участию в рассмотрении и разрешении дела присяжных, заинтересованных в исходе дела. Поэтому считаем необходимым принять следующие меры по корректировке процедуры отбора кандидатов в присяжные заседатели (ст. 326 УПК РФ).

Во-первых, их выбор из соответствующих списков должен осуществляться сотрудником аппарата суда в присутствии сторон, что обеспечит подтверждение случайной выборки кандидатов.

Во-вторых, их проверка на соответствие требованиям, предъявляемым к присяжным заседателям (части 2 и 3 ст. 3 Федерального закона о присяжных заседателях от 20.08.2004 N113-ФЗ), так же должна проводиться в присутствии сторон.

В-третьих, считаем, что существующий уровень развития информационных технологий позволяет получить данные о привлечении кандидатов в присяжные или их близких родственников к уголовной или административной ответственности. Стороны должны быть ознакомлены с результатом такой проверки до начала формирования коллегии.

В-четвертых, сокрытие иных сведений, которые указывают на заинтересованность кандидата в исходе дела, также может привести к отмене приговора. Предлагаем, при выявлении таких нарушений, привлекать присяжного заседателя к административной ответственности и налагать запрет на выполнение им этой функции в

будущем. Это можно реализовать, создав «черный список» присяжных – всероссийскую базу данных со сведениями о таких гражданах.

Полагаем, что предложенные меры так же помогут сторонам в принятии решений о заявлении мотивированных и немотивированных отводов. При этом Федеральный закон "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в связи с расширением применения института присяжных заседателей" от 23.06.2016 N 190-ФЗ сократил число немотивированных отводов – по одному для каждой стороны (пункт 2 части 5 ст. 327, часть 13 ст. 328 УПК РФ). Считаем, что, с учетом предстоящего уменьшения численности состава присяжных в коллегии (согласно указанному ФЗ от 23.06.2016 N 190-ФЗ, соответствующие изменения вступят в силу с 1июня 2018 г.), такое количество немотивированных отводов недопустимо. Считаем целесообразным увеличить количество немотивированных отводов до трех для каждой стороны.

Наиболее распространенным нарушением гарантий непредвзятости присяжных в объективном смысле является упоминание стороной защиты в их присутствии о незаконных способах воздействия на подсудимого на следствии. Согласно данным нашего статистического исследования, такие факты ведут к отмене оправдательных приговоров в 47 % случаев.

При этом, как в научном сообществе, так и в среде адвокатов распространено следующее мнение. Запрет подсудимому упоминать в присутствии присяжных о применяемых к нему незаконных методах воздействия на следствии лишает последних возможности оценить достоверность его показаний, данных на следствии. Так, С. А. Пашин считает, что «данные обвиняемым (подозреваемым) в ходе предварительного следствия показания, конечно, могут быть признаны судьей юридически допустимыми и оглашены в присутствии присяжных заседателей, но последние вправе усомниться в их достоверности» [6, с. 17].

С другой стороны, необходимо учитывать, что вопросы допустимости доказательств в компетенцию присяжных заседателей не входят. Высказывания подсудимого о применении к нему незаконных методов получения показаний, действительно, могут вызвать предубеждение присяжных.

Считаем, что решить указанную проблему без ущерба для основных начал данного института можно не изменением правил проведения судебного разбирательства, а совершенствованием нормативной базы стадии предварительного расследования. Следует определить условия, при которых возможно такое незаконное воздействие на обвиняемого, и принять меры к их исключению. Одной из таких мер выступило введение правила, согласно которому полученные в отсутствие защитника (в том числе при отказе от защитника) показания обвиняемого могут быть признаны недопустимым доказательством, в случае его отказа от них в суде (пункт 1, ч. 2 ст. 75 УПК РФ). Но изменение ст. 52 УПК РФ, последовавшее в угоду незаконному ведомственному интересу, установило необязательность такого отказа для следователя или суда. Как справедливо заметил проф. Ю. А. Ляхов, такой шаг продиктован "неприкрытым желанием обойти, нейтрализовать положение п. 1 ч. 2 ст. 75 УПК РФ о недопустимости доказательств" [7, с. 46]. Появилась практика назначения "своих" для следователей и дознавателей, "карманных" адвокатов, не мешающих незаконному получению от обвиняемого нужных показаний.

Представляется, что наилучший способ решения данной проблемы предложил проф. Ю. А. Ляхов. Необходимо ст. 50 УПК РФ дополнить положением об обязанности следователя обращаться в региональную адвокатскую палату в случае возникновения необходимости привлечь в дело защитника по назначению [8, с. 441]. Федеральным законом от 17.04.2017 г. N73-ФЗ в ст. 50 УПК РФ были внесены изменения, ана-

логичные предлагаемым проф. Ю. А. Ляховым. Теперь процедура назначения защитника осуществляется в порядке, определенном советом Федеральной палаты адвокатов. Порядок привлечения адвокатов в качестве защитников по назначению вступил в силу с 5 октября 2017 года. Для полноценного исполнения его положений установлен переходный период сроком до 5 апреля 2018 года (пункт 7 Порядка) [9, с. 8]. Остается надеяться, что указанные изменения исключат возможность незаконного воздействия на обвиняемого на следствии и приведут к сокращению количества отмен оправдательных приговоров, постановленных судом с участием присяжных заседателей.

2. По поводу второго из вышеуказанных условий постановления законного, обоснованного и справедливого приговора отметим следующее. Представляется, что требование полного и всестороннего исследования доказательств выполнимо при активной роли суда, сторон и присяжных заседателей. Считаем, что только при таком подходе возможно установление истины по делу и, как следствие, справедливое его разрешение.

Рассматривая вопросы роли суда в уголовном процессе, проф. Ю. А. Ляхов отмечал: "Пассивный суд в судебном разбирательстве, довольствующийся лишь доказательствами и доводами сторон, - это суд, самоустранившийся от выполнения назначения уголовного судопроизводства..." [4, с. 108]. При этом Ю. А. Ляхов указывал, что активность суда имеет четкие границы и направлена на проверку вызвавших сомнения доказательств, представленных сторонами [4, с. 108].

Представляется целесообразным применение такого подхода при рассмотрении и разрешении дела в суде с участием присяжных заседателей. Здесь профессиональный судья не только создает необходимые условия для реализации прав сторон и присяжных заседателей, но так же исследует и оценивает представляемые доказательства. Он должен сформировать свою позицию по вопросам доказанности события преступления, совершения его подсудимым и др. (часть 4 и 5 ст. 348 УПК РФ). Считаем необходимым законодательное закрепление обязанности председательствующего стремиться к установлению истины по делу, активно используя полномочия по проверке вызывающих у него сомнения доказательств, представленных сторонами. При этом представляется логичным наделить указанным полномочием и присяжных – судей факта.

Поэтому считаем целесообразным предоставить каждому присяжному право на этапе судебного следствия просить суд об устранении его сомнений в достоверности доказательств путем проведения их проверки. Если председательствующий посчитает такое обращение обоснованными, то он примет необходимые меры (ст. 87 УПК РФ). Такой подход повысит эффективность дальнейшей совместной работы присяжных при вынесении вердикта.

Согласно положениям части 5 ст. 344 УПК РФ, если при совещании коллегии какие-либо фактические обстоятельства дела вызовут сомнения у членов жюри, то они вправе просить председательствующего об их устранении. Предлагаем возобновление судебного следствия в такой ситуации сделать не правом, а обязанностью председательствующего в следующем случае. Если в ходе совещания коллегии возникнет вопрос о проведении дополнительного исследования, то старшина выясняет мнение присяжных о целесообразности такого шага путем проведения голосования. Если за проведение дополнительного исследования проголосовало более половины присяжных, то при возвращении коллегии в зал судебного заседания председательствующий, ознакомившись с результатом голосования, возобновляет судебное следствие. Если же за проведение дополнительного исследования подана половина голосов или менее, то присяжные продолжают совещание без такого исследования, либо

возвращаются в зал судебного заседания и ставят этот вопрос на рассмотрение председательствующего.

Активная роль сторон в доказывании так же является гарантией установления истины по делу. При этом, данные нашего статистического исследования показывают, что в 72 % случаев апелляционные жалобы содержат доводы о том, что стороне защиты было отказано в удовлетворении ходатайств об исследовании доказательств. Почти всегда в таких случаях Верховный суд РФ в своих определениях указывает, что данные обращения председательствующим были рассмотрены и отказы мотивированы.

Считаем целесообразным предложить следующий порядок рассмотрения ходатайств защиты или обвинения об исследовании доказательств на этапе судебного следствия. Если такое доказательство признано председательствующим допустимым, то решение по заявленному ходатайству должно приниматься с учетом мнения присяжных заседателей. Голосование проводится в зале судебного заседания. Каждый член коллегии записывает свой ответ на листке бумаги без указания личных данных и передает старшине. Если за исследование предложенных сведений проголосовало более половины членов коллегии, то оно проводится в обязательном порядке. Если же за удовлетворение ходатайства стороны подана половина голосов или менее, то решение о целесообразности предложенного исследования доказательств принимает председательствующий.

Представляется, что дополнительной гарантией установления истины в суде с участием присяжных заседателей является возможность получения членами коллегии при их совещании любых материалов судебного следствия. Так, согласно правовой позиции ФПА о совершенствовании данного правового института, на этапе вынесения вердикта присяжных стоит наделить правом получать: вещественные доказательства, планы и схемы из протокола осмотра места происшествия [10, с. 5]. При этом председательствующий вправе, но не обязан удовлетворять такие ходатайства. Представляется, что данное предложение можно дополнить и скорректировать следующими положениями.

Во-первых, если большинство членов коллегии при совещании посчитают необходимым вновь исследовать какие-либо данные, такое право присяжных должно быть безусловным. Необходимо провести голосование и, если большинство голосов поданы за получение соответствующих данных, то присяжные возвращаются в зал судебного заседания. Председательствующий знакомится с результатом голосования и принимает меры по предоставлению запрошенных материалов. Поскольку последние уже исследовались на этапе судебного следствия, после их передачи присяжным последние незамедлительно возвращаются в совещательную комнату без каких-либо дополнительных напутствий или разъяснений председательствующего.

Во-вторых, представляется нецелесообразным ограничивать перечень данных судебного следствия, которые вправе запросить присяжные. Считаем, что весь процесс судебного разбирательства в обязательном порядке должен подлежать аудиофиксации. Далее, перед удалением присяжных в совещательную комнату для вынесения вердикта, секретарь суда передает старшине электронный носитель (ноутбук, диктофон и др.) с аудио-протоколом судебного следствия и специальную ведомость, где указываются моменты начала и окончания каждого следственного действия. Например: «1. Допрос свидетеля Иванова И. И., начало – 2.54 , окончание – 3.17 ». Таким образом присяжные с минимальными временными затратами смогут найти и прослушать нужную часть аудиозаписи. Представляется, что так же вниманию коллегии может быть представлена аудиозапись напутственного слова председательствующего (или письменная его копия).

В заключение отметим следующее. Изложенные выше предложения направлены на совершенствования исследуемого правового института. Представляется, что их использование законодателем повысит гарантии полного и всестороннего исследования доказательств, непредвзятости и объективности членов коллегии, что в совокупности означает повышение гарантий установления истины в суде с участием присяжных заседателей.

Литература

1. *Ляхов Ю. А*. Приоритеты уголовно-процессуального законотворчества // Государство и право, 2010, № 8.
2. *Строгович М. С*. Избранные труды: В 3 т. Т. 3. Теория судебных доказательств. М.: Наука, 1991. 300 с.
3. Постановление Конституционного Суда РФ от 8.12.2003 №18 – П. СЗ РФ. М., 2003. № 51.
4. *Ляхов Ю. А.* Надо ли устанавливать истину по уголовному делу // Закон. № 1. январь 2015.
5. *Пашин С. А.* Постановка вопросов перед коллегией присяжных заседателей // Состязательное правосудие. Труды научно-практических лабораторий. М.: Изд-во Междунар. ком. содействия правовой реформе, 1996, Вып. 1: Ч. 1.
6. Суд присяжных: проблемы и тенденции / Сергей Пашин, Лев Левинсон. М., 2004. 68 с.
7. *Ляхов Ю. А.* Приоритеты уголовно-процессуального законотворчества // Государство и право, 2010, № 8.
8. *Ляхов Ю. А*. Правовая неурегулированность – условие злоупотреблений в уголовном судопроизводстве // Развитие юридической науки в новых условиях: единство теории и практики – 2016: сборник тезисов межд. конф. Ростов-на-Дону: Издательство Южного федерального университета, 2016.
9. Порядок назначения адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве (утв. решением Совета Федеральной палаты адвокатов РФ от 5.10.2017 г.) URL: http://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/71682388/дата обращения 21.11.2017).
10. Правовая позиция ФПА РФ О совершенствовании законодательного регулирования производства по уголовным делам в суде с участием присяжных заседателей от 22 декабря 2015 г. URL: http://fparf.ru/documents/legal_positions/20098/?print=Y (дата обращения: 21.11.2017).

Malina Maksim Aleksandrovich, graduate student of Criminal Process and Criminology faculty of Law, South Federal University (88, Gorkogo Str., Rostov-on-Don, 344002, Russian Federation). E-mail: bestar@yandex.ru

GUARANTEES OF THE UNIVERSAL TRUTH ESTABLISHMENT IN JURY TRIAL

Abstract

In article features of guarantees of establishment the universal truth in jury trial are investigated. Problematic issues of creation of necessary conditions for ensuring independence, impartiality and objectivity of jurors, and also full and comprehensive investigation of proofs for removal of a fair verdict are taken up. Suggestions for improvement of the legislation regulating activity of court with participation of jury members are formulated.

Keywords: *criminal trial, court with participation of jury members, crime control, establishment of the truth, justice of a sentence, rights of jurors, impartiality and objectivity of jury, a full and comprehensive investigation of proofs.*