УДК 343.24/29 DOI:10.22394/2074-7306-1-2-145-149

ТЕОРЕТИКО-ПРАВОВЫЕ АСПЕКТЫ НАЗНАЧЕНИЯ УГОЛОВНЫХ НАКАЗАНИЙ

Исакова Юлия Игоревна доктор социологических наук, кандидат юридических наук, декан факультета «Юридический», Донской государственный технический университет (344010, Россия, г. Ростов-на-Дону, пл. Гагарина, 1). E-mail: upk8-308@yandex.ru

Сараев Николай Вячеславович кандидат юридических наук, доцент кафедры «Уголовное право и криминалистика» факультета «Юридический», Донской государственный технический университет» (344010, Россия, г. Ростов-на-Дону, пл. Гагарина, 1). E-mail: snv_571978@mail.ru

Аннотация

В статье рассматриваются вопросы, связанные с применением правил назначения наказания. Раскрывается значение исследуемого института как регулятора определения границ государственного принуждения. На основе анализа судебной практики делается вывод о имеющихся проблемах учета всех данных о личности преступника при вынесении судами приговоров.

Ключевые слова: *судебная практика, правила назначения наказания, справедливость и обоснованность приговора, характеристика личности виновного, принцип индивидуализации и дифференциации наказания, вид и размер наказания.*

В современных условиях развития российского общества меры уголовно-правового принуждения остаются важными и, одновременно, достаточно строгими инструментами реагирования государства на совершенные общественно опасные деяния, в связи с чем назначение уголовного наказания должно осуществляться строго в соответствии с имеющейся законодательной регламентацией при соблюдении принципов и общих начал назначения наказания, что в итоге буде способствовать достижению целей наказания. Как показывает статистика апелляционного и кассационного обжалования приговоров по уголовным делам, основаниями для изменений и отмен приговоров являются назначение несправедливого наказания и иные судебные ошибки, связанные с нарушением правил назначения уголовного наказания [1].

Ученые отмечают, что для успешного, планомерного формирования в Российской Федерации демократического правового государства, в котором основным принципом взаимоотношения государства и гражданина являлось бы верховенство закона, в качестве одного из условий необходимо оптимальное функционирование уголовного законодательства. При этом его эффективное функционирование должно отвечать общественным отношениям, которые сложились в российском обществе на современном этапе, а также соответствовать экономическим условиям развития. Краеугольным камнем уголовного законодательства должно быть обеспечение реализации прав и свобод личности. Особую роль в этом должен сыграть институт уголовного права – наказание [2].

Отмечая важность института назначения справедливого и обоснованного наказания, следует отметить, что вопросы назначения наказания касаются огромного числа граждан. Так, согласно статистическим данным официального сайта МВД России в Российской Федерации в 2017 году было зарегистрировано 2 миллиона 58 тысяч 500 преступлений. Только в Ростовской области, согласно данным управления судебного депар-

тамента при Верховном суде по Ростовской области, в 2017 году было осуждено 12248 человек, в 2016 году – 18444 человека, в 2015 году – 17351 человек [3].

В этих условиях приобретает значимость адекватность уголовной репрессии происходящим социальным процессам в обществе. При организации деятельности по борьбе с преступностью, как никогда, важна правильная квалификация преступлений; конечный эффект уголовного закона обеспечивается назначением справедливого наказания[1].

Безусловно, содержанием процесса назначения наказания является его индивидуализация при необходимости учета принципа справедливости. Однако, для того, чтобы индивидуализация наказания носила действенный характер, необходимо иметь четкое представление о правовых средствах ее осуществления.

Данная проблема актуальная и для Ростовской области. На протяжение последних пяти лет в СМИ публиковалась информация о высоком уровне криминализации общества в регионе, что в немалой степени затрагивает и вопросы эффективности мер уголовно-правового принуждения.

В 2012 – 2013 годах Ростовская область занимала 14 место по уровню преступности в России, в 2014 и 2015 годах – 9 место, а в 2016 году – уже 7 место[2]. В 2016 году, в соответствии с данными правовой статистики Генеральной прокуратуры, Ростовская область по уровню преступности заняла четвертое место в стране, а по данным западных аналитиков город Ростов-на-Дону назван одним из опасных городов Европы[3].

Статья 60 уголовного закона содержит правила, обязательные для всех судов, руководствуясь которыми суд избирает справедливую меру наказания. Положения статьи регламентирует строго определенный порядок деятельности судов при назначении наказания, а также предусматривает правовые варианты к определению меры уголовного наказания, с учетом индивидуализации и дифференциации, отягчающих и смягчающих обстоятельств, личности виновного[4].

Значение правил назначения наказания заключается в их роли как регулятора определения границ государственного принуждения, способствующих единообразию судебной практики при выборе размера и вида уголовного наказания, предопределяющих обоснованность и целесообразность конкретного наказания и, в конечном итоге, законность приговора.

Рассмотрение в статье 60 Уголовного кодекса конкретного количества правил подтверждает, что в теории уголовного права нет однозначного вывода об их исчерпывающем характере. В частности, вызывает полемику закрепленное в части 1 статьи 60 положение о справедливости назначения наказания, которое предопределяется пределами, предусмотренными статьей Особенной части уголовного закона. Нами разделяется точка зрения о нецелесообразности закрепления данного оценочного правила. К тому же в статье 6 уголовного закона содержится принцип справедливости, согласно которому мера государственного принуждения должна соответствовать степени и характеру общественной опасности преступления, обстоятельствам его совершения и личности виновного.

К правилам назначения наказания закон относит учет при назначении наказания личности виновного. Исследование показало, что при назначении вида и размера наказания суды не всегда учитывают данные, характеризующие личность обвиняемого в совершении преступления.

---

[1] Ростовская область вошла в тор 10 регионов России с высоким уровнем преступности // URL: http://www.donnews.ru/Rostovskaya-oblast-voshla-v-top-10-regionov-Rossii-s-vysokim-urovnem-prestupnosti_27743 (дата обращения 21.04.2019).

[2] Там же.

[3] Ростов-на-Дону назвали самым опасным городом Европы // URL: https://www.rostov.kp.ru/daily/26637/3656466/ (дата обращения 21.04.2019).

[4] Уголовный кодекс Российской Федерации // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс». 2019.

Так, в отдельных приговорах судьями не уточнялось, какие обстоятельства, характеризующие личность, были учтены при назначении наказания, а лишь отмечалось, что наказание назначено с учётом личности виновного. Отчасти это объясняется тем, что в уголовном законе не разъясняется перечень данных о личности, которые суду необходимо учитывать.

Следует отметить, что в теории уголовного права под личностью виновного распространенный характер носит понимание криминологического понятия личности преступника.

С таким представлением личности виновного, безусловно, нельзя согласиться, так как суд должен учитывать только те характеристики, которые связаны с назначением наказания. Поэтому не все криминологические данные о виновном имеют значение для признания их влияющими на определение размера и вида наказания. В то же время объём обстоятельств, характеризующих личность, должен зависеть от особенностей каждого конкретного уголовного дела.

В постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 ноября 2016 года № 55 «О судебном приговоре», так же, как и в ранее действовавшем постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 29 апреля 1996 года № 1 «О судебном приговоре» (утратило силу с 29 ноября 2016 года), судам рекомендуется учитывать иные данные, характеризующие личность виновного, помимо сведений о фамилии, имени, отчестве, дате и месте рождения подсудимого, месте жительства, работы, роде занятий, образования, семейном положении, а именно: наличие у подсудимого инвалидности, государственных наград, почетных, воинских и иных званий, а также неснятых и непогашенных в установленном законом порядке судимостей[1].

Более точно конкретизированы сведения, характеризующие личность подсудимого, в Постановлении Пленума Верховного Суда от 22 декабря 2015 года № 58 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания». В частности, Верховный Суд разъясняет, что к сведениям о личности, которые характеризуют виновного, могут относиться данные о семейном и имущественном положении, наличии у него определенных заболеваний, его поведении в быту, о находящихся у него на иждивении несовершеннолетних детей, иных нетрудоспособных лиц (супруги, родителей, других близких родственников)[2].

Вместе с тем, исследование показало, что в большинстве приговоров суды в мотивировочно-описательной части ссылаются, зачастую, лишь на данные, входящие в смягчающие и отягчающие наказание обстоятельства. Как пример иных обстоятельств, указываемых судьями в приговорах, отмечаются такие, как раскаяние в содеянном, состояние здоровья, признание вины и другие.

Следует согласиться с учеными в том, что только полный и всесторонний учёт характеристик личности будет способствовать назначению судом справедливого наказания виновному лицу. В связи с этим справедливо указывается на необходимость учета данных, характеризующих лицо не только во время, но и в предшествующее и последующее время совершённому преступлению.

Полагаем, что наиболее важными для полной характеристики личности виновного можно считать: социально-демографические, психофизиологические данные; правовой статус личности.

Социально-демографическими можно считать такие сведения, как: пол; возраст; семейное положение, отношение к семье и детям; профессия, должность, место работы;

---

[1] Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29 ноября 2016 года №55 «О судебном приговоре» // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс». 2019.

[2] Постановление Пленума Верховного Суда от 22 декабря 2015 года №58 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания» // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс». 2019.

материальное положение; бытовая и производственная характеристика; отношение к обучению (для учащихся); правительственные награды, почётные звания.

Изучение судебной практики приводит к выводу, что при учёте судами личности виновного нередки ошибки. Так, согласно апелляционного определения суда Ростовского областного суда по уголовному делу № 22-2595/2018 по жалобе Клименко Ю.Б., ранее судимой по ст. 319 УК РФ к штрафу, осужденной по п. «з» ч. 2 ст. 111 УК РФ к 2 годам 6 месяцам лишения свободы за умышленное причинение тяжкого вреда здоровью, гражданка считает приговор суровым, просит его изменить и назначить наказание с применением ст. 73 УК РФ, с учетом наличия на иждивении двоих старших детей, одной младшей дочери, находящейся на иждивении мужа.

В обоснование своих доводов подсудимая ссылается на полное признание своей вины. Дело рассматривалось в особом порядке, в результате деятельного раскаяния преступление перестало быть общественно опасным, не представляет более угрозы интересам общества и потерпевшего. Суд не в полной мере учитывает влияние наказания на условия жизни семьи, отлучая Клименко Ю.Б. от участия в воспитании троих детей, лишая детей материнской заботы, оставляя детей на воспитание только одного из родителей. Клименко Ю.Б., являясь женой потерпевшего, оказывала уход за ним в больнице, при этом суд данное обстоятельство не учел. В описании событий, в предъявленном обвинении действие преступления описывается как вызванное противоправным деянием, психотравмирующим поведением потерпевшего, оскорблявшим и наносившим побои подсудимой. Суд не отразил, какую позицию занял потерпевший, какую меру наказания он просил применить, а потерпевший просил не применять меру наказания, связанную с лишением свободы, не желал привлекать подсудимую к уголовной ответственности.

Судебная коллегия определила, что приговор в отношении Клименко Ю.Б. подлежит изменению, поскольку суд первой инстанции допустил неправильное применение уголовного закона, что повлекло назначение наказания, не отвечающего требованиям справедливости.

Кроме того, состояние алкогольного опьянения суд признал отягчающим наказания обстоятельством. При этом он не указал, какие именно сведения о влиянии опьянения на поведение, о личности подсудимой, какие именно обстоятельства дела и почему он учел при признании данного обстоятельства отягчающим наказание. Таким образом, суд без должных к тому оснований и без приведения мотивов принятого решения признал в качестве отягчающего наказание обстоятельства совершение указанного в приговоре преступления в состоянии алкогольного опьянения. Соответственно, указание на него в приговоре подлежит исключению.

Суд определил изменить приговор Новошахтинского районного суда Ростовской области в отношении Клименко Ю.Б.:

- исключить из описательно-мотивировочной части указание о признании обстоятельством, отягчающим наказание, совершение преступления в состоянии алкогольного опьянения;
- признать смягчающими наказание обстоятельствами: противоправность поведения потерпевшего, явившегося поводом для преступления; иные действия, направленные на заглаживание вреда, причиненного потерпевшему; мнение потерпевшего о нежелании привлекать Клименко Ю.Б. к уголовной ответственности и о мере наказания ей;
- смягчить назначенное по п. «з» ч. 2 ст. 111 УК РФ Клименко Ю.Б. наказание до 2 лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии общего режима.

Можно привести и другие примеры, свидетельствующие о том, что не всегда при вынесении приговора суды учитывают все данные о личности преступника. Следует подчеркнуть, что все эти данные также должны найти подробное отражение в приговоре. Именно учёт личности виновного, наряду с учётом характера и степени обществен-

ной опасности совершённого преступления, не позволяет суду назначить абсолютно одинаковые меры наказания за однотипные преступления. Важным является и установление формализованных пределов назначения наказания, направленных на упорядочение судейского усмотрения.

Таким образом, можно сделать вывод, что в ст. 60 уголовного закона определены общие начала или правила назначения наказания, являющиеся ориентиром для суда при определении вида и размера наказания виновному лицу по конкретному уголовному делу. Учет правил назначения наказания способствует вынесению законного и обоснованного приговора, определению справедливой меры уголовно-правового принуждения.

Литература

1. Правила назначения уголовного наказания: учебно-практическое пособие для судей / Отв. ред. Ю.Ф. Беспалов. М.: Проспект, 2016. – 184 с.
2. *Дударь Н. Н.* Общие начала назначения наказания: автореф. дисс… канд. юрид. наук. М., 2004 [Электронный ресурс]. URL: http://www.dissercat.com/content/obshchie-nachala-naznacheniya-nakazaniya#ixzz5FPmWWdcl (дата обращения 21.04.2019).
3. *Измалков В. А.* Назначение уголовного наказания: общие теоретические начала и практические проблемы их применения: автореф. дисс… канд. юрид. наук. Владивосток, 2012 [Электронный ресурс]. URL: http://lawtheses.com/naznachenie-ugolovnogo-nakazaniya#ixzz5FPnGFovf (дата обращения 21.04.2019).

Isakova Yulia Igorevna, Doctor of sociological Sciences, candidate of legal Sciences, Dean of the faculty "Legal", Don state technical university (1, Gagarin sq., Rostov-on-don, 344010, Russian Federation)
E-mail: upk8-308@yandex.ru

Saraev Nikolay Vyacheslavovich**,** Candidate of legal Sciences, docent of the Department "Criminal law and criminalistics", Don state technical university (1, Gagarin sq., Rostov-on-Don, 1344000, Russian Federation).
E-mail: snv_571978@mail.ru

THEORETICAL AND LEGAL ASPECTS OF CRIMINAL PENALTIES

Abstract

The article deals with the issues related to the application of the rules of sentencing. The article reveals the importance of the Institute as a regulator of determining the boundaries of state coercion. Based on the analysis of judicial practice, it is concluded that there are problems of taking into account all the data on the identity of the offender in the sentencing by the courts.

Keywords: *judicial practice, rules of sentencing, justice and validity of the sentence, the characteristics of the personality of the perpetrator, the principle of individualization and differentiation of punishment, the type and amount of punishment.*

References

1. Pravila naznacheniya ugolovnogo nakazaniya: uchebno-prakticheskoe posobie dlya sudej / Otv. red. YU.F. Bespalov. M.: Prospekt, 2016. – 184 s.
2. Dudar' N. N. Obshchie nachala naznacheniya nakazaniya: avtoref. diss… kand. yurid. nauk. M., 2004 [Elektronnyj resurs]. URL: http://www.dissercat.com/content/obshchie-nachala-naznacheniya-nakazaniya#ixzz5FPmWWdcl (data obrashcheniya 21.04.2019).
3. Izmalkov V. A. Naznachenie ugolovnogo nakazaniya: obshchie teoreticheskie nachala i prakticheskie problemy ih primeneniya: avtoref. diss… kand. yurid. nauk. Vladivostok, 2012 [Elektronnyj resurs]. URL: http://lawtheses.com/naznachenie-ugolovnogo-nakazaniya#ixzz5FPnGFovf (data obrashcheniya 21.04.2019).