7. Pisareva, M.A., Glazkova, L.V. Nekotoryye voprosy kompensatsii moral'nogo vreda v ugolovnom protsesse // Nauka-rastudent.ru. 2015. No. 05 (17). S. 50.
8. Tikhomirova, L.V. Kompensatsiya moral'nogo vreda: kommentarii, sudebnaya praktika i obraztsy dokumentov. M.: Izd. Tikhomirova M. YU., 2011. 81 s.
9. Grishin, D.A. Voprosy zakonodatel'noy i yuridicheskoy tekhniki zakrepleniya norm ugolovnogo zakona v sfere osvobozhdeniya ot ugolovnoy otvetstvennosti pri deyatel'nom raskayanii // Srednerusskiy vestnik obshchestvennykh nauk. 2014. № 3. S. 150 – 156.
10. Bakunina, M.A., Khrustaleva, S.A. Problema kompensatsii moral'nogo vreda, kak sposoba zashchity grazhdanskikh prav // Innovatsionnaya nauka. 2016. № 6-3. S. 140 – 143.
11. Kommentariy k Ugolovnomu kodeksu Rossiyskoy Federatsii / S.A. Bozhenok, YU. V. Gracheva, L. D. Yermakova [i dr.]; otv. red. A. I. Rarog. 11-ye izd., pererab. i dop. Moskva: Prospekt, 2017. 912 s.
12. Ugolovnoye pravo Rossii. Obshchaya i Osobennaya chasti: uchebnik / pod red. YU. V. Gracheva, A. I. Chuchayeva. M.: KONTRAKT, 2017. 384 s.
13. Ugolovnoye pravo Rossii. Obshchaya chast' : uchebnik / pod red. F. R. Sundurova, I. A. Tarkhanova. 2-ye izd., pererab. i dop. M. : STATUT, 2016. 864 s.
14. Erdelevskiy, A.M. Moral'nyy vred i kompensatsiya za stradaniya: nauchno-prakticheskoye posobiye. M.: Izdatel'stvo VEK, 1998. 188 s.

УДК 344.312+347.97/.99 DOI: 10.22394/2074-7306-2020-1-1-141-148

## О ЦЕЛЕСООБРАЗНОСТИ СУЩЕСТВОВАНИЯ ВОЕННЫХ СУДОВ

***Чушенко Дмитрий Николаевич*** кандидат юридических наук, старший преподаватель кафедры процессуального права, Южно-Российский институт управления – филиал Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации (344002, Россия, г. Ростов-на-Дону, ул. Пушкинская, д. 70/54). E-mail: Retwizan@yandex.ru

***Аннотация***

*В статье поднимается вопрос о целесообразности существования военных судов в рамках судебной системы Российской Федерации. Автор анализирует судебную нагрузку на судей, их нынешний статус и расположение судов, что дает ему основание утверждать о возможности упразднения военных судов.*

***Ключевые слова:*** *судебная система, суды общей юрисдикции, военные суды, военная юстиция, судебная нагрузка, статус судей, судебная реформа, оптимизация судебной структуры, упразднение военных судов, судебная статистика.*

С недавнего времени вопрос об упразднении военно-судебных органов, остро стоявший на повестке дня в начале 90-х годов прошлого века, вновь становится актуальным. Попытки их ликвидации VI Съездом народных депутатов РФ, проголосовавшим 21 апреля 1992 г. за упразднение военных трибуналов, едва не достигли успеха, однако усилиями заместителя начальника Государственно-правового управления Президента Российской Федерации А.А. Котенкова, при определенном содействии со стороны председателя Верховного Совета Российской Федерации Р.И. Хасбулатова, военно-судебные органы были сохранены в рамках судебной системы, изменив лишь свое наименование – с военных трибуналов на военные суды [1, с. 12].

Военные суды, существование которых в силу возложенных на них задач в отечественной судебной системе ранее выглядело закономерным и обоснованным, в нынешних условиях в связи с рядом изменений, коснувшихся как Вооруженных Сил РФ, так и самих военных судей, все больше утрачивают свое значение. Позиции сторонников существования данной ветви судов общей юрисдикции, одним из апологетов которых являлся Председатель Военной Коллегии Верховного Суда РФ Н.А. Петухов (1992 – 1999 гг.), не кажутся сейчас столь убедительными и достаточно обоснованными, как это было два десятилетия назад.

Экскурс в историю показывает, что военно-судебные органы, существование которых в нашем государстве фактически было положено Соборным уложением 1649 года, содержавшим главу «О службе всяких ратных людей Московского государства», полноценно сложились в качестве института военного правосудия лишь при Петре I. Так, Воинский Устав 1715 – 1716 годов, в котором важное место занимала глава «О суде и судиях», предусматривал в действующей армии коллегиальные суды трех видов, которые стали с этого времени полноценными судебными органами Российского государства.

На протяжении более чем трехсот лет военная юстиция осуществляла свои полномочия по отправлению правосудия в отношении совершивших общеуголовные преступления военнослужащих. Помимо этого, к юрисдикции военных судов были отнесены некоторые категории уголовных дел, которые в силу их тяжести и общественной опасности, а также сложившейся мировой традиции, рассматривались военными судами. К их числу относились такие преступные деяния, как государственная измена, мятеж, террористический акт, а также воинские преступления (сон часового на посту, дезертирство и т. п.).

Исторически сложилось, что система военной юстиции в нашей стране, реализованная с учетом организации и дислокации войск и других воинских структур, не была сколь-либо тесным образом связана ни с национально-территориальным устройством, ни с административно-территориальным делением, однако на протяжении всей истории своего существования в нашей стране их структура претерпевала те или иные изменения.

Так, ряд существенных изменений были реализованы в ходе военно-судебной реформы 1867 года, когда была установлена новая система органов правосудия в армии. В 1906 – 1907 гг. в рамках реформ П.А. Столыпина общественное мнение всколыхнуло учреждение военно-полевых судов (справедливости ради стоит отметить, что осуществлявшие правосудие в условиях военного времени полевые суды существовали задолго до этого – с начала XIX века, а «скорорешительные суды» – еще в эпоху правления Петра I)/ Однако самые существенные изменения, без сомнения, связаны с Октябрьской революцией 1917 г., повлекшей за собой полное упразднение всей судебной системы, существовавшей в Российской империи, в том числе и органов военной юстиции.

Военные трибуналы, пришедшие на смену созданным в период Гражданской войны революционным военным трибуналам, были ориентированы на борьбу с посягательствами на безопасность страны, боеспособность и боеготовность ее Вооруженных Сил, воинскую дисциплину и установленный порядок прохождения военной службы[1].

С принятием 12 декабря 1993 года Конституции Российской Федерации были существенно пересмотрены цели и задачи военной юстиции (военнослужащие получили право обратиться в военный суд с жалобой на действия и решения органов военного управления и воинских должностных лиц, нарушающие их права и свободы), а принятый позднее закон о военных судах[2] упорядочил их структуру.

Судебная реформа, связанная с созданием отдельного кассационного и апелляционного звена в системе судов общей юрисдикции, затронула и подсистему военных судов. В настоящее время она определяется Федеральным конституционным законом от 23.06.1999 г. № 1-ФКЗ (в ред. от 02.08.2019 г.) «О военных судах Российской Федерации», в соответствии с которым в структуру военных судов входzт кассационный военный суд, апелляционный военный суд, окружные (флотские) военные суды и гарнизонные военные суды. Согласно части 3 статьи 3 Федерального конституционного закона от 31.12.1996 г. № 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации» военные суды относятся к федеральным судам.

Военные суды исторически сыграли значительную роль в рамках реализации судебной власти в сфере военно-правовых отношений, но при этом нельзя не отметить, что различия между военными судами и иными судами общей юрисдикции в последние годы все больше и больше стираются.

В частности, в постсоветское время утратило силу положение о том, что военные суды рассматривают все гражданские и уголовные дела в местностях, где в силу исключительных обстоятельств не действуют общие суды (ввиду того, что территориальная подсудность судов общей юрисдикции охватывает всю территорию Российской Федерации), прекратила действие норма, устанавливавшая, что судьей военного суда мог быть только гражданин Российской Фе-

[1] Статья 2 Положения о военных трибуналах (утв. Законом СССР от 25.12.1958 г.) (ред. от 25.06.1980 г.).
[2] Федеральный конституционный закон от 23.06.1999 г. № 1-ФКЗ «О военных судах Российской Федерации».

дерации, проходящий действительную военную службу, а также ряд иных особенностей, отличавших военные суды от всех иных судов Российской Федерации.

В настоящее время задачи и структура военных судов в значительной мере сходны с задачами и структурой других судов общей юрисдикции. Сближают их установленные законодательством одинаковые полномочия в рамках отправления правосудия, а единственное структурное отличие состоит в том, что в подсистеме военных судов не существует аналога мировых судей.

По большому счету, единственным существенным отличием военных судов от иных судов общей юрисдикции является состав лиц – субъектов судебно-правовых взаимоотношений и несколько расширенная (за счет преступлений террористической направленности и против военной службы) категория уголовных дел, рассматриваемых и разрешаемых военными судами.

Так, в настоящее время военным судам подсудны:

1. гражданские и административные дела о восстановлении нарушенных или защите оспариваемых прав, свобод и охраняемых законом интересов военнослужащих и граждан, проходящих военные сборы, от действий либо бездействия органов военного управления, воинских должностных лиц и принятых ими решений;
2. уголовные дела о всех преступлениях и административных правонарушениях, совершенных военнослужащими и гражданами, проходящими военные сборы;
3. дела по заявлениям о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство или исполнение судебного акта в разумный срок по делам, подсудным военным судам;
4. дела о преступлениях, совершенных группой лиц, если хотя бы в отношении одного из соучастников дело подлежит рассмотрению военным судом, а выделение уголовного дела в отношении остальных лиц невозможно;
5. дела о совершении военнослужащим грубых дисциплинарных проступков, за совершение которых им может быть назначен дисциплинарный арест;
6. все дела за пределами Российской Федерации, если иное не предусмотрено международным договором[1].

Также граждане, уволенные с военной службы, или прошедшие военные сборы, вправе обжаловать в военный суд действия (бездействие) органов военного управления, воинских должностных лиц и принятые ими решения, нарушившие права, свободы и охраняемые законом интересы указанных граждан в период прохождения ими военной службы или военных сборов.

Помимо этого, к исключительной подсудности 1-го Восточного, 2-го Западного, Центрального и Южного окружных военных судов отнесены уголовные дела террористической направленности, либо совершенные в целях пропаганды, оправдания и поддержки терроризма, а также связанные с захватом заложников, посягательством на жизнь государственного или общественного деятеля, насильственным захватом власти, вооруженным мятежом и нападением на лиц или учреждения, которые пользуются международной защитой[2].

Однако возникает вопрос: насколько необходимы военные суды при наличии иных судов общей юрисдикции?

Данный вопрос далеко не праздный, так как численность судейского корпуса растет достаточно медленно, а нагрузка на судей – в среднем до 10 % в год.

Так, исследование, проведенное Национальным исследовательским университетом «Высшая школа экономики», зафиксировало значительную перегрузку у российских судей. Согласно опубликованным данным, в 2017 году нагрузка только у 24 % российских судей соответствовало норме либо превышение составляло менее 20 %, в то время как у 62 % их коллег допустимая производительность труда была превышена более чем вдвое, а у 5 % – пятикратно. В ряде случаев российский судья рассматривает до 180 дел и материалов в месяц, а для обработки того количества документов, которые ежегодно поступают только в районные суды, штатная численность судей по всей России должна быть увеличена в 2,1 раза, утверждают эксперты[3].

Оценим нагрузку судей военных судов в сравнении со среднестатистической нагрузкой судей в Российской Федерации.

Так, согласно статистике Судебного департамента при Верховном Суде РФ, судами общей юрисдикции (с учетом военных судов) за 2015 год по 1 инстанции всего рассмотрено 28 654 009

---

[1] Статья 7 Федерального конституционного закона от 23.06.1999 г. № 1-ФКЗ «О военных судах Российской Федерации».

[2] Часть 6.1 статьи 31 Уголовно-процессуального кодекса РФ.

[3] Приводится по: Алехина М. ВШЭ зафиксировало перегрузку 62 % российских судей [электронный ресурс] // rbc.ru: официальный сайт информационного агентства РосБизнесКонсалтинг. 2019. – URL: https://www.rbc.ru/society/17/04/2018/5ad094389a79472df75fa052 (дата обращения: 14.11.2019).

дел и материалов, из которых: 962 901 – уголовные дела, 15 819 943 – гражданские и административные дела, 6 620 039 – дела об административных правонарушениях, 3 157 473 – материалы, рассмотренные в порядке уголовного производства, 2 034 858 – материалы, рассмотренные в порядке гражданского и административного судопроизводства, 58 795 – материалы, рассмотренные в порядке исполнения административных наказаний[1]. Помимо этого, судами общей юрисдикции (с учетом военных судов) рассмотрено в апелляционном, кассационном и надзорном порядке 1 642 291 дело, из которых: 339 627 – уголовные дела, 780 971 – гражданские и административные дела, 521 693 – дела об административных правонарушениях[2]. Исходя из этого, суммарная нагрузка на всех судей судов общей юрисдикции в 2015 году составила 30 296 300 дел и материалов.

За этот же период всеми арбитражными судами было рассмотрено в первой инстанции, а также в апелляционном и кассационном порядке 1 935 746 дел, из которых: 1 531 473 – арбитражными судами субъектов, 280 594 – арбитражными апелляционными судами, 90 865 – арбитражными судами округов, 2 154 – Судом по интеллектуальным правам[3].

Таким образом, суммарно арбитражными судами и судами общей юрисдикции в 2015 году было рассмотрено по существу 32 232 046 дел и материалов. Учитывая, что при штатной численности арбитражных судов и судов общей юрисдикции в 36 673 ед. (штатная численность судов общей юрисдикции 25 015 ед., арбитражных судов 4 142 ед. и мировых судей 7 516 ед.)[4] количество вакантных должностей федеральных и мировых судей равнялось 3 501 ед. (3 008 ед. и 493 ед. соответственно)[5], то численность судей, осуществлявших правосудие в 2015 году, составляла 33 172 человек.

Это дает нам возможность рассчитать примерную нагрузку на судей за указанный период: она в 2015 году была более 971 дел и материалов или почти 81 в месяц.

Для сравнения: средняя нагрузка на одного судью военных судов Северо-Кавказского региона в первом полугодии 2015 года составляла 25 дел и материалов в месяц[6]. Таким образом, она была более чем в 3 раза ниже, нежели в среднем по стране.

Более того, вопреки общероссийской тенденции, судебная нагрузка судей военных судов и ранее являвшаяся невысокой, в последние годы снижается.

В частности, согласно статистике Северо-Кавказского окружного военного суда в 2018 году судебная нагрузка судей подведомственных ему гарнизонных военных судов при рассмотрении уголовных дел и материалов в среднем по округу составила 6,7 дел и материалов на судью в месяц (уменьшившись в сравнении с 2017 годом с 8,9 дел и материалов), а при рассмотрении дел об административных правонарушениях – 2,0 дела на судью в месяц[7]. Что касается судебной нагрузки при рассмотрении судьями указанных судов административных, гражданских дел, а

---

[1] Рассмотрение судами общей юрисдикции дел и материалов по 1 инстанции, в апелляционном и кассационном порядках, в порядке надзора за 2010-2015 г.: данные судебной статистики [электронный ресурс] // cdep.ru: официальный сайт Судебного департамента при Верховном Суде РФ. 2019. – URL: http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=3008 (дата обращения: 14.11.2019).

[2] Там же.

[3] Данные взяты из сводных статистических сведений о деятельности федеральных арбитражных судов за 2015 год [электронный ресурс] // cdep.ru: официальный сайт Судебного департамента при Верховном Суде РФ. 2019. – URL: http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=3423 (дата обращения: 14.11.2019).

[4] Штатная численность судов общей юрисдикции и арбитражных судов показана, исходя из запланированной численности, заложенной пунктами 2 и 3 статьи 7 Федерального закона от 01.12.2014 г. № 384-ФЗ «О федеральном бюджете на 2015 год и на плановый период 2016 и 2017 годов», а мировых судей – исходя из количества судебных участков согласно Федерального закона от 29.12.1999 г. № 218-ФЗ «Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации» по состоянию на 1.01.2015.

[5] Количество вакантных должностей федеральных судей дается по состоянию на 31 марта 2015 года. Показатели приводятся по: Резервисты в мантиях [электронный ресурс] // rg.ru: официальный сайт газеты «Российская газета». – 2019. – URL: https://rg.ru/2015/06/30/sudii-site.html (дата обращения: 14.11.2019).

[6] Интервью от 10.08.2016 г. председателя Северо-Кавказского окружного военного суда М.Ю. Птицына [электронный ресурс] //yovs.ros.sudrf.ru: официальный сайт Южного окружного военного суда. 2019. – URL: http://yovs.ros.sudrf.ru/modules.php?name=press_dep&op=4&did=23 (дата обращения: 14.11.2019).

[7] Обзор судебной практики гарнизонных военных судов по уголовным делам и делам об административных правонарушениях за 2018 год [электронный ресурс] // yovs.ros.sudrf.ru: официальный сайт Южного окружного военного суда. 2019. – URL: http://yovs.ros.sudrf.ru/modules.php?name=sud_community&id=271 (дата обращения: 14.11.2019).

также материалов, рассматриваемых в административном и гражданском судопроизводстве, то она составила 9,5 дел и материалов на судью в месяц, уменьшившись за год на 8,0 %[1]. Суммарно нагрузка составила 18,2 дел и материалов в месяц на одного судью, что является очень невысоким показателем в сравнении с другими судами общей юрисдикции районного звена.

Аналогичную картину наблюдаем в гарнизонных военных судах, подведомственных Московскому окружному военному суду (с 1 октября 2019 года – 2-ой Западный окружной военный суд). Согласно обзорам судебной практики коллегии по уголовным делам и коллегии по административным делам данного суда, судебная нагрузка судей гарнизонных военных судов, подведомственных Московскому окружному военному суду, за первое полугодие 2018 года составила 5,4 уголовных дела (материала) на судью в месяц[2], а при рассмотрении гражданских дел – 3,3 дела в месяц[3].

Очевидно, что судьи военных судов, в сравнении с их коллегами из так называемых «гражданских» судов, не испытывают проблем с излишней судебной нагрузкой.

Однако вернемся к теме, вынесенной в заголовок данной статьи. Возможно ли упразднение военных судов с передачей их функций и задач другим судам общей юрисдикции?

На наш взгляд, особых препятствий для этого нет. Перечисленные в законодательстве категории гражданских, уголовных и административных дел, подсудные военным судам, могут быть без особых проблем рассмотрены районными судами и судами общей юрисдикции уровня субъекта. Значительное число гражданских и административных дел, рассматриваемых военными судами, относятся к тем же категориям, которые достаточно распространены и в других судах общей юрисдикции: это дела, предметом которых являются жилищные правоотношения, а также споры, связанные с обеспечением денежным довольствием и иными выплатами.

В свою очередь, административные дела, связанные с прохождением военной службы, тоже не видятся автору сколь-либо сложными в плане их рассмотрения и разрешения. Основу нормативно-правовой базы, регулирующей вопросы прохождения военной службы и статуса военнослужащих, составляют несколько федеральных законов: «О воинской обязанности и военной службе» от 28.03.1998 г. № 53-ФЗ, «О статусе военнослужащих» от 27.05.1998 г. № 76-ФЗ, и «О судопроизводстве по материалам о грубых дисциплинарных проступках при применении к военнослужащим дисциплинарного ареста и об исполнении дисциплинарного ареста» от 01.12.2006 г. № 199-ФЗ, а также на Положении о порядке прохождения военной службы, утвержденного Указом Президента РФ от 16.09.1999 г. № 1237 и изданных на их основе нормативно-правовых актах федеральных органов исполнительной власти, в которых федеральным законом предусмотрена военная служба.

Также, по мнению автора, не является сколь-нибудь серьезной проблемой рассмотрение и разрешение уголовных дел, связанных со спецификой военной службы. Количество преступлений против военной службы, предусмотренных главой 33 Уголовного кодекса РФ, рассматриваемое военными судами, крайне невелико (что подтверждается данными судебной статистики), в большинстве своем они относятся к преступлениям небольшой и средней тяжести и особой сложности при судебном разбирательстве, как правило, у судей не вызывают.

В качестве обоснования сделанных выводов можно привести показатели стабильности судебных решений судей военных судов. В частности, стабильность приговоров и судебных постановлений гарнизонных военных судов, подведомственных Восточно-Сибирскому окружному военному суду, в первом полугодии 2019 года составила 95,8 %[4], а стабильность судебных поста-

---

[1] Обзорная справка судебной практики рассмотрения военными судами административных, гражданских дел и материалов в 2018 году [электронный ресурс] // yovs.ros.sudrf.ru: официальный сайт Южного окружного военного суда. 2019. – URL: http://yovs.ros.sudrf.ru/modules.php?name=sud_community&id=272 (дата обращения: 14.11.2019).

[2] Обзор судебной практики гарнизонных военных судов, подведомственных Московскому окружному военному суду, по уголовным делам и материалам за первое полугодие 2018 года [электронный ресурс] // 2zovs.msk.sudrf.ru: официальный сайт 2-го Западного окружного военного суда. 2019. – URL: http://2zovs.msk.sudrf.ru/modules.php?name=docum_sud&id=58 (дата обращения: 14.11.2019).

[3] Обзор судебной практики Московского окружного военного суда по административным и гражданским делам за первое полугодие 2018 года [электронный ресурс] // 2zovs.msk.sudrf.ru: официальный сайт 2-го Западного окружного военного суда. 2019. – URL: http://2zovs.msk.sudrf.ru/modules.php?name=docum_sud&id=57 (дата обращения: 14.11.2019).

[4] Обзор апелляционно-кассационной практики Восточно-Сибирского окружного военного суда по уголовным делам за первое полугодие 2019 года [электронный ресурс] // 2vovs.cht.sudrf.ru: официальный сайт 2-го Восточного окружного военного суда. 2019. – URL: http://2vovs.cht.sudrf.ru/modules.php?name=docum_sud&id=389 (дата обращения: 14.11.2019).

новлений, вынесенных по гражданским и административным делам – 97,6 %[1]. Аналогичная ситуация наблюдается и в других военных судах.

Единственной видимой проблемой автору кажется вопрос рассмотрения дел за пределами Российской Федерации – в местах присутствия ее воинских контингентов, однако и она не представляется неразрешимой.

Так, федеральное законодательство в настоящее время предусматривает функционирование пяти военных судов и одного постоянно действующего судебного состава, дислоцирующихся за пределами Российской Федерации. Это 5-й гарнизонный военный суд (г. Ереван, Республика Армения), 26-й гарнизонный военный суд (г. Байконур, Республика Казахстан), 40-й гарнизонный военный суд (г. Приозерск, Республика Казахстан), 80-й гарнизонный военный суд (г. Тирасполь, Республика Молдова), 109-й гарнизонный военный суд (г. Душанбе, Республика Таджикистан) и постоянно действующий судебный состав Владикавказского гарнизонного военного суда (г. Цхинвал, Республика Южная Осетия). Фактическая численность судей в указанных судах невелика (по состоянию на 14.11.2019 г. 22 федеральных судьи), как и число рассматриваемых ими дел.

Для ответа на поставленный вопрос о возможности упразднения военных судов и возложении их функций на иные суды общей юрисдикции, автор предлагает обратиться к примерам из мировой практики, согласно которым в некоторых странах (Франция, Нидерланды, Норвегия, Финляндия, Венгрия, Болгария) в мирное время существует так называемая «смешанная юрисдикция» – где вместо военных судов при общих судах (судах общей юрисдикции) на постоянной основе функционируют специализированные военные структуры (палаты, отделы, советы) которые формируются из офицеров-юристов, реже – из гражданских судей или имеют смешанный состав [2, с. 417].

Можно предположить, что и в нашей стране в отношении пяти существующих за рубежом крайне небольших гарнизонных военных судов, вполне мог бы быть применен подобный механизм, а именно: указанные гарнизонные военные суды упразднены, а на их базе созданы постоянные военные судебные присутствия – аналоги существующих обособленных подразделений судов, расположенных вне места постоянного их пребывания и осуществляющих полномочия суда.

Утратил актуальность довод сторонников существования военных судов о невозможности обеспечить доступ к правосудию военнослужащих и членов их семей, обосновывавшийся тем, что гарнизонные военные суда, в отличие от районных находятся всегда там, где расквартированы войска [3, с. 7].

В настоящее время упразднение военных судов, с одновременной передачей отнесенных к их ведению вопросов в юрисдикцию других судов, не должно повлечь за собой ограничений в доступе к правосудию по отношению к военнослужащим и членам их семей, так как по месту их нахождения имеются соответствующие районные (городские) и судебные участки мировых судей, в то время, как многие гарнизонные военные суды за последние 15-20 лет были ликвидированы.

Значительное сокращение количества военных судов связано, прежде всего, со существенным сокращением числа военнослужащих в России в рамках проводившихся в России военных реформ.

Справочно: в 2002 году упразднен один военный суд (Норильский гарнизонный военный суд)[2], в 2005 году – семь военных судов (54-й, 64-й, Батайский, Канский, Ольгинский, Петропавловск-Камчатский и Тиксинский гарнизонные военные суды)[3], в 2007 году – один окружной (4-й окружной военный суд) и четырнадцать гарнизонных военных судов (77-й, 238-й, Белгородский, Бийский, Корфовский, Кронштадтский, Мулинский, Находкинский, Нижнетуринский, Островной, Сретенский, Сургутский, Тимоновский и Череповецкий гарнизонные военные суды)[4], в 2008 году – один военный суд (6-й гарнизонный военный суд)[5], в 2011 году – тринадцать военных судов (Без-

[1] Обзор судебной практики Восточно-Сибирского окружного военного суда по рассмотрению гражданских и административных дел в апелляционном и кассационном порядке за первое полугодие 2019 года [электронный ресурс] // 2vovs.cht.sudrf.ru: официальный сайт 2-го Восточного окружного военного суда. 2019. – URL: http://2vovs.cht.sudrf.ru/modules.php?name=docum_sud&id=388 (дата обращения: 14.11.2019);

[2] Федеральный закон от 08.10.2002 г. № 121-ФЗ «О создании Грозненского гарнизонного военного суда и упразднении Норильского гарнизонного военного суда».

[3] Федеральный закон от 29.06.2004 г. № 59-ФЗ «О создании и упразднении некоторых гарнизонных военных судов».

[4] Федеральный закон от 05.07.2007 г. № 128-ФЗ «Об упразднении некоторых военных судов».

[5] Федеральный закон от 12.06.2008 г. № 89-ФЗ «О создании Новочеркасского гарнизонного военного суда и упразднении 6-го гарнизонного военного суда».

речненский, Братский, Видяевский, Ижевский, Камень-Рыболовский, Кировский, Курганский, Люберецкий, Пушкинский, Сертоловский, Тюменский и Черняховский гарнизонные военные суды)[1] – суммарно 37 военных судов окружного и гарнизонного звена, в то время как за данный период создано лишь 4 военных суда (Грозненский, Буденовский и Нальчикский и Новочеркасский гарнизонные военные суды).

Следует также отметить, что по месту нынешнего нахождения практически всех военных судов (за очень небольшим исключением) функционируют соответствующие районные и городские суды, а также мировые судьи субъектов Российской Федерации.

Так, из 95 гарнизонных военных судов, расположенных на территории Российской Федерации, лишь у двух судов (Заозерский гарнизонный военный суд и Знаменский гарнизонный военный суд) по месту их нахождения нет соответствующего им суда районного звена. При этом следует обратить внимание, что Заозерский гарнизонный военный суд расположен в закрытом административно-территориальном образовании с населением менее 10 тысяч человек (ЗАТО Заозерск, Мурманская область), а Знаменский гарнизонный военный суд – в закрытом административно-территориальном образовании с населением около 27 тысяч человек (ЗАТО Знаменск, Астраханская область)[2].

Также утратил законодательное обоснование довод о том, что военные судьи как выходцы из армейской офицерской среды до тонкостей знающие специфику армейской или флотской службы куда эффективнее и компетентнее будут осуществлять правосудие [1, с. 7-8]. Это связано с тем, что в связи с принятием Федерального закона от 14.03.2002 г. № 30-ФЗ «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации» к началу 2003 года прекратили свои полномочия квалификационные коллегии судей и советы судей военных округов, групп войск и флотов[3], а 29 июня 2009 года законодателем были внесены изменения в положения статьи 27 Федерального конституционного закона от 23.06.1999 г. № 1-ФКЗ «О военных судах Российской Федерации», которыми было исключено обязательное требование о том, что судьей военного суда может быть гражданин Российской Федерации, имеющий воинское звание офицера и заключивший контракт о прохождении военной службы[4].

Таким образом, в настоящее времени нет насущной необходимости как в существовании военных судов в качестве самостоятельной ветви судов общей юрисдикции, так и особых проблем, связанных с их упразднением. Ликвидация военно-судебных органов позволила бы перераспределить порядка восьмисот судейских должностей военных судов и Коллегии по делам военнослужащих Верховного Суда РФ, оптимизировать кадровое, организационное и материально-техническое обеспечение судов, а высвобождаемые здания передать для использования в своих нуждах органам местной власти.

В заключение необходимо сказать, что автор осознает дискуссионность данных предложений, но считает необходимым отметить, что их реализация могла бы положительно повлиять на распределение судебной нагрузки между судами и упростить судебную систему Российской Федерации, что положительно сказалось бы на повышении ее эффективности в целом.

**Литература**

1. *Муранов А. И*. Авторитет военных трибуналов всегда был на высочайшем уровне // Вестник Московского окружного военного суда. 2018. № 1(17). С. 11 – 13.
2. Военное право: Учебник / Под ред. В. Г. Стрекозова, А. В. Кудашкина. М.: За права военнослужащих, 2004. 640 с.

[1] Федеральный закон от 23 июля 2010 г. № 182-ФЗ «Об упразднении некоторых гарнизонных военных судов».

[2] Обращаем внимание, что до 2012 года в ЗАТО Знаменск осуществлял судебную власть Знаменский городской суд Астраханской области, упраздненный Федеральным законом Российской Федерации от 23 декабря 2010 года № 373-ФЗ.

[3] Пункты 3 и 5 статьи 29 Федерального закона от 14.03.2002 г. № 30-ФЗ «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации».

[4] Норма статьи 6 Положения о военных трибуналах (утв. Законом СССР от 25.12.1958) о том, что народным заседателем военного трибунала может быть гражданин, состоящий на действительной военной службе, признано не подлежащим применению еще раньше – 28 июня 1999 года, – со дня вступления в силу Федерального конституционного закона от 23.06.1999 г. № 1-ФКЗ «О военных судах Российской Федерации».

3. *Петухов Н. А*. Упразднение военных судов фактически лишит военнослужащих права на судебную защиту // Вестник Московского окружного военного суда, 2018. № 1(17). С. 7 – 10.

***Chushenko Dmitry Nikolaevich,*** Candidate of law, Senior lecturer of the Department of procedural law, the South-Russian Institute of management – branch of the Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration (70/54, Pushkinskaya St., Rostov-on-Don, 344002, Russian Federation). E-mail: Retwizan@yandex.ru

**ABOUT EXPEDIENCY OF EXISTENCE OF MILITARY COURTS**

**Abstract**

*In the article raises the question of the expediency of the existence of military courts within the judicial system of the Russian Federation. The author analyzes the judicial burden on judges, their current status and the location of courts, which gives him grounds to argue about the possibility of abolishing military courts.*

**Key words**: *judicial system, general jurisdiction courts, military courts, military justice, judicial burden, status of judges, judicial reform, the optimization of the judicial structure, abolition of military courts, judicial statistics.*

**References**

1. Muranov A. I. Avtoritet voennyh tribunalov vsegda byl na vysochajshem urovne // Vestnik Moskovskogo okruzhnogo voennogo suda, 2018. № 1(17). S. 11 – 13.
2. Voennoe pravo: Uchebnik / Pod red. V. G. Strekozova, A. V. Kudashkina. M.: Za prava voennosluzhashchih, 2004. 640 s.
3. Petuhov N. A. Uprazdnenie voennyh sudov fakticheski lishit voennosluzhashchih prava na sudebnuyu zashchitu // Vestnik Moskovskogo okruzhnogo voennogo suda, 2018. № 1(17). S. 7 – 10.

УДК 343.1 DOI: 10.22394/2074-7306-2020-1-1-148-154

# ИСПОЛЬЗОВАНИЕ ИНФОРМАЦИОННЫХ ТЕХНОЛОГИЙ ДЛЯ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ ДОКАЗАТЕЛЬСТВЕННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПРИ ОТПРАВЛЕНИИ ПРАВОСУДИЯ В ОТНОШЕНИИ НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИХ

***Малина Максим Александрович*** преподаватель кафедры уголовного процесса и криминалистики юридического факультета, Южный федеральный университет (344002, Россия, г. Ростов-на-Дону, ул. Горького, д. 88). E-mail: bestar@yandex.ru

***Аннотация***

*В статье рассматриваются особенности установления подлежащих доказыванию обстоятельств для расследования и разрешения уголовных дел о преступлениях, совершенных несовершеннолетними. При этом предлагаются способы использования современных информационных технологий для повышения эффективности познавательной деятельности субъектов доказывания и рассматриваются вопросы признания ведущим судопроизводство лицом полученной информации в качестве доказательств.*

***Ключевые слова:*** *информационные технологии, электронный запрос, правосудие в отношении несовершеннолетних, уголовное судопроизводство, социальный педагог школы, школьный педагог-психолог, школьный медиатор.*

Сегодня в России вопросам социально-экономического развития страны уделяется существенное внимание как со стороны государственных, так и со стороны общественных институтов. Что, несомненно, оправдано в условиях сложного периода в развитии отечественной экономики. Так, о росте «социального расслоения» внутри государства, о необходимости преодоления «вопи-