ПРАВОСОЗНАНИЕ И ПРАВОВОЕ МЫШЛЕНИЕ В УСЛОВИЯХ ЦИФРОВИЗАЦИИ ОБЩЕСТВА

В условиях коронавирусной пандемии в онлайн-режиме было проведено мероприятие, на котором ученые со всей России разбирались в плюсах и минусах цифровизации с точки зрения общественного и индивидуального правосознания, профессионального и повседневного правового мышления. Мероприятие было инициировано юридическим факультетом ЮФУ, от имени которого кафедра теории и истории государства и права организовала данное мероприятие с использованием современных информационных технологий при финансовой поддержке гранта РФФИ № 19-011-00820 (а). На этот раз совместно с ЮРИУ РАНХиГС и РЮИ МВД России был проведен Всероссийский научный онлайн форум на тему **«Правосознание и правовое мышление в эпоху цифровизации»**. В дискуссии приняли участие ученые из г. Ростова-на-Дону, г. Тверь и г. Москвы. С приветственным словом к участникам обратился председатель оргкомитета, декан юридического факультета ЮФУ Игорь Петрович Зиновьев, указавший в своем обращении на актуальность обсуждения проблем цифровизации в условиях коронавирусной пандемии и перехода вузов в цифровую реальность. Также с приветственным словом и кратким обращением выступил заместитель председателя Общественного совета при Правительстве РО, заслуженный юрист Российской Федерации, профессор ЮРИУ РАНХиГС, кандидат юридических наук, доцент Сергей Владимирович Юсов, обративший внимание на влияние цифровизации на правосознание и юридическое образование в условиях пандемии и перехода к цифровым технологиям, а также на риски цифровизации избирательных процедур и электронного голосования.

Заведующий кафедрой конституционного и муниципального права Южно-Российского института управления Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, доктор юридических наук, профессор Баранов Павел Петрович в своем выступлении обратил внимание на необходимость при рассмотрении проблем правосознания и цифровизации права учитывать, что правовое регулирование отношений, возникающих в связи с цифровизацией экономики и государства важнее, чем регулирование самой цифровизации в плане ее стимулирования. Кроме того, важно чтобы проблемами правового регулирования цифровизации занимались прежде всего юристы, а не инженеры и технологи, что мы наблюдаем в настоящее время.

В своем выступлении руководитель научно-учебного центра противодействия коррупции ИПНБ РАНХ и ГС при Президенте РФ (г. Москва), доктор юридических наук, профессор Сергей Воронцов отметил, что после слов президента России Владимира Путина: «тот, кто станет лидером в сфере искусственного интеллекта, тот будет властелином мира», ученые стали обсуждать возможности цифровизации во всех сферах и некоторые стали рассматривать цифровизацию как «волшебную палочку», с помощью которой можно решить любые задачи в любых сферах. «Но, следует учитывать, что цифровизация – это лишь средство решения задач, представляющее собой «прием, способ действия для достижения поставленной цели». Возможность использования какого-либо средства всегда определяется соответствующими условиями, требованиями и ограничениями, в том числе и требованиями права. Однако, в современных условиях, право не только обеспечивает реализацию процессов цифровизации в разных сферах жизнедеятельности людей, но и само становится объектом воздействия цифровизации, в результате которого оно претерпевает изменения своей формы, содержания, системы, структуры, механизма

действия и демонстрирует тенденцию к усилению наметившихся трансформаций», – отметил Сергей Воронцов. «Внедрение цифровых технологий вызывает настороженность в обществе из-за возможного сокращения числа работающих граждан, замену их «роботами» для извлечения максимальной прибыли, постоянного электронного контроля за населением. Современный человек фиксируя свои данные в разнообразных «личных кабинетах», растворяется в цифровой сфере, полностью переходит под контроль разнообразных цифровых платформ, теряет свою индивидуальность, даже имя, которое заменяют разнообразные логины и пароли. Создается впечатление, что не цифровая среда для человека, а человек для цифровой среды. В результате, процессы цифровизации воспринимаются частью населения негативно, как способные породить проблемы с занятостью в настоящем или будущем, угрозы вторжения государственных институтов и бизнес-структур в личное пространство индивида. Поэтому сложно ожидать в этой работе поддержку населения, так как люди не видят в цифровизации реальную перспективу улучшения условий своей жизни, повышение защищенности своих прав и свобод от возможного нарушения», – отметил профессор Воронцов.

В своем докладе, заведующий кафедрой теории права ФГБОУ ВО Тверской государственный университет доктора юридических наук, профессор Крусс Владимир Иванович рассмотрел процессы цифровизации права с позиции конституционного правопонимания и критически оценил заимствования терминологии из не юридических наук в сфере эпистемологии права, а заведующий кафедрой теории и истории права и государства Южно-Российского института управления Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, доктор юридических наук, профессор Шапсугов Дамир Юсуфович в своем выступлении осветил современные проблемы теории правосознания и правового мышления, отметил фундаментальный вклад юбиляра - П.П. Баранова в исследование правосознания.

Заведующий сектором философии права, истории и теории государства и права Института государства и права Российской академии наук (г. Москва), доктор философских наук, кандидат юридических наук Дидикин Антон Борисович раскрыл терминологическое и категориальное осмысление концепта правосознания в аналитической философии права с позиции юридически значимого действия и ответственности, а профессор кафедры теории и истории государства и права юридического факультета Южного федерального университета, доктор юридических наук, профессор Любашиц Валентин Яковлевич в своем выступлении рассказал о проведенном им исследовании взаимовлияния правосознания и политических режимов, отметил роль политического режима в формировании правового сознания общества.

Заведующая кафедрой государственного (конституционного) права Южного федерального университета, доктор юридических наук, профессор Овсепян Жанна Иосифовна посвятила свое выступление рассмотрению влияния на современное общественное правосознание конституционной реформы 2020 и положительно оценила ряд поправок с позиции формирования патриотического компонента в правосознании, а также обратила внимание на значимость конституционного правосознания в современном правовом государстве и влиянии конституционного права на общественное и индивидуальное правосознание.

Профессор кафедры теории и истории государства и права Всероссийского государственного университета юстиции Ростовского института (филиала) доктор юридических наук, профессор Мордовцев Андрей Юрьевич в своем докладе коснулся проблем интерпретаций правосознания в современном философско-правовом дискурсе и указал на необходимость поиска новых подходов, учитывающих современное состояние философии сознания.

Профессор кафедры теории государства и права Московского университета МВД России имени В.Я. Кикотя, доктор юридических наук, Лановая Галина Михайловна, раскрыла в своем выступлении проблемы правовой социализации личности в эпоху цифровизации, отметив трудности и барьеры в этом процессе в современных условиях. Профессор кафедры теории и истории государства и права Южного федерального университета, доктор юридических наук, профессор Небратенко Геннадий Геннадиевич обратил внимание на то, что современное европейское право может рассматриваться с точки зрения деформации правосознания в условиях рецессии глобализации, так как давно Евросоюз дискредитировал своими «двойными стандартами» правовые основы западного мира. Профессор кафедры теории и истории государства и права Южно-Российского института управления Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, профессор кафедры теории и истории государства и права юридического факультета Южного федерального университета, доктор юридических наук, профессор Шатковская Татьяна Владимировна сформулировала и отметила большую роль национального правосознания в обеспечении национальных интересов в праве цифровой эпохи. Доцент кафедры теории и истории государства и права юридического факультета Южного федерального университета, кандидат юридических наук, доцент Серегин Андрей Викторович раскрыл концептуальные парадоксы современной теории правосознания и указал на новые проблемы в осмыслении данного правового явления в условиях цифровизации и трансформации правовых взглядов под влиянием пандемии.

Модератор онлайн-форума заведующий кафедрой теории и истории государства и права юридического факультета Южного федерального университета, доктор юридических наук, профессор Овчинников Алексей Игоревич в своем докладе обратил внимание на многочисленные риски, возникающие в условиях поспешной и подгоняемой извне цифровизации, в частности, он обратил внимание на то, что пока еще не разработана комплексная стратегия обеспечения информационной и цифровой безопасности личности, общества и государства, суверенитета страны и прав человека как с точки зрения кибербезопасности, так и с точки зрения негативного влияния цифровизации и цифровой глобализации на основные сферы общественной жизни. Особенно опасны тенденции цифровизации образования, сбора и хранения цифровых данных в рамках единого ведомства, перехода на электронное голосование, искусственный интеллект в применении правовых норм, правосудии. Даже в антикоррупционном аспекте цифровизация как помогает бороться с коррупцией, так и сама порождает ее новые сферы. Но самым опасным следует признать эксперимент с цифровым правосудием, с заменой судьи на робота, основанном на вульгарном и примитивном восприятии процесса реализации права, ошибочном взгляде на процесс сопоставления нормы и факта как логической процедуры, на самом деле таковой не являющейся: реализация права – творческий процесс. Искусственный интеллект ускорит «расчеловечивание» права, превратив творческий, по своей природе, процесс поиска правды и справедливости в каждом деле в механистический и технократический акт робототехнического алгоритма. Докладчик обратил внимание на конфликт справедливости и формальной законности: робот, попадись ему дело в стиле сюжета фильма «Ворошиловский стрелок» вряд ли распознал этот конфликт и «впаял» бы герою максимальный срок, как и отпустившему его участковому милиционеру. Правовое мышление контекстуально, причем контекстом является не только фактический состав дела, но и правосознание судьи, его правовое чувство, эмоции, иными словами человечность. Имитация человечности окончательно приведет к разочарованию в правосудии и справедливости, к глубинным сдвигам в правосознании людей. Предложения по использованию искусственного интеллекта в правотворчестве вообще не выдерживают никакой критики и похожи на провокацию. Впрочем, рано или

поздно эксперименты с искусственным интеллектом завершатся полным разочарованием, но только судеб человеческих будем сломано не мало.

Кроме того, он отметил, что теория правосознания обогатилась и стала стремительно развиваться с начала XX столетия благодаря трудам Л.И. Петражицкого, превратившись в советской теории права в существенный и крайне важный раздел науки о праве. Большим ее достижением стало появление «широкого подхода к праву», который, в некотором смысле, предварял современные концепции интегративного правопонимания. Однако недостатком отечественных концепций правосознания остается марксистская, материалистическая и позитивистская трактовка природы этого явления, не учитывающая достижения философии права и теории права в последнее столетие. В этой связи требуется формирование новых методологических оснований теории правосознания и правового мышления, учитывающих социокультурные, национально-государственные, архетипические, ментально-правовые аспекты этого важнейшего системообразующего элемента правовой системы и источника права. Также, в условиях цифровизации права и государства важно проследить последствия цифровой трансформации общества и ее влияние на правосознание и правовое мышление личности, так как существенно меняется коммуникативная составляющая правовой реальности.

Все участники отметили основные проблемы, угрозы и вызовы правосознанию в условиях цифровизации государства, экономики, образования, права и правового регулирования, акцентировали внимание на значимость взаимодействия органов государства с научным сообществом в этих процессах, чтобы предупредить многочисленные риски правосознанию и правовому мышлению, возникающие ввиду поспешности модернизации без учета этих двух важнейших компонентов правовой системы общества и государства.

Зав. каф. конституционного и муниципального права ЮРИУ РАНХиГС д.ю.н., профессор ***Баранов П.П.,***
зав. каф. теории и истории государства и права ЮФУ д.ю.н., профессор ***Овчинников А.И.***