УДК 347 DOI: 10.22394/2074-7306-2020-1-2-104-107

СТАБИЛЬНОСТЬ СУДЕБНОГО РЕШЕНИЯ КАК ИЛЛЮЗИЯ ЕГО ЗАКОННОСТИ

Шапсугова Мариетта Дамировна кандидат юридических наук, доцент, старший научный сотрудник сектора предпринимательского и корпоративного права, Институт государства и права РАН (119019, Россия, г. Москва, ул. Знаменка, 10). E-mail: shapsugova@gmail.com

Аннотация

В статье исследуется принцип стабильности судебного решения в контексте законности самого принципа и законности установления его в качестве приоритета судебной правоприменительной практики. Автор приходит к выводу, что принцип стабильности судебного акта лишь создает видимость его законности. Более того, не закрепленный в законе, принцип стабильности судебного акта, возведенный в абсолют, приводит к массовым нарушениям конституционных прав граждан.

Ключевые слова: *стабильность судебного акта, арбитражный процесс, гражданский процесс, принцип стабильности судебного акта.*

Судебная власть реализует свои функции посредством вынесения судебных актов. Как и всякая система, судебная система стремится к самосохранению и стабильности.

Поводом к написанию статьи послужило сообщение председателя ВС РФ В. Лебедева о том, что стабильность судебных актов в России близка к 100[1].

Сразу вспоминаются выступления руководства Верховного суда РФ в последние несколько лет, в которых стабильность судебного решения возводится в базовый и незыблемый принцип судопроизводства.

Довольно часто этот принцип упоминается и в документах Конституционного Суда РФ (например, Определение Конституционного Суда РФ от 17 июня 2013 г. № 979-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы открытого акционерного общества «Газпромбанк» на нарушение конституционных прав и свобод частями 1 и 2 статьи 117 и частью 3 статьи 312 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации").

Однако, при ближайшем рассмотрении оказывается данный принцип не имеет законных небного оснований ибо нигде не закреплен.

Уже трудно установить момент, когда стабильность судебного акта в устах судебных чиновников стала синонимом его высочайшего качества, однако любому практикующему юристу очевидна порочность такой логики. К критическому осмыслению стабильности судебного акта как основополагающего принципа подводят и личный опыт автора и независимые исследования качества производимых судебной системой актов[2].

Главным фактором негативного восприятия общественностью принципа стабильности судебного решения является смысл, вкладываемый в данную категорию судейским сообществом, на что справедливо обращает внимание И.А. Сенцов. В практической деятельности судов стабильность принятых ими решений является критерием оценки качества работы судов и даже судебной системы в целом [1, с. 145]. Называя

[1] Стабильность судебных актов равна почти 100% // Глава ВС подвел итоги работы судов за 2019 год. [Электронный ресурс] https://zakon.ru/discussion/2020/02/11/stabilnost_sudebnyh_aktov_ravna_pochti_100__glava_vs_podvel_itogi_raboty_sudov_za_2019_god (дата обращения 12.02.2020)

[2] Судьи держат нас за болванку// [Электронный ресурс] https://novayagazeta.ru/articles/2019/03/20/79929-sudi-derzhat-nas-za-bolvanku (дата обращения 05.09.2019)

вещи своими именами можно предположить, что стабильность (устойчивость) судебного акта - это его неизменяемость/неотменяемость [1, с. 146].

Более того, как оказывается, воспевание стабильности судебного решения сильно вредит качеству правосудия и справедливости этого самого судебного акта, при этом отсутствие корреляции между процентом отмен судебных решений и качеством судебного решения очевидно.

Стабильность судебного решения может иметь место при совокупности условий. Первым из них является высокий стандарт рассмотрения дела судом первой инстанции. При этом должна быть исключена малейшая возможность заинтересованности суда в исходе дела. Судья должен быть независимым, квалифицированным и компетентным.

Для рассмотрения дела должен быть предоставлен необходимый срок.

Очевидно, что сама по себе стабильность судебного акта не может быть принципом правосудия, принципом принятия решения вышестоящим судом. Она может быть показателем качества, но только в том случае, когда на всех стадиях процесса и обжалования судебного акта качество решения подвергнуто сомнению в соответствии с самыми высокими стандартами правосудия.

Стабильность судебного акта не является объективным показателем его качества, и более того, возведенная в принцип вредит качеству. Для оценки качества судебного акта необходимо вводить совокупность критериев.

Исходя из собственного опыта, автор может сделать вывод, что наиболее часто качество судебного решения страдает от заинтересованности суда в исходе дела, отсутствия у суда необходимой для рассмотрения дела квалификации.

Внешними проявлениями этого являются: необоснованность решения в мотивировочной части, неподкрепленность выводов суда доказательствами, исследованными в ходе разбирательства, неопределенность резолютивной части позволяющая выносить новые решения путем разъяснения, неисполнимость решения и др.

Более того, в тех случаях, когда решение стабильно, но незаконно, оно нарушает конституционные права граждан.

Помятуя о проблеме законности судебных актов, устоявших во всех судебных инстанциях в правозащитных кругах предлагалось ввести общественный контроль за законностью судебных актов. Однако, такое предложение, к сожалению осталось не услышанным[1].

Кроме того, возможность пересмотра судебного решения скорее сигнализирует о том, что ключевым принципом является скорее нестабильность судебного акта.

В развитие идеи стабильности судебного акта приводятся отдельные показатели судебной статистики, в том числе низкий процент обжалований и отмен судебных актов вышестоящими инстанциями.

Далее делается вывод о том, что стабильность судебного решения выражающаяся в низком проценте отмен и обжалований является признаком крайне высокого доверия судебной системе.

Вместе с тем, вкупе с принципом стабильности судебного акта можно посмотреть на эти статистические данные под другим углом. И этот угол обзора более близок и знаком автору, нежели взгляд чиновников Верховного Суда РФ. Процент обжалований низок именно в силу критического недоверия к судебной системе и низкого процента отмен судебных актов вышестоящими инстанциями.

[1] Предложения Совета при Президенте Российской Федерации по развитию гражданского общества и правам человека о мерах по обеспечению гарантий независимости судей, гласности и прозрачности при осуществлении правосудия. [Электронный ресурс] http://www.president-sovet.ru/presscenter/news/read/4084/ (дата обращения 12.02.2020)

Опыт показывает, что в лучшем случае податель жалобы в Верховный Суд РФ может рассчитывать на ответ 1 консультанта, который даже не является судьей (законность ответов консультантов также вызывает сомнения), а шансы отмены судебного акта в Верховном Суде РФ приближаются к шансам выиграть в лотерею.

Следующей проблемой, порождаемой стабильными судебными актами, является их саботирование (неисполнение).

За 2017 год из 3 трлн руб., присужденных арбитражными судами, приставы принудительно взыскали только 3%, добровольно исполнено еще примерно 3,5 %[1].

В конечном итоге все вышеперечисленное приводит к недоверию к власти целом и отсутствию чувства безопасности у граждан.

Стабильность судебного акта нужна исключительно для самосохранения существующей судебной системы и не связана напрямую с отправлением функции правосудия.

Стабильность судебного решения может иметь место в системе прецедентного права. Поскольку нормативный акт и прецедент в прецедентной системе находятся в постоянном взаимодействии. В системе гражданского права может не быть «прецедента» вовсе, исходя из предположения, что Кодекс включает все правила и толкование отсутствует. Прецедент децентрализует принятие решения [2, с. 422].

Судебная практика как фундамент стабильности судебного акта также характерна системам прецедентов права.

Поскольку в Российской Федерации ни судебная практика, ни судебный прецедент не являются источниками права, а суды не создают право, а лишь применяют действующее законодательство, стабильность судебного решения лишь приводит к искусственному формированию автономной прецедентной системы внутри российской правовой системы

Оберегая стабильность судебного акта, судебная система постепенно формирует систему прецедентного права в России. Это неизбежно породит проблемы, существующие в странах прецедентного права.

Уместно ли говорить о прецеденте, если отношения урегулированы нормой права и ставить судебный акт выше закона таким образом?

Изложенное приводит нас снова к проблеме формирования автономного судебного правопорядка. В условиях герметичности судебной системы она начинает жить в соответствии с ею же установленными принципами, не закрепленными в нормативных актах. Отдавая приоритет принципу стабильности судебного акта в ущерб принципам его законности и справедливости, судебная система подрывает доверие со стороны участников процесса.

Литература

1. *Сенцов И.А.* Принцип стабильности судебных актов в гражданском обороте // Вестник ВГУ. Серия: Право. 2016, № 4. С. 143-151.
2. *Frank H.* Easterbrook. Stability and Reliability in Judicial Decisions // Cornell Law Review, Vol.73, Issue 2 January 1988. P. 422-433. URL: https://scholarship.law.cornell.edu/cgi/viewcontent.cgi?article=3358&context=cl

Shapsugova Marietta Damirovna, Ph.D. in Law, Associate Professor, Senior Researcher, Business and Corporate Law Sector, Institute of State and Law, Russian Academy of Sciences (10, Znamenka St., Moscow, 119019, Russian Federation). E-mail: shapsugova@gmail.com

[1] Невзыскательная система. [Электронный ресурс] URL: https://www.kommersant.ru/doc/3566103 (дата обращения 11.02.2020)

STABILITY OF THE JUDGMENT AS AN ILLUSION OF ITS LEGALITY

Abstract

The article examines the principle of stability of a judicial decision in the context of the legality of the principle itself and the legality of its establishment as a priority of judicial law enforcement practice. The author comes to the conclusion that the principle of stability of a judicial act only creates the appearance of its legality. Moreover, not enshrined in law, the principle of stability of a judicial act elevated to absolute leads to massive violations of the constitutional rights of citizens.

Keywords*: stability of a judicial act, arbitration process, civil procedure, principle of stability of a judicial act.*

References

1. Sencov I.A. Princip stabil'nosti sudebnyh aktov v grazhdanskom oborote // Vestnik VGU. Seriya: Pravo. 2016, № 4. S. 143-151.
2. Frank H. Easterbrook. Stability and Reliability in Judicial Decisions // Cornell Law Review, Vol.73, Issue 2 January 1988. P. 422-433. URL: https://scholarship.law.cornell.edu/cgi/viewcontent.cgi?article=3358&context=cl

УДК 347.721 DOI: 10.22394/2074-7306-2020-1-2-107-113

ПРАВОВОЙ СТАТУС КРЕСТЬЯНСКИХ (ФЕРМЕРСКИХ) ХОЗЯЙСТВ В УСЛОВИЯХ РЕФОРМИРОВАНИЯ ГРАЖДАНСКОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

Келарева Екатерина Владимировна аспирант, Южный федеральный университет (344006, Россия, г. Ростов-на-Дону, ул. Большая Садовая, 105/42). E-mail katekelareva@yandex.r

Аннотация

Данная статья посвящена критическому анализу особенностей и основных характеристик правового статуса крестьянских фермерских хозяйств в современных условиях. Автором посредством определения основных признаков корпоративных коммерческих организаций проводится анализ целесообразности включения в систему корпоративных коммерческих организаций крестьянских фермерских хозяйств, дается оценка юридическим особенностям правового регулирования деятельности крестьянских фермерских хозяйств, отличающих их от прочих разновидностей корпоративных организаций. Подводя итоги, автор приходит к выводу о необходимости исключить крестьянское фермерское хозяйство из системы корпоративных организаций и модернизации правового института крестьянских фермерских хозяйств.

Ключевые слова*: крестьянское фермерское хозяйство, корпорация, признаки корпорации, органы юридического лица, корпоративные права, коммерческая корпоративная организация, корпоративные отношения, корпоративное право.*

Изменение системы юридических лиц в гражданско-правовом законодательстве приводит к переосмыслению роли каждой организации в экономической и социальной жизни Российской Федерации. В научной юридической литературе все чаще поднимаются сложные вопросы о проблемных аспектах в правовом регулировании деятельности крестьянских (фермерских) хозяйств (далее – КФХ). Новая волна дискуссий связана с включением КФХ в систему коммерческих корпоративных организаций, закрепленную в § 2 главы 4 части I Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ).