УДК 347. 963:37(07) DOI: 10.22394/2074-7306-2020-1-4-50-58

КРЕСТЬЯНСКАЯ РЕФОРМА 1861 Г.: ПРИНЦИПЫ, ПРАВОВОЕ СОДЕРЖАНИЕ И ПОСЛЕДСТВИЯ (К ЮБИЛЕЮ ВЕЛИКОЙ РЕФОРМЫ)

Шатковская Татьяна Владимировна д.ю.н., профессор кафедры теории и истории права и государства Южно-Российского института управления – филиала РАНХиГС при Президенте РФ, профессор кафедры гражданского права РГЭУ (РИНХ), E-mail: shatkovskaya.tv@gmail.com

Аннотация

В статье раскрывается правовое содержание Крестьянской реформы 1861г., ее причины и последствия для развития российского общества, государства и права. Автор считает, что широкий научный интерес к реформе не привел к ее всестороннему исследованию как важнейшего направления юридической деятельности XIX века, осуществленной российскими государственными и общественными деятелями, чиновниками, мировыми посредниками при участии крестьянского и дворянского сословия. На основе анализа законодательных актов реформы и значительного эмпирического материала автором выявлены положительные и негативные аспекты ее значения для будущего России.

Ключевые слова: *Крестьянская реформа 1861г., свободные сельские обыватели, крестьянское законодательство, права собственности на землю, мировые посредники, правовое положение крестьян, великие буржуазные реформы.*

Реформы Александра II – одна из излюбленных тем историко-правовой науки. В досоветской науке осмыслением хода и последствий реформ занимались такие известные российские ученые как Г.А. Джаншиев [1], А.К. Дживелегов [2], А.А. Корнилов [3], С.П. Мельгунов, В.И. Пичет, Н.П. Семенов, В.И. Семевский, А.И. Скребицкий и др. В советской историко-правовой (более исторической нежели правовой) науке наиболее заметны исследования Н.М. Дружинина, П.А. Зайончковского [4], Л.Г. Захарова [5], Б.Г. Литвака [6], К.А. Софроненко [7] и др.

Среди современных историко-правовых исследований особый интерес вызывают работы Б.Н. Миронова, И.А. Христофорова, О.И. Чистякова, И.А. Исаева и др.

Вместе с тем, значение Великих реформ оценивается учеными неоднозначно и даже полярно, причем как в советский и современный, так и досоветский период. Это вполне объяснимо тем, что современники реформы не могли в полной мере оценить их последствия, в то время как советские исследователи находились в рамках марксистского подхода, не позволившего объективно раскрыть значимость Крестьянской, Судебной, Земской, Городской и других Великих реформ. Они навсегда изменили облик российского общества, права и государства, а по своим масштабам и системным последствиям сопоставимы с «революцией сверху».

События и факторы, оказавшие воздействие на реформенные процессы второй половины XIX века, не только определили их дальнейшее развитие, но и породили структурные и иные изменения, так или иначе отразившиеся на всей государственно-правовой системе России. Как справедливо отметил, М.Ф. Владимирский Буданов, «в истории, как и в природе, ничто вполне не исчезает, более примитивные формы, переходя в другие новые, остаются заметными и в последующем быту» [8, с.11].

Однако изобилие исторических фактов и событий, обусловивших ход реформ, необходимо упорядочить, перерабатывая и превращая их в систему аксиоматических установлений, с помощью которых обеспечивается возможность познания фактов и при этом отсутствует возможность их верификации или фальсификации. В данном случае речь идет о фактическом составе, имевшем юридические последствия в историческом масштабе, оказавшем воздействие не только на ход конкретных исторических событий, но и на последующее движение правовых и государственных институтов.

Под факторами, обусловившими характер содержание и ход реформ, понимаем существенные обстоятельства, ставшие движущей силой общественных процессов, детерминировавшие характер и отдельные черты реформ, обусловившие их содержание и форму. По волевому критерию эти существенные обстоятельства подразделим на объективные, то есть события, факты, явления, существующие вне прямой зависимости от человеческого сознания, составлявшие исторический фон и обладающие потенциалом юридического факта, а также субъективные факторы, обусловленные волеизъявлением людей.

Среди объективных факторов выделим:

- крепостное состояние крестьянского населения, обуславливавшее различного рода ограничения их прав: от полного их отсутствия у частновладельческих крестьян (по данным X ревизии 1857г. – 23080 тыс., то есть 34,39% населения России, насчитывавшего 62,5 млн. человек, по правовому положению к частновладельческим примыкали (с определенной долей условности) 3,5 млн. человек удельных крестьян до лично свободных, но фактически приравненных к государственному имуществу – государственных крестьян, составлявших 23, 1 млн. человек;

- социальную разобщенность и сословную обособленность российского общества, препятствовавших совместной деятельности россиян в решении политических и хозяйственных вопросов. При этом отмечалась не только межсословная, но и внутрисословная дифференциация из 127 тыс. дворян, владевших крепостными людьми ¾ считались мелкопоместными, имевшими во владении не более 21 чел.;

- аграрный уклон российской экономики, с отсталыми методами общинного и помещичьего сельского хозяйствования. Об эффективности помещичьего землевладения наглядно свидетельствуют цифры X ревизии, из 103 тыс. таких имений более 44 тыс. находились в залоге с долгом 450 млн. рублей. В условиях промышленного переворота, который в XIX веке стал активно влиять на бурно развивающую российскую промышленность, средневековые способы землевладения и землепользования сковывали этот стремительный процесс;

- низкий уровень жизни населения, что подтверждается сокращением частновладельческого крестьянского населения в течение первой половины XIX века на 10,5%;

- несостоятельность правительственной системы, нацеленной на всеохватный контроль бюрократии за ходом дел в Российской империи, ведение реакционной внутренней политики, ограничивавшей общественную жизнь (цензура, запрещение выезда за границу, ограничение доступа к образованию);

- общеевропейский процесс эмансипации крестьян, выражавшийся в отмене различных форм крепостного состояния в Германии.

К субъективным факторам относим философские, нравственные, политические, экономические, религиозные, юридические, обыденные и иные идеи, теории, взгляды, оценки, характеризующие уровень правосознания и правовой культуры общества, а также субъектов осуществляющих нормотворческую, правореализаци-

онную, интерпретационную и другие виды юридической деятельности. В частности, на проведение реформ оказали влияние:

- рост протестных настроений крестьянского населения, которые обострились после неудачной Крымской войны 1853-1856г. в связи с распространением по стране слухов об отмене крепостного состояния для участников военный действий. В нравственно-политическом Отчете III Отделения Собственной Его Императорского Величества Канцелярии за 1857г. отмечалось, что « …люди разных сословий, не имеющих ввиду потерь, все с восторгом прославляют мысль об уничтожении крепостного права. Они доказывают – и весьма справедливо, что положение крепостного человека – есть состояние неестественное, противное разуму и христианской вере, что человек в рабстве перестает быть человеком и делается вещью, что ныне время для преобразований настало и что обстоятельства достаточно для сего созрели» [9, с.448,449].

- рост оппозиционных антиабсолютистских настроений не только среди либерально настроенной дворянской молодежи, выросшей на идеях Жалованной грамоты 1785г. о «неприкосновенности дворянского достоинства», но и в консервативных кругах, достаточно вспомнить обличительные письма М.П. Погодина, адресованные Николаю I, стихотворения И.С. Аксакова, А.С. Хомякова. Такое «расположение умов» стало еще более радикальным на волне революционных событий в Европе 1848-1849гг.;

- неприятие социальной ценности отдельной личности, препятствовавшее в том числе развитию имущественного оборота, требовавшего не только инициативного и ответственного организатора – предпринимателя, но и появления юридических личностей – лиц. Николай I в публичных выступлениях заявлял: «Я смотрю на человеческую жизнь как на службу» [10, с.514] К его чести, он относил это и к собственной жизни;

- личность императора Александра II, который в условиях дворянского противодействия реформе, взял на себя политическую ответственность за ее проведение в связи с отсутствием инициативы со стороны «привилегированного сословия». Взгляды консервативно настроенной части российского дворянства отражены в записках, дневниках, выступлениях, в том числе и в Редакционных комиссиях [11]. В ответ на запугивание консервативно-настроенной части дворянства о возможных последствиях реформы в виде пугачевского бунта Александр II писал: «… я слишком убежден в правоте возбужденного нами святого дела, чтобы кто-либо мог остановить меня в довершении оного» [12, с.128].

Деятели Крестьянской реформы

Осуществление решительного намерения Александра II освободить российских крестьян не могло состояться без его преданных единомышленников, считавших своим долгом реализацию реформы. Наиболее значительный вклад в разработку правовых документов и создание механизма их последовательного исполнения внесли Я.И. Ростовцев (председатель Редакционных комиссий, 1859-1860гг.), С.С. Ланской (министр внутренних дел с 1855г. по 1861гг.), Великий князь Константин Николаевич (брат императора, председатель Главного комитета по крестьянскому делу), Н.А. Милютин, председатель Земского отдела при Центральном статистическом комитете Министерства внутренних дел), А.П. Заблоцкий-Десятовский (директор департамента земледелия Министерства государственных имуществ), Я.А. Соловьев, Д.Н. Блудов (главноуправляющий Второго отделения Собственной Его Императорского Величества канцелярии, 1862-1864гг. – председатель Государственного Совета) и др.

Реализацию крестьянской реформы сложно представить без института мировых посредников, созданного для осуществления многочисленных функций на ме-

стах. Прежде всего они урегулировали земельные правоотношения между крестьянами и помещиками и оказывали, содействие в оформлении уставных грамот, удостоверяли выкупные договоры, после заключения которых крестьяне становились собственниками земли, разбирали споры между помещиками и крестьянами, надзирали за крестьянскими органами самоуправления и др. Многие либеральные мировые посредники добросовестно исполняли свой долг, например, А.Е. Розен, М.А. Назимов, Н.С.Кашкин, Н.А. Спешнев, Л.Н. Толстой, Н.И. Пирогов и др. Особенно продуктивной деятельность мировых посредников была в тех губерниях, где их поддерживали губернаторы, например, В.А. Арцимович – губернатор Калужской губернии.

Цели Крестьянской реформы 1861г.

Уникальность всех Великих реформ прежде всего Крестьянской реформы состоит в том, что она стала первым системным преобразованием, нацеленным на консолидацию российского общества, оформление правового статуса свободного российского поданного, обладающего общим набором юридических возможностей и обязанностей перед государством. Данная идеальная цель полностью не была реализована, но в течение двадцатипятилетнего правления Александра II были заложены серьезные политические основания формирования гражданского общества в России.

Крестьянская реформа осуществлялась на следующих принципах:

- всесословной организации общества;

- полного освобождения крестьян от личной зависимости от помещика без выкупа;

- сохранения права собственности помещиков на все принадлежащие им земли, предоставляя за установленные повинности крестьянам право пользования и сверх того, для обеспечения их быта и выполнения обязанностей перед правительством определенное в положениях количество полевой земли;

- выкупа крестьянской усадебной оседлости и полевого надела земли.

Содержание крестьянской реформы наиболее раскрыто в Манифесте об освобождении крестьян от крепостной зависимости от 19 февраля1861г. В числе его основных положений:

- право дворян на владение крепостными было закреплено не законом, а обычаем;

- порядок властвования помещиков над крестьянами был удобен государству;

- освобождение крестьян осуществлялось с землей, но за выкуп (без выкупа с «четвертным» наделом);

- устанавливался двухлетний переходный период и вводился статус временно обязанных для частновладельческих крестьян;

- учреждался институт мировых посредников (существовали до 27.06.1874г.) (составление и утверждение уставных грамот).

Манифест об освобождении крестьян, Общее положение о крестьянах, вышедших из крепостной зависимости в числе других 17 актов от 19 февраля 1861г. нацелены на разрешение следующих вопросов:

- О личном освобождении крестьян;
- О земельных наделах и повинностях освобожденных крестьян;
- О выкупе крестьянами своих земельных наделов;
- Об организации крестьянского управления.

В отношении личного освобождения крестьян правовые акты Крестьянской реформы закрепляют личную свободу бывших частновладельческих крестьян «раз и навсегда» и без всякого выкупа.

Впервые в истории российского права частновладельческие крестьяне получили субъективные права, закрепленные в первой главе Общих Положений о кресть-

янах, вышедших из крепостной зависимости (далее Общие Положения). Приведем только некоторых из них:

- статус свободных сельских обывателей, освобожденных от крепостного состояния (ст. 1,2);
- выкупать в собственность усадебную их оседлость;
- с согласия помещиков приобретать в собственность, на основании общих законов полевые земли и другие угодья сверх усадебной оседлости (ст.12);
- субъектов права, на которых распространяются общие постановления законов гражданских о правах и обязанностях семейных (ст.21);
- наследования имущества по обычаям (ст.38);
- заключать законом дозволенные договоры, обязательства и подряды (ст.22);
- ряд прав по искам, жалобам, ходатайству и суду (ст.24);
- участвовать на сходах в составлении мирских приговоров и выборах; отправлять по выборам общественные должности и др.

Вопрос о земельных наделах и повинностях крестьян решался на основании принципа коллективного владения и распределения. Размер земельных наделов определялся местными Положениями для губерний и в целом колебался от 3 до 12 десятин. Собственником земли по Общим Положениям (за исключением нескольких западный губерний) становился не отдельный крестьянин, а сельское общество. Вместе с тем, по ст. 36 Общих положений членам сельского общества предоставлялась возможность выкупа земли в частную собственность, но с согласия 2/3 общинников. Кроме того, сельское общество могло 2/3 голосов принять решение о переходе от общинного к подворному землепользованию (ст. 163 Положения о выкупе).

В отношении земельных наделов положение удельных и государственных крестьян оказалось намного лучше. Средний земельный надел удельного крестьянина составлял 4,8 дес., а государственных крестьян – 6 десятин. К то же стоимость земельного надела для государственных крестьян была существенно ниже по сравнению с частновладельческими (16 рублей против 27 рублей).

Выкупная операция крестьянских наделов стала одним из самых масштабных проектов Крестьянской реформы. Поскольку крестьяне не имели достаточных средств для выкупа земли, то данную обязанность взяло на себя государство, выплатив помещикам около 80% выкупной ссуды. Выкупная операция была рассчитана на 49 лет. В течение этого срока предполагалось, что государство будет взыскивать эти средства с крестьян, в виде выкупных платежей, капитализированных из 6%.

Платежи осуществлялись на основании Положения о выкупе и при условии коллективной ответственности сельского общества (круговая порука).

Организация крестьянского управления являлась одним из существенных вопросов Крестьянской реформы, так как на протяжении столетий функции крестьянского управления в частновладельческих имениях осуществляли помещики своей властью, которая ограничивалась лишь необходимостью исправного осуществления крестьянами фискальных обязанностей перед государством.

После освобождения крестьян помещичье-полицейский порядок управления ими упразднялся и возлагался на крестьянское самоуправление. Первоначальной его хозяйственно-административной единицей стало сельское общество. Органами его управления выступали сельский староста и сельский сход, имевший по ст. 51 Общего Положения обширный функционал (17 полномочий). В их числе: выборы сельских должностных лиц (старосты, сельского писаря, выборных на волостной сход, сборщика податей), разрешение семейных разделов, раскладка податей и повинностей, подача жалоб, ходатайств, прощений об общественных нуждах и др.

На уровне уезда и губернии на основании «Положения о губернских и уездных по крестьянским делам учреждениям» создавались государственные органы местного крестьянского управления. Этим законом учреждалась должность мировых посредников, подбиравшихся губернаторами по согласованию с губернскими предводителями дворянства и утверждавшихся Сенатом на срок 3 года. Мировые посредники выбирались из числа местного дворянства, пользовавшегося доверием населения, имеющего соответствующее (преимущественно юридическое) образование, лояльно настроенного к крестьянам. Многочисленные и разнообразные полномочия от урегулирования мелких споров между помещиками и крестьянами, составления уставных грамот до судебно-полицейского надзора за органами крестьянского самоуправления мировые посредники осуществляли на общественных началах.

Основной административно-территориальной единицей являлась волость (формировалась по территориальному принципу с численностью населения от 300 до 2000 жителей мужского пола), на уровне которой формировалось волостное управление. В него в соответствии со ст. 69 Общих Положений входили волостной сход (ст.71), волостной старшина, волостное правление (ст.87) и волостной суд (ст.93).

Должностные лица крестьянского самоуправления избирались сроком на 3 года (сборщик податей – 1 год).

Давая общую оценку реформаторской деятельности Александра II по освобождению крестьян, следует отметить, что она носила компромиссный характер, не удовлетворяя в полном объеме частные интересы никакой из социальных групп. Крестьянская реформа была направлена на благо России (как сказано в Манифесте «домашнее благополучие и благо общественное»), закладывая мощный фундамент гражданского общества, развития капиталистических отношений в экономике, формирования всесословного самоуправления, активизации общественной инициативы в политической сфере.

Либерально-консервативный характер реформы состоит в том, что волевым усилием верховной власти в ее создании и осуществлении приняли участие представители основных течений общественно-политической мысли России середины XIX века, привнеся в содержание правовых актов реформы как либеральные, так и консервативные основания. Последствием дуализма концепции Крестьянской реформы стала ее противоречивость, непоследовательность и в конечном счете незавершенность.

Значение Крестьянской реформы сложно выразить в нескольких тезисах, но если остановиться на главном, то это следующее:

- правовые основания Крестьянской реформы создавали в России основание нового гражданского строя и организации государственной власти. Российское государственное развитие последовательно двигалось в направлении внедрения представительных институтов в структуру управленческих органов и ограничения монархической власти;

- освобождение крестьян от личной зависимости от помещика и наделение их широким спектром субъективных прав;

- формирование правовых условий для развития институтов всесословного гражданского общества. Прежде всего произошла консолидация крестьянства, объединенного в единое сословие свободных сельских обывателей;

- формально-юридическое уравнивание основных социальных групп российского общества в правах. При этом следует заметить, что для свободных сельских обывателей сохранились некоторые сословные ограничения;

- создание условий для развития права собственности в сельскохозяйственном производстве;

- увеличение числа субъектов позитивного права за счет крестьян, которые два столетия в законодательстве рассматривались как имущество;

- рост численности крестьянского населения как объективный показатель отношения крестьян к проводимым реформам. Так если, за два дореформенных десятилетия количество частновладельческих крестьян сократилось на 10,5%, то к началу XX века численность российского населения в целом увеличилась на 40 %, то есть на 50 миллионов человек.

Крестьянская реформа разделила историю Российского государства на до и после, и имеются все основания считать 19 февраля 1861г. ключевым событием не только в истории национального государства, но и права. Прежде всего для развития права собственности и иных институтов частного права, юридического оформления конституционных идей, обеспечения прав и законных интересов российских подданных.

Негативные последствия Крестьянской реформы 1861г., имевшие государственно-правовые последствия, состоят в том, что:

- отмена крепостного состояния крестьян сопровождалась крупнейшей экспроприацией земельной собственности помещиков (лишились 2/3 всех земель) в истории Российского государства, то есть реализация публичных интересов привела к отрицанию права частной собственности на землю, охраняемого действующим законодательством;

- свободные сельские обыватели, составлявшие более 80 % населения России, получили личную свободу только от помещика, их зависимость от общины (при общинном землепользовании) или от крестьянского двора (при подворном землепользовании) не только сохранялась, но и юридически закреплялась в Общих положениях;

- крестьяне оказались в состоянии правового дуализма [13, с.14-18], то есть одновременного действия двух систем источников права (законодательства Российской империи и местных правовых обычаев). С учетом противоречий не только в содержании, но и принципах действия указанных источников, неопределенности правил их применения и использования отмечалось снижения авторитета права и его обесценивание в крестьянском правосознании. Кроме того, следует отметить, что крестьяне оценивали результаты реформы как глубоко «несправедливые», поскольку их формальное освобождение с выкупом за землю не только не решило, но и еще более запутало земельный вопрос в деревне.

Литература

1.Джаншиев Г.А. Эпоха Великих реформ. М., 1896. – 864с.

2.Великая реформа. Русское общество и крестьянский вопрос в прошлом и настоящем // Под ред. А.К. Дживелегова, С.П. Мельгунова, П.И. Пичета. Т.I-VI. М.: Типография Товарищества И.Д. Сытина, 1911.

3.Корнилов А.А. Крестьянская реформа. СПб., 1905. – 274с.

4.Зайончковский П.А. Проведение в жизнь крестьянской реформы 1861г. М., 1958. – 467с.

5.Захарова Л.Г. Самодержавие и отмена крепостного права в России 1856-1861гг. М.: Изд-во МГУ, 1984. – 256с.

6.Литвак Б.Г. Переворот 1861г. в России. Почему не реализовалась реформаторская альтернатива. М.: Политиздат, 1991. – 302с.

7.Софроненко К.А. Крестьянская реформа в России. Сборник законодательных актов. М.: Госюриздат, 1954. – 494 с.

8.Владимирский-Буданов М.Ф. Обзор истории русского права. СПб., Издание книгопродавца Н.Я. Оглобина, 1905. – 714с.

9.Россия под надзором. Отчеты III Отделения 1827-1869 / Составители М.В. Сидорова, Е.И. Щербакова. Российский фонд культуры, Государственный архив Российской Федерации. М., 2006. – 706с.

10.Эйдельман Н.Я. Вьевариум. Лунин. М., 1995. – 352с.

11.Позен М.П. Бумаги по крестьянскому делу. Издательство: Bruno Wienecke (Dresden), 1864. — 366 с.

12.Семенов Н.П. // Великая реформа. Русское общество и крестьянский вопрос в прошлом и настоящем // Под ред. А.К. Дживелегова, С.П. Мельгунова, П.И. Пичета. Т.II. М.: Типография Товарищества И.Д. Сытина, 1911.

13.Шатковская Т.В. Права человека в традиционной правовой системе российских крестьян // Философия права. 2016. №3. С.14-18.

Shatkovskaya Tatiana V., Ph.D. (Doctor of Juridical Science, The Russian Presidential Academy Of National Economy and Public Administration, Professor Rostov State University of Economics (RSUE),
E-mail: shatkovskaya.tv@gmail.com

PEASANT REFORM OF 1861: PRINCIPLES, LEGAL CONTENT AND CONSEQUENCES (TO THE ANNIVERSARY OF THE GREAT REFORM)

Abstract

The article reveals the legal content of the Peasant Reform of 1861, its causes and consequences for the development of Russian society, state and law. The author believes that the wide scientific interest in the reform did not lead to its comprehensive study as the most important area of legal activity of the 9th century, carried out by Russian state and public figures, officials, world mediators with the participation of the peasant and noble class. Based on the analysis of the legislative acts of the reform and significant empirical material, the author identifies the positive and negative aspects of its significance for the future of Russia.

Key words: *Peasant reform of 1861, free rural inhabitants, peasant legislation, property rights to land, world mediators, the legal status of peasants, great bourgeois reforms*

References

1.Dzhanshiev G.A. E`poxa Velikix reform. M., 1896. – 864s.

2.Velikaya reforma. Russkoe obshhestvo i krest`yanskij vopros v proshlom i nastoyashhem // Pod red. A.K. Dzhivelegova, S.P. Mel`gunova, P.I. Picheta. T.I-VI. M.: Tipografiya Tovarishhestva I.D. Sy`tina, 1911.

3.Kornilov A.A. Krest`yanskaya reforma. SPb., 1905. – 274s.

4.Zajonchkovskij P.A. Provedenie v zhizn` krest`yanskoj reformy` 1861g. M., 1958. – 467s.

5.Zaxarova L.G. Samoderzhavie i otmena krepostnogo prava v Rossii 1856-1861gg. M.: Izd-vo MGU, 1984. – 256s.

6.Litvak B.G. Perevorot 1861g. v Rossii. Pochemu ne realizovalas` reformatorskaya al`ternativa. M.: Politizdat, 1991. – 302s.

7.Sofronenko K.A. Krest`yanskaya reforma v Rossii. Sbornik zakonodatel`ny`x aktov. M.: Gosyurizdat, 1954. – 494 s.

8.Vladimirskij-Budanov M.F. Obzor istorii russkogo prava. SPb., Izdanie knigoprodavcza N.Ya. Oglobina, 1905. – 714s.

9.Rossiya pod nadzorom. Otchety` III Otdeleniya 1827-1869 / Sostaviteli M.V. Sidorova, E.I. Shherbakova. Rossijskij fond kul`tury`, Gosudarstvenny`j arxiv Rossijskoj Federacii. M., 2006. – 706s.

10.E`jdel`man N.Ya. V`evarium. Lunin. M., 1995. – 352s.

11.Pozen M.P. Bumagi po krest`yanskomu delu. Izdatel`stvo: Bruno Wienecke (Dresden), 1864. — 366 s.

12.Semenov N.P. // Velikaya reforma. Russkoe obshhestvo i krest`yanskij vopros v proshlom i nastoyashhem // Pod red. A.K. Dzhivelegova, S.P. Mel`gunova, P.I. Picheta. T.II. M.: Tipografiya Tovarishhestva I.D. Sy`tina, 1911.

13.Shatkovskaya T.V. Prava cheloveka v tradicionnoj pravovoj sisteme rossijskix krest`yan // Filosofiya prava. 2016. №3. S.14-18.