УДК 347.72 DOI: 10.22394/2074-7306-2020-1-4-86-92

РЕОРГАНИЗАЦИЯ ХОЗЯЙСТВЕННЫХ ОБЩЕСТВ С ОДНОВРЕМЕННЫМ СОЧЕТАНИЕМ РАЗЛИЧНЫХ ЕЕ ФОРМ: ПУТИ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ И РАЗВИТИЯ

Келарева Екатерина Владимировна юрисконсульт ГБУ РО "Кожно-венерологический диспансер", преподаватель. Южный федеральный университет
E-mail: katekelareva@yandex.ru

Аннотация

Настоящая статья посвящена институту реорганизации хозяйственных обществ с одновременным сочетанием ее различных форм. Автором исследуются спорные вопросы действующего нормативно-правового регулирования института реорганизации хозяйственных обществ с одновременным сочетанием различных ее форм, а также проводится анализ положений законопроекта, уточняющего законодательство об акционерных обществах и обществах с ограниченной ответственностью в части урегулирования процедуры совмещенной реорганизации, исследуются его сильные и слабые стороны, оцениваются предполагаемые последствий его принятия, а также направления дальнейшего усовершенствования института совмещенной реорганизации.

Ключевые слова: *реорганизация, общество с ограниченной ответственностью, акционерное общество, корпоративное законодательство, комбинированная реорганизация, корпорации, разделение, выделение, слияние, присоединение, реорганизация с одновременным сочетанием различных форм*

Гражданско-правовой институт реорганизации юридических лиц в настоящий момент находится на переходном этапе своего усовершенствования и развития. Федеральным законом от 5 мая 2014 г. N 99-ФЗ «О внесении изменений в главу 4 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации и о признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации» Гражданский кодекс Российской Федерации (далее – ГК РФ) был дополнен возможностью осуществления реорганизации юридических лиц с одновременным сочетанием ее различных форм, предусмотренных ч. 1 ст. 57 ГК РФ: слияния, разделения, выделения, присоединения и преобразования. Институт реорганизации юридических лиц с одновременным сочетанием ее различных форм известен немецкой правовой системе: так, Закон о реорганизации Германии допускает возможность сочетания различных форм реорганизаций посредством единой процедуры [1]. Аналогичные нормы можно найти в Законе Чехии 2008 г. «О реорганизации торговых товариществ и кооперативов» [2], допускающем реорганизацию юридического лица с комбинацией ее способов. И.С. Шиткина, описывая рассматриваемый институт, характеризует его как такую реорганизацию юридического лица, «когда одним решением о начале реорганизации «запускается» реализация организационных изменений, охватываемых (регулируемых) двумя и более формами реорганизации [3]».

Институт совмещенной реорганизации является относительно новым для российского законодательства, поэтому недостаточно изучен в юридической литературе. Особенного внимания заслуживают многочисленные научные работы Т.А. Нуждина, который одним из первых исследует основные концептуальные и процессуальные проблемы совмещенной реорганизации. Именно Т.А. Нуждин впервые употребил термин «совмещенная реорганизация», под которым предложил понимать

такой вид комбинированной реорганизации, при котором юридические лица одной организационно-правовой формы с целью, определенной конечным этапом реорганизации, принимают решение (отдельные или совместное) о реорганизации с сочетанием ее различных форм, предусмотренных действующим законодательством, с передачей всех прав и обязанностей в порядке универсального правопреемства посредством реорганизационной трансмиссии через образуемые правовые фикции созданным (по результатам такой реорганизации) организациям [4]. Целью внедрения института так называемой совмещенной реорганизации в российское право были не только экономия времени, но и упрощение процедур консолидации и дробления бизнеса посредством единого процесса, объединенного одной целью.

В отношении вопроса о правовой природе совмещенной реорганизации можно выделить следующие точки зрения:

1) это самостоятельная форма реорганизации (В.А. Белов, А.А. Глушецкий);

2) это два самостоятельных реорганизационных процесса (В.В. Ровный);

3) это «единый сложный процесс с особой правовой природой» (А.В. Габов [5], Е. Якутик [6], Д.И. Степанов [7]. Данная точка зрения глубже отражает юридическую сущность исследуемого института, поскольку особенность норм о совмещенной реорганизации заключается в единстве процесса: так, законодатель устанавливает единый момент завершения совмещенной реорганизации в п. 9 ст. 19.1 Федерального закона «Об акционерных обществах» от 26.12.1995 № 208-ФЗ (далее – Закон об АО). Кроме того, в результате самостоятельной реорганизации создается юридическое лицо, соответствующее установленным ст. 48 ГК РФ признакам. В случае с совмещенной реорганизацией промежуточное юридическое лицо не является в полной мере самостоятельным хозяйствующим субъектом (он появляется лишь по итогам конечного этапа такой реорганизации), что также говорит о едином длительном процессе.

На сегодняшний день нормы, регулирующие порядок осуществления совмещенной реорганизации, содержатся лишь в ч. 1 ст. 57 ГК РФ, где указывается лишь на возможность ее проведения (без указания на процедурные особенности), а также в ст. 19.1 Закона об АО, определяющей особенности разделения или выделения акционерного общества, осуществляемых одновременно со слиянием или с присоединением.

Очевидно, этих правил было недостаточно: ни ГК РФ, ни Федеральный закон «Об обществах с ограниченной ответственностью» от 08.12.1998 № 14-ФЗ (далее – Закон об ООО) и отдельных видах юридических лиц не отвечали на вопросы о порядке и особенностях осуществления такой реорганизации. Кроме того, из положений ГК РФ и Закона об АО не следовало, допускается ли совмещенная реорганизация для АО с сочетанием иных ее форм (например, преобразования, осуществляемого одновременно со слиянием или присоединением). Отсутствие соответствующих правил в Законе об ООО породили в судебной практике вопросы о том, вправе ли ООО осуществлять совмещенную реорганизацию вообще (хотя некоторые суды допустили такую возможность) [8]. Главной проблемой, по мнению Г.С. Шапкиной, является практическая реализации этой модели, отсутствие четкой поэтапной отработки схемы проведения такой реорганизации. («Недостаточная определенность приведенных и некоторых других норм, касающихся осуществления смешанной реорганизации, дает основания говорить об отсутствии на сегодняшний момент эффективного механизма регулирования этого процесса») [9].

Эти и многие другие пробелы негативно сказывались на судебной практике и показали объективно назревшую потребность в конкретизации законодательства о реорганизации и принятия соответствующих мер органами исполнительной власти.

Так, Правительство РФ в распоряжении № 1723-р от 02.07.2020 г. утвердило План мероприятий реализации механизма управления системными изменениями нормативно-правового регулирования предпринимательской деятельности «Трансформация делового климата» «Корпоративное управление, специальные административные районы, процедура банкротства, оценочная деятельность». Данным нормативным правовым актом федеральным органам исполнительной власти РФ и Банку России вновь предписывается не позднее марта 2021 г. внести в Правительство РФ законопроект, уточняющий процедуру реорганизации хозяйственных обществ в части проведения смешанных и совмещенных реорганизаций. От законопроекта ожидается помимо детального регулирования процедур проработать нормы, направленные на обеспечение защиты прав инвесторов в процессе осуществления совмещенных и смешанных реорганизации, владельцев привилегированных акций, инвесторов при определении коэффициентов конвертации акций (долей) и формирования органов управления создаваемых коммерческих корпораций.

Проект Федерального закона «О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в части приведения положений о реорганизации хозяйственных обществ в соответствие с новой редакцией главы 4 Гражданского кодекса Российской Федерации и о признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации» (далее – Законопроект), разработанный Минэкономразвития РФ, по-новому урегулировал каждую форму реорганизации для АО и ООО, а также определил правила об особенностях проведения совмещенной реорганизации не только для АО, но и для ООО. Несмотря на то, что Законопроект на данный момент проходит независимую антикоррупционную экспертизу, на наш взгляд, предлагаемые им правила проведения совмещенных реорганизаций, заслуживают теоретического анализа и осмысления.

1. Введение двух статей, посвященных совмещенной реорганизации:

Законопроектом вводятся две разновидности совмещенных реорганизаций для АО и ООО:

- реорганизация с одновременным сочетанием различных её форм (эти статьи являются новыми для Закона об АО и Закона об ООО; из смысла статьи следует, что их действие распространяется на любое сочетание процедур реорганизации, кроме указанных в следующем абзаце);

- разделение или выделение, осуществляемое одновременно со слиянием или присоединением (ст. 19.1 Закона об АО сохраняется с внесением в нее изменений и впервые вводится для ООО).

Немаловажной является следующая оговорка: при реорганизации хозяйственных обществ с сочетанием различных ее форм Законопроект допускает субсидиарное применение норм об отдельных процедурах реорганизации, закрепленных в Законе об АО и Законе об ООО в части, не урегулированной данной статьей. При реорганизации в форме разделения или выделения, осуществляемой одновременно со слиянием или присоединением, применение этих правил в части, не урегулированной данной статьей, невозможно.

2. Заключение о реорганизации:

Важным нововведением для АО может стать утверждаемое исполнительными органами общества заключение о реорганизации (ст. 1 Законопроекта). При рассмотрении общим собранием акционеров вопроса о реорганизации предлагается утверждать заключение о реорганизации, в котором должно содержаться обоснование условий реорганизации, оценка целесообразности и предполагаемые последствий реорганизации для деятельности АО (а также иные сведения, в том числе предполагаемый срок ее завершения). Заключение утверждается советом директо-

ров (наблюдательным советом) АО, если уставом непубличного общества данный вопрос не отнесен к компетенции единоличного или коллегиального исполнительных органов. Необходимость утверждения такого заключения заключается в установлении для лиц, утвердивших заключение или проголосовавших за его утверждение, солидарной ответственности за убытки, причиненные акционерам вследствие содержащейся в заключении недостоверной, неполной и (или) вводящей в заблуждение информации, что свидетельствует о повышении личной ответственности за проведение недобросовестной реорганизации.

3. При проведении процедуры реорганизации обществ в форме разделения или выделения, осуществляемой одновременно со слиянием или присоединением, составляется единый передаточный документ – передаточный акт.

Наконец, устранены противоречия в части упоминание разделительного баланса в ст. 19.1 Закона об АО и об отдельных формах реорганизации. В этой части Закон об АО приводится в соответствие с положениями ГК РФ, где фигурирует исключительно передаточный акт. Если ранее разделительный баланс, содержащий положения об определении общества, создаваемого путем реорганизации в форме разделения или выделения, правопреемником общества, реорганизуемого в форме разделения или выделения, являлся одновременно передаточным актом, по которому права и обязанности переходят к конечному правопреемнику в результате такой реорганизации, то теперь документом о правопреемстве является только передаточный акт. Данный шаг упорядочивает общественные отношения, поэтому его следует оценить положительно.

4. В действующей редакции ст. 19.1 Закона об АО решением общего собрания акционеров общества о реорганизации общества в форме его разделения или выделения может быть предусмотрено в отношении одного или нескольких обществ, создаваемых путем реорганизации в форме разделения или выделения, положение об одновременном слиянии создаваемого общества с другим обществом или другими обществами либо об одновременном присоединении создаваемого общества к другому обществу.

Законопроектом предлагается понятие «общество» заменить термином «юридическое лицо». Таким образом, правила о совмещенной реорганизации теперь позволяют хозяйственным обществам создавать в результате разделения или выделения не только другие хозяйственные общества, но и другие юридические лица, в которое оно может реорганизовываться в соответствии с законом (хозяйственные товарищества, хозяйственные общества, производственные кооперативы – ч. 2 ст. 92, ч. 2 ст. 104 ГК РФ). Создаваемое в результате разделения или выделения юридическое лицо затем сможет участвовать в слиянии или присоединении с другим юридическим лицом, а не только с хозяйственным обществом.

5. Уточнен момент завершения процедуры совмещенной реорганизаци при реорганизации обществ в форме разделения или выделения, осуществляемой одновременно с реорганизацией в форме слияния.

В редакции Законопроекта реорганизация в форме слияния будет считаться завершенной с момента внесения в единый государственный реестр юридических лиц (ЕГРЮЛ) записи о прекращении юридического лица, создаваемого в результате реорганизации в форме разделения или выделения. Такая запись вносится одновременно с внесением в ЕГРЮЛ записи о государственной регистрации юридического лица, создаваемого в результате реорганизации в форме разделения или выделения. При этом сначала вносится запись о государственной регистрации юридического лица, создаваемого в результате реорганизации в форме разделения или выделения, затем вносится запись о его прекращении.

6. Эмиссия ценных бумаг АО, создаваемого при реорганизации в форме разделения или выделения в соответствии со ст. 19.1 Закона об АО, осуществляется без государственной регистрации выпусков его ценных бумаг, государственной регистрации отчетов об итогах их выпуска, а также без присвоения регистрационного номера выпуску акций акционерного общества.

В действующей редакции закона присвоение регистрационного номера таким выпускам ценных бумаг осуществляется одновременно с государственной регистрацией выпуска (дополнительного выпуска) эмиссионных ценных бумаг, размещаемых при слиянии создаваемого общества с другим обществом или другими обществами либо присоединении создаваемого общества к другому обществу в порядке, установленном Банком России. В случае принятия Законопроекта потребуется привести в соответствие Положение Банка России от 19.12.2019 N 706-П «О стандартах эмиссии ценных бумаг» (п. 20.5), исключив требование о присвоении регистрационного номера выпуску ценных бумаг.

7. Ст. 19.1 Закона об АО дополнена правилом, согласно которому органы обществ, создаваемых в результате совмещенной реорганизации, формируются с учетом особенностей, предусмотренных п. 8 ст. 53 Закона об АО. Согласно данному пункту (в редакции Законопроекта) в случае, если собственные доли в уставном капитале общества, принадлежащие обществу, к которому было осуществлено присоединение, не подлежат погашению, такие доли не предоставляют право голоса, не учитываются при подсчете голосов и распределении прибыли общества между участниками и должны быть реализованы в установленный срок. В противном случае доли в уставном капитале общества должны быть погашены, и размер уставного капитала общества должен быть уменьшен на величину номинальной стоимости этой доли.

При этом решением общего собрания акционеров в отношении юридического лица, создаваемого в результате реорганизации в форме разделения или выделения, может предусматриваться отсутствие избрания членов совета директоров или иного коллегиального исполнительного органа, членов ревизионной комиссии (ревизора), а также утверждение регистратора, если юридическим лицом, создаваемым в результате реорганизации в форме разделения или выделения является общество.

Отказ от присвоения регистрационного номера выпускам ценных бумаг для промежуточного («эфемерного») юридического лица, а также от избрания членов исполнительных органов для АО показывает понимание законодателем необходимости создания единой упрощенной цепочки реорганизаций. Тем самым подчеркивается отсутствие намерения промежуточного юридического лица (создаваемого в результате разделения или выделения) осуществлять хозяйственную деятельность. Эту норму также следует оценить положительно и согласиться с мнением, что такое промежуточное юридическое лицо по изложенным выше причинам не соответствует в полной мере признакам юридического лица, установленным ст. 48 ГК РФ. Более того, как отмечает Т.А. Нуждин, правовой статус промежуточных эфемерных организаций, образуемых на промежуточных стадиях реорганизационных процедур, является важнейшей доктринальной проблемой совмещенной реорганизации [10]. Юридические лица, образуемые на промежуточных стадиях совмещенной реорганизации, по мнению ученого, это «квази-юридические образования, которые, являясь юридическими лицами по формальным признакам, не являются ими по содержанию своих действий и месту в гражданско-правовом обороте». В подтверждение данной позиции служит тот факт, что промежуточные юридические лица фактически не осуществляют хозяйственную деятельность и преследуют единую цель – реорганиза-

цию в другое юридическое лицо. К сожалению, на данном этапе рассмотрения текста Законопроекта определенности в их правовом статусе практически не прибавилось.

Оценивая значение правил, содержащихся в Законопроекте, многие из его положений мы считаем прогрессивными. Положительными сторонами Законопроекта являются закрепление правил об осуществлении совмещенных реорганизациях в Законе об ООО (практически идентичных по содержанию в сравнении с правилами, предлагаемыми к внедрению в Закон об АО), исключение правил о присвоении регистрационного номера акциям для промежуточного юридического лица, формирование единого передаточного документа.

Вместе с тем, по-прежнему нерешенными остаются многие концептуальные проблемы. Так, недостаточно внимания уделено вопросам особенностей конвертации акций в доли в уставном капитале или паи (и наоборот), особенностям правопреемства на промежуточном этапе совмещенных реорганизаций (в том числе государственной регистрации перехода прав на недвижимое имущество, исключительного права на товарные знаки и иные объекты, переход прав на которые подлежит государственной регистрации, а также возможности передачи прав, принадлежащих на основании лицензии), усиления гарантий прав кредиторов при проведении совмещенных реорганизаций.

Дальнейшее совершенствование нормативного регулирования института совмещенных реорганизаций следует вести в направлении конкретизации особенностей правопреемства (в том числе на промежуточных этапах совмещенной реорганизации), усиления противодействия недобросовестному выводу активов на различных этапах совмещенной реорганизаций, а также уточнения сроков для каждого ее этапа Подводя итоги, мы считаем, что законопроект в целом заслуживает положительной оценки поскольку направлен на упрощение процедуры совмещенной реорганизации и распространения возможности ее осуществления с учетом сочетания любых из возможных ее форм, устранение объективно существовавших противоречий.. Кроме того, поскольку Законопроект направлен на вовлечение в процедуру совмещенных реорганизаций прочие разновидности коммерческих корпоративных организаций, аналогичные по содержанию правила следует внедрить в Федеральный закон от 03.12.2011 № 380-ФЗ «О хозяйственных партнерствах», Федеральный закон от 08.05.1996 № 41-ФЗ «О производственных кооперативах» и нормы ГК РФ о хозяйственных товариществах».

Литература:

1. Закон о реорганизации Германии / Umwandlungsgesetz (Artikel 1 des Gesetzes zur Bereinigung des Umwandlungsrechts vom 28. Oktober 1994 (BGBl. I S. 3210)) // https://www.gesetze-im-internet.de/umwg_1995/. Дата обращения - 20.10.2020.

2. Юридические лица в гражданском праве зарубежных стран: Монография / О.В. Гаврилюк, Н.И. Гайдаенко Шер, Д.О. Грачев и др.; отв. ред. Н.Г. Семилютина. М., 2015. С. 218.

3. Шиткина И.С. Корпоративное право Т. 1. – М.: Статут, 2017. –С. 515.

4. Нуждин Т.А. Комбинированная реорганизация коммерческих организаций. Дис. к.ю.н., Санкт-петербург. 2018. 456 с.

5. Габов А.В. Теория и практика реорганизации (правовой аспект). М., 2014. С. 447

6. Якутик Е. Особенности «совмещенной» реорганизации // Вопросы имущественной политики. 2008. № 5. С. 18.

7. Научно-практический комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации, части первой (постатейный) / под ред. В.П. Мозолина, М.Н. Малеиной // СПС КонсультантПлюс.

8. Решение Арбитражного суда Тюменской области от 03.08.2016 по делу № А70-5616/2016.

9. Шапкина Применение акционерного законодательства. М., 2009. С. 320.

10. Нуждин Т.А. К вопросу о понятии совмещенной реорганизации и моделях ее проведения. / Законы России: опыт, анализ и практика. - № 1, 2018. – С.84-89.

Kelareva Ekaterina Vladimirovna - Graduate school of Southern federal universit.
e-mail: katekelareva@yandex.ru

REORGANIZATION OF BUSINESS COMPANIES WITH THE SIMULTANEOUS COMBINATION OF DIFFERENT FORMS : WAYS OF IMPROVEMENT AND DEVELOPMENT

Abstract

This article is devoted to the institution of reorganization of business companies with a simultaneous combination of its various forms. The author investigates the controversial issues of the current regulatory of the institution of reorganization of business entities with a simultaneous combination of its various forms, as well as analyzes the provisions of the draft law clarifying the legislation on joint stock companies and limited liability companies in terms of regulating the procedure of combined reorganization, analysis of its strengths and weaknesses, assessment of the expected consequences of its adoption, as well as directions for further improvement of the institution of combined reorganization.

Key words: reorganization, limited liability company, joint stock company, corporate law, combined reorganization, corporations, separation, spin-off, merger, takeover, reorganization with the simultaneous combination of different forms

References

1. Zakon o reorganizacii Germanii / Umwandlungsgesetz (Artikel 1 des Gesetzes zur Bereinigung des Umwandlungsrechts vom 28. Oktober 1994 (BGBl. I S. 3210)) // https://www.gesetze-im-internet.de/umwg_1995/. Data obrashheniya - 20.10.2020.

2. Yuridicheskie licza v grazhdanskom prave zarubezhny`x stran: Monografiya / O.V. Gavrilyuk, N.I. Gajdaenko Sher, D.O. Grachev i dr.; otv. red. N.G. Semilyutina. M., 2015. S. 218.

3. Shitkina I.S. Korporativnoe pravo T. 1. – M.: Statut, 2017. –S. 515.

4. Nuzhdin T.A. Kombinirovannaya reorganizaciya kommercheskix organizacij. Dis. k.yu.n., Sankt-peterburg. 2018. 456 s.

5. Gabov A.V. Teoriya i praktika reorganizacii (pravovoj aspekt). M., 2014. S. 447

6. Yakutik E. Osobennosti «sovmeshhennoj» reorganizacii // Voprosy` imushhestvennoj politiki. 2008. № 5. S. 18.

7. Nauchno-prakticheskij kommentarij k Grazhdanskomu kodeksu Rossijskoj Federacii, chasti pervoj (postatejny`j) / pod red. V.P. Mozolina, M.N. Maleinoj // SPS Konsul`tantPlyus.

8. Reshenie Arbitrazhnogo suda Tyumenskoj oblasti ot 03.08.2016 po delu № A70-5616/2016.

9. Shapkina Primenenie akcionernogo zakonodatel`stva. M., 2009. S. 320.

10. Nuzhdin T.A. K voprosu o ponyatii sovmeshhennoj reorganizacii i modelyax ee provedeniya. / Zakony` Rossii: opy`t, analiz i praktika. - № 1, 2018. – S.84-89.