4. Marks K., E`ngel`s F. Sochineniya. Tom XIV. Moskva–Leningrad: Gosudarstvennoe social`no-e`konomicheskoe izdatel`stvo, 1931.

5. Nersesyancz V.S. Pravo – matematika svobody`. M., 1996. 160 s.

6. Nersesyan V.S. Pravo i pravovoj zakon: stanovlenie i razvitie / Pod red. V.V. Lapaevoj. M.: Norma, 2009. 382 s.

7. E`ngel`s F. Proisxozhdenie sem`i, chastnoj sobstvennosti i gosudarstva. V svyazi s issledovaniyami L.G. Morgana. M.: Politizdat, 1973. 240 s.

8. Marks K., E`ngel`s F. Sochineniya. 2-e izdanie. T. 19. M., 1961.

9. Marks K., E`ngel`s F. Sochineniya. 2-e izdanie. T. 21. M., 1961.

10. Davidovich V.E. Teoriya ideala. Rostov n/D.: Izdatel`stvo Rostovskogo universi-teta, 1983. 184 s.

11. Marks K., E`ngel`s F. Sochineniya. 2-e izdanie. T. 20.

УДК 34 (091) DOI: 10.22394/2074-7306-2020-1-4-34-43

СТАНОВЛЕНИЕ ПОЛИТИКО-ПРАВОВОГО МЫШЛЕНИЯ Г.К. ГИНСА: ИСТОРИКО-ТЕОРЕТИЧЕСКИЙ АСПЕКТ

Емельянов Василий Михайлович аспирант Московской академии адвокатуры и нотариата
E-mail: vasily-super@mail.ru

Аннотация

В рамках статьи рассматривается становление политико-правового мышления одного из крупнейших представителей русского зарубежья, юриста и теоретика права Георгия Константиновича Гинса. В содержании работы прослеживается формирование теоретико-правовых и методологических взглядов русского юриста, влияние отечественных и зарубежных ученых - представителей правовой, социологической, политэкономической наук на формирование правокультурного подхода и солидаристского учения Гинса. Обсуждается оригинальность идеи солидаристского государства и права Гинса, ее основные концептуальные и содержательные аспекты развития.

Ключевые слова*: история правовых идей, культура, право, психологическая теория права, солидаризм, социологическая школа права*

В современной юридической литературе все чаще интерес к проблемам правопонимания приводит к необходимости обращаться к трудам отечественных правоведов XX столетия. Одним из таких видных ученых был Георгий Константинович Гинс, эмигрировавший в годы гражданской войны в Китай, а впоследствии в США и ставший одним из самых известных русских социологов права среди американских юристов.

В творчестве Г.К. Гинса можно выделить три больших периода. Первый период, когда он находился под большим воздействием психологической и французской школ права. Второй – это харбинский период, когда он пишет и публикует основные свои исследования в рамках теории и политики права. Третий период связан с его публицистической, педагогической и просветительской деятельностью в США. В этом плане заметим, что французские мыслители представили для теоретико-

практических наблюдений Гинса емкую формулу – солидаризм, а психологическая теория права Л.И. Петражицкого теоретико-методологический арсенал и практическую направленность развития его солидарсткой программы. Обобщив их с имеющимся опытом, который он получил в командировках по России и зарубежью, Гинс приступает в Харбинский период к формулированию и развитию своей теории права.

Итак, зарождение, формирование и становление правового мышления и политических взглядов Георгия Константиновича Гинса проходило в рамках обучения на юридическом факультете Санкт-Петербургского университета. В тот период в университете преподавала целая плеяда известных профессоров и дореволюционных юристов. Среднее образование Гинс получил в Кишинёвской гимназии, в университет он поступил на историко-филологический факультет, однако, в вскоре перевёлся на юридический. На юридическом факультете Г.К. Гинс участвовал в различных научных кружках, его внимание привлекали разнообразные проблематики: политические, экономические (например, он состоял в кружке по политэкомиии), юридические и исторические, культурные и филологические. Все это обусловило в дальнейшем комплексный и системный подход к рассмотрению юридических проблем. Даже рассуждая об отраслевых и частных проблемах юридической практики, он погружал рассматриваемые вопросы в широкий культурологический и исторический аспект, привлекал знания из политэкономии и антропологии.

Так, например, исследования по цивилистике Г.К. Гинса всегда разворачивались на основе культурологических и исторических предпосылок формирования и развития гражданско-правовых институтов, а обсуждая функционирование конкретного института гражданского права он формулировал общеправовые положения [1, с. 23-45; 2, с. 235-238]. В этой связи следует отметить, что до последнего времени научное наследие Г.К. Гинса, его научные взгляды и практическую деятельность, в основном обсуждалась в рамках цивилистики, истории развития конкретных регионов России и зарубежных регионов. Так, например, наиболее известные в России работы Г.К. Гинса, которые находятся в публичном доступе, посвящены историко-правовых и законодательным вопросам как отдельных регионов дореволюционной России, прежде всего Сибири, Дальнего Востока, Туркменистана, Киргизии и др., так и других государств, главным образом Азиатско-Тихоокеанского Региона [6; 7; 8; 9; 10]. Широкую известность получила его административно-правовая деятельность в правительстве Колчака и работы в качестве министра народного просвещения (Г.К. Гинс активно участвовал в формировании продовольственной политики, организации народного образования, правовой регламентации функционирования чиновничьего аппарата при правительстве Колчака) [11; 12].

Правовед Г.К. Гинс известен в мире еще и как публицист, во многих биографических сведениях и воспоминаниях о нём отмечается, что Гинс – известнейший публицист, журналист и экономист. Гинс достаточно много публикуется как в профессиональных юридических журналах («Право», «Журнал министерства юстиции» и др.), так и в других журналах и газетах, посвящённых обзору различных сторон жизнедеятельности человека и общества («Современные записки», «Известия»), жизни русской эмиграции и проч. (в харбинском издательстве «Заря» выходили сборники его газетной публицистики, в которых он рассматривал вопросы культуры, литературы и т.п.; в парижской газете «Последние новости», он часто публиковал статьи о жизни и культуре русской эмиграции, проблемам культурного развития Европы).

Если политические, социологические, экономические и публицистические работы Г.К. Гинса достаточно известны и часто обсуждаются, то его фундаментальные работы по теории права, которые были в основном написаны в рамках «харбинского периода» научного творчества, практически не были востребованы до последнего

времени. Справедливо в этом контексте отмечается, что «исследование биографии и научных взглядов Г.К. Гинса представлено в основном работами историков, изучающих историю Сибири в годы Гражданской войны и историю русской эмиграции первой волны… Однако жизнь ученого после 1920-х годов и исторические предпосылки создания им учения о солидаризме, суть этого учения как целостной концепции общественного развития остаются не изученными» [14, с. 224].

Только в конце XX - начале XXI стали появляться научные публикации, в которых обсуждался вклад Г.К. Гинса в развитии психологической и социологической школы права [15; 16; 17; 18]. Работая сегодня с архивами и научным наследием русского юриста, стало очевидно, что Гинс является основоположником русского солидаризма в правовой теории и правокультурного подхода к праву [19; 20; 21].

Практически в каждом серьёзном труде по теории права он ссылался на позицию Л.И.Петражицкого и использовал его методологические новации в своих теоретико-концептуальных построениях. Например, в рамках Туркменской поездки он обосновывает, что организация имущественных отношений возможна на основе общих, солидаристских направленностей или посредством процесса солидаризации интересов. Эту идею он оформляет на основе положение теории права Л.И. Петражицкого, а именно применяет идею об общественном значении права как устанавливающем равнодействующую поведения людей. Проходя процесс правовой социализации и правового воспитания люди стремятся к заключению солидаристских соглашений (которые могут реализоваться и в предправовых формах соглашений) и правовых договоров. И первые, и вторые, по своей сути, выражают результат компромисса, достигнутый уровень солидаризации интересов [8, с. 170].

Будучи в Харбине, он достаточно часто выступал по существу и структуре психологической теории своего учителя, обосновывал ее практическую значимость. В юбилейных речах и некрологе, посвященных Л.И. Петражицкому, обосновывал важность теоретико-правовых положений для развития общей теории права и адекватной организации правовой политики государства, а также, в частности, влияние последних на собственное учение о праве, политике и культуры [22 с. 3-28; 23 с. 5-32].

К концепции Л.И. Петражицкого Гинс добавляет еще один элемент – регулятивное право, которое обеспечивает правокультурную гармонизацию официального и интуитивного, публичного и частного права [25].

На творческое становление Г.К. Гинса оказало влияние не только учение о праве Л.И. Петражицкого, но идеи других известных исследователей того времени. Так, в рамках подготовки и защиты диссертации Гинс знакомится с идеями социолога и правоведа Г. Тарда, а также представителей парижской школы солидаристского государства и права. Обращаясь к идеям Тарда, он убеждается, что кроме эмоционально-психологических (интуитивное право) и правовых (официальное право) мотивов, в основании социальной организации и правокультурной целостности лежат еще естественные неизменные компоненты. Так, Г. Тард в своей социальной монадологии обосновывает, что разнообразные сообщества в целом «собираются» схожими способами, используют одинаковые механизмы для поддержания, воспроизводства и развития социальные отношений и социальных порядков.

Важно, что культурное многообразие общественных отношений не сводится к этим формам организации и воспроизводства общества [26, с. 35]. В тоже время, разные общества, обладающие специфическим культурным, психическим, эмоциональным и институциональным содержанием, в свою очередь, образуются одним и тем же способом, поддерживают схожим образом воспроизводство специфических и разнообразных отношений.

В качестве такой устойчивой и универсальной формы организации и воспроизводства общественного взаимодействия выступает мимес [27, с. 57-58]. При этом врождённый психический инстинкт подражания, по Тарду, лежит и в основании социальных ценностей и общественно значимых нормативных моделей поведения. В частности, инстинкт подражания формирует базовые правовые нормы и обеспечивает, посредством естественного механизма, воспроизводство правового порядка.

Кроме того, идея солидаристского государства и права, которая тогда захватила всю Европу, тоже не могла не оказать существенного влияния на правовые взгляды Г.К. Гинса. Главный идейный мотив данного направления был достаточно близок правовым убеждениям Гинса – государственно-правовая организация создается для обеспечения и осуществления солидаристских устремлений общества, выражению и защите общих интересов и социальных договоренностей.

Один из отцов основателей солидаризма Л. Дьюги также обосновывал наличие незыблемой основы всех социальных организаций, для него такой основой стал «основополагающий факт» - общественная солидарность. Л. Дьюги отмечает, что «Солидаристическая доктрина утверждает, что человек похож на отдельные клетки, составляющие живой организм, и не может быть просто изолирован. В работе клеток возникает естественный закон, который требует, чтобы каждая из них работала в своем районе действия, чтобы обеспечить жизнеспособность организма. Аналогично это относится и к человеку, к отдельной личности - члену общественного организма... Все они должны сотрудничать в общественной жизни, как клетки сотрудничают в жизни живого существа» [28, с. 15].

Право по своей сути – это специфическая форма выражения этого закона общественной жизни и в своем основании исходит из того, что все люди организовываются и взаимодействуют для достижения общих интересов, могут жить и реализовывать свои индивидуальные интересы только в обществе [29].

Здесь следует отметить, что восприятие данных идей не изменило, а лишь обогатило теоретико-правовой фундамент Г.К. Гинса и укрепило его убежденность в актуальности, фундаментальности и проработанности психологической теории права Л.И. Петражицкого. Для Гинса европейские теории солидаризма и субъективно-психологического подхода Г.Тарда оказались методологически слабыми, которые не представляли собой четко выстроенной доктрины и тем более не предлагали никаких конкретных программных положений (в отличие, например, от правовой политики Л.И. Петражицкого). Справедливо отмечают В.М. Баранов и другие авторы, что «не найдя у французских солидаристов стройной концепции и сколько-нибудь разработанной социально-экономической доктрины, Г.К. Гинс сам решил исследовать этот феномен в праве, заимствовав от французов только термин “солидаризм”» [30, с. 26].

К этому можно добавить, что кроме французских исследователей на мировоззрение Г.К. Гинса оказали существенное влияние практические идеи австро-венгерской школы, труды таких её виднейших представителей как: Огейн фон Бем-Баверк, Фридрих фон Визер, Карл Мангер и др. В работе последних делался акцент на ценностные и психологические характеристики социально-экономического процесса, чётко проводилось различие между объективной и субъективной ценностью и их влияния на политэкономический порядок, а также солидаризация последних с формами целесообразной организации общества. В отличие от либерального политико-правового учения, представители австро-венгерской школы настаивали на необходимости государственно-правового вмешательства в экономические процессы и процесса планирования социально-экономического развития общества, обосновывали тем самым практическую правовую политику государства, ориентированную на

солидаризацию разнообразных интересов и достижения оптимального функционирования общества и экономики [31].

Справедливости ради стоит также отметить, что идеи о солидаризации и формирования общего порядка взаимоотношений, исходящего из общих ценностных ориентаций и психологических готовностей, сформировались у Гинса самостоятельно на практическом опыте изучения конкретных отношений и договоренностей. Так, будучи в командировке в Туркменистане в Семиреченской области он изучал правовые основы и практику договоров в сфере водопользования. Делал массу заметок и записей, которые потом он воплотил в отдельный труд в период Харбинской научно-педагогической деятельности. Например, описывая порядок пользования водой Г.К. Гинс отмечает, что «групповое обладание и коллективный интерес предполагают создание специальной администрации, снабженной принудительной властью. Совет выборных имеет право даже раскладки работ и денежных сумм по ремонту оросительных сооружений и по устройству новых сооружений; в период засухи и недостатка воды водная администрация производит переделы» [32, с. 126], а за нормативное регламентирование пользования водой и согласование интересов «берётся местный обычай, лон устанавливает как распределять воду, когда, как, в каком количестве и кому ей пользоваться в согласии с общим интересом» [32, с. 122].

Именно этот общий интерес и общая польза формирует соответствующие властные инстанции, особый режим функционирования и нормативно-регулятивную систему, т.е. «создает естественную солидарность». Только, продолжает он, «при соблюдении установленного порядка сопользователи могут обеспечить себя поливною водою, без которой земля – ничто. Облекаясь в юридические формы, солидаризм находит опору в административном воздействии» [32, с. 129].

Кроме того, формирование солидаристского правового порядка предполагает особое согласование публичных и частных интересов. С точки зрения Гинса, кроме публичного и частного права в каждом обществе складывается и функционирует право регулятивное или согласительное. Именно гармоничное действие последних норм и формирует солидаристский режим функционирования общества. Так, «частное право предоставляет свободу деятельности и признает свободу договоров, оно отучает людей от опеки. Каждый зависит от своих собственных поступков» [22, с. 18]. В свою очередь публичное право «воспитывает сознательное отношение к идее общего блага, приучает к необходимости считаться с общественными интересами» [22, с. 19]. При этом право регулятивное обеспечивает согласование общественных и индивидуальных действий и интересов, возлагает на конкретных лиц позитивные обязанности. Именно регулятивное право выступает необходимой основой для формирования солидаризированного общества, страхует от негативных черт либерально-правовой и социалистической концепций правовой эволюции: солидаризм может нивелировать эгоистические и коллективистские тенденции либерализма и социализма [33].

Концептуальные основания государственно-правовых идей Гинса привлекли внимание ученых во второй половине XX века. В США он становится известным, прежде всего, как человек, который выступает с острыми сообщениями и оценками современных внутригосударственных и мировых событий, интересными и глубокими публичными выступлениями и лекциями, которые посвящены разнообразным вопросам: о культуре, вере, системе образования. В Америке он также читает различные курсы о русской культуре и истории русской мысли в различных университетах и колледжах. Кроме того, печатаясь в американских журналах («День русского ребенка», «The Russian Review», «Southwestern Social Science Quarterly», «The American

Journal of Economics and Sociology» и др.) и становится известным как социолог и экономист [13, с. 6-18].

Подводя итог, заметим, что для Г.К. Гинса развитие правосознания, законодательства и управленческая деятельность публично-властных институтов никогда не оторвана от правокультурной среды. Ориентация государственно-правового устройства на отвлечённые идеалы или не свойственные (негармоничные) обществу порядки и режимы социально-правового взаимодействия не ведут к правовому прогрессу, напротив, разрушают солидаристский фундамент общественного целого. В своих работах он достаточно много приводит фактов и аргументов показывающих, что власть, право, государство – это культурные феномены, они создаются в обществе и ему служат.

В этом сущность и функциональное назначение данных социальных институтов: «право является продуктом социальной культуры, также как религия, наука, искусство. Оно органически связано с массовой психологией того народа, которым оно создано» [34, с.45]. Только в этом случае возможно достигнуть солидаристского правопорядка, при котором общие интересы согласуются с частными, где на первый план выходит солидаристский тип отношений. Иными словами, такой тип социально-правовых отношений, где «сотрудничество и взаимопомощь происходили бы по свободному побуждению. Необходимо, чтобы в обществе торжествовало готовность творить друг другу добро, всякий член общества был бы равен другому и пользовался бы правом на достойное существование» [25, с. 210]. Доминирование силы и системы принуждения, напротив, ведет к развитию недоверия, несвободы, свидетельствует об искусственности существующего правового порядка и государственного строя. Особенно явно это видно из сопоставления этноправовых и глобализационных правовых ценностей и взглядов.

Именно «конвергенционное взаимодействие» внутреннего (правовой интуиции) и внешнего (позитивного права), основанного на гармонизации публичного и частного права, через формирование особого регулятивного права, в единстве с этическими, правовыми и психологическими мотивами должно выступить фундаментом для построения «нового права» и научно-практической разработки общегосударственной политики права.

Литература:

1. Гинс Г.К. К проблеме взаимоотношений общих и частных интересов в гражданском праве) / Г. Гинс // Известия Юридического факультета / Высшая Школа в Харбине. Харбин, 1925. Том I. С. 23 – 45.

2. Гинс Г.К. Гражданский кодекс Китая и торговое право / Проф. Г.К. Гинс // Вестник китайского права: Журнал, посвященный изучению источников и анализу институтов китайского права. Харбин, 1931. Сборник 1 (январь – март). С. 235 – 238.

3. Звягин С.П. Профессор юридического факультета в Харбине Г.К. Гинс: материалы к биографии // Годы. Люди. Судьбы. История российской эмиграции в Китае: Материалы междунар. науч. конф. посвящ. 100-летию г. Харбина и КВЖД. М., 1998. С. 29-31.

4. Российские юристы зарубежья. Гинс Г.К. Пределы конкуренции // Журнал «Цивилист». 2006. № 4. С. 119-123.

5. Гинс Г.К. Список профессоров, преподавателей и лекторов Юридического Факультета и их печатные труды за время существования Факультета (1 марта 1920 г. – 1 июля 1931 г.) / Редактор «Известий» проф. Г.К. Гинс // Известия Юридического факультета = Memoirs of the Faculty of Lawin Harbin / Высшая Школа в Харбине. Харбин, 1931. Том IX: Юбилейный 1920 – 1930. С. 337 – 361.

6. Гинс Г.К. Действующее водное право Туркменистана и будущий водный закон: отчёт Переселенческому управлению по командировке летом 1909 года в Семиречье. СПб., 1910. 75 с.

7. Гинс Г.К. Вопросы колонизации азиатской России и «Вставка по переселенческому делу. СПб., 1912. 58 с.

8. Гинс Г.К. Право сектантов на переселение и земельное устройство в Туркестане / Г. Гинс // Журнал Министерства Юстиции. – СПб., 1913. – № 2 (Февраль). 168-172.

9. Гинс Г.К. Сибирь, союзники и Колчак: Поворотный момент русской истории. 1918-1920 гг.: Впечатления и мысли члена Омского правительства. В 2х. Томах. Айрес-Пресс, 2008. 675 с.

10. Монгольская государственность и право в их историческом развитии // Вестник китайского права. Кн. Ш.О. Харбин, 1923. 54 с.

11. Гинс Г.К. Продовольственное законодательство (очерки организации народного хозяйства во время войны). Омск: Министерство по продовольственному делу за 1914 – 1917 гг. СПб.: Издание Министерства продовольствия, 1918. 63 с.

12. Гинс Г.К. [Библиография] // Известия Юридического факультета = Memoirs of the Faculty of Lawin Harbin/ Высшая Школа в Харбине. Харбин, 1931. Том IX: Юбилейный 1920 – 1930 гг. С. 293 – 297.

13. Баранов В.М. Правокультурное восприятие мира Г.К. Гинсом / Гинс Г.К. Право и культура. М.: Юрлитинформ, 2012. 320 с.

14. Пригожин К.С. Русский солидарист Георгий Гинс // Россия и современный мир. 2010. № 1 (66). С. 217-225.

15. Гинс Г.К. Право и культура. М.: Юрлитинформ, 2012. 320 с.

16. Гурвич Г. Д. Философия и социология права. Избр. Соч. / Пер. М. В. Антонова, Л. В. Ворониной; науч. ред. А. В. Поляков. СПб.: Издательский Дом Санкт-Петербургского государственного университета, 2004. 845 с.

17. Петражицкий Л.И. Теория и политика права. Избранные труды / науч. ред. Е.В. Тимошина. СПб.: Университетский издательский консорциум «Юридическая книга», 2010. 1104 с.

18. Поляков А. В., Тимошина Е. В. Общая теория права. Учебник. СПб.: Изд-во юрид. ф-та СПбГУ, 2005. 472 с.

19. Матвиенко Е.А. Философско-правовые взгляды русского философа права Георгия Константиновича Гинса // Вестник Волгоградской академии МВД России. 2011. № 4. С. 16 – 20.

20. Овчинников А.И., Мамычев А.Ю., Мамычева Д.И. и др. Архетипические и социокультурные основы правопонимания и правовой политики российского государства. Владивосток: Изд-во ВГУЭС, 2015. 240 с.

21. Пономарева В.П. Принципы права в понимание представителей харбинской школы права // Вестник Бурятского государственного университета. 2012. № 2. С. 164 – 167; Пригожин К.С. Русский солидарист Георгий Гинс // Россия и современный мир. 2010. № 1 (66). С. 224-233.

22. Гинс Г.К. Обоснование политики права в трудах профессора Л.И. Петражицкого (1892 – 1927 г.) / Г. Гинс // Известия Юридического факультета = Memoirs of the Faculty of Lawin Harbin / Высшая Школа в Харбине. Харбин, 1928. Том V. С. 3 – 28.

23. Гинс Г.К. Л.И. Петражицкий. † 15 мая 1931 года: [характеристика научного творчества: некролог] / Г. Гинс // Известия Юридического факультета = Memoirs of the Faculty of Lawin Harbin/ Высшая Школа в Харбине. Харбин, 1931. Том IX: Юбилейный 1920 – 1930. С. V– XXXIII.

24. Петражицкий Л.И. К вопросу о социальном идеале и возрождении естественного права // Юридический вестник. 1913. Кн. 2. С. 12.

25. Гинс Г.К. На путях к государству будущего: от либерализма к солидаризму. Харбин, 1930. 205 с.

26. Тард Г. Монадология и социология. Пермь: Гиле Пресс, 2016. 195 с.

27. Тард Г. Законы подражания. М.: Книга по требованию, 2012. 378 с.
28. Duguit L. «Souverainete et liberte», lecons faites a l'universite Columbia. New-York, Paris. 1922. P. 15. (Дюги Л. «Суверенитет и свобода». лекции, прочитанные в Колумбийском университете. Нью-Йорк).
29. Дьюги Л. Конституционное право. Общая теория государства. Перевод с французского / Дюги Л.; Пер.: Краснокутский В., Сыромятников Б., Ященко А.; Предисл.: Дюги Л., Новгородцев П. М.: Изд. т-ва И.Д. Сытина, 1908. 1000 с.
30. Баранов В.М., Баранова М.В., Оксамытный В.В., Пономарева В.П. Учение Г.К. Гинса о праве // Гинс Г.К. Право и культура. М.: Юрлитинформ, 2012. 320 с.
31. Австрийская школа в политической экономии: К. Менгер, Е. Бем-Баверк, Ф. Визер: Пер. с нем./ Предисл., коммент., сост. В.С. Автономова. М.: Экономика, 1992. 492 с.
32. Гинс Г.К. Право на предметы общего пользования. Часть I: Основы водного права / Г. Гинс // Известия Юридического факультета = Memoirs of the Faculty of Law in Harbin/ Высшая Школа в Харбине. Харбин, 1926. Том III.
33. Гинс Г.К. Предприниматель. Харбин, 1941. С. 45-160.
34. Сообщение газеты «Гунн-Бао». Харбин. 1936 г. 9 сентября. № 3153 // ГАРФ. Ф. 10143. Оп. 16. Кат. 2. К 674.
35. Баранов В.М., Овчинников А.И. Энтокультурная экспертиза в правотворческом процессе // Государство и право. 2011. № 6. С. 28-33.

Emelyanov Vasily Mikhailovich, post-graduate student of the Moscow Academy of advocacy and notaries E-mail: vasily-super@mail.ru

FORMATION OF POLITICAL AND LEGAL THINKING OF G. K. GINS: HISTORICAL AND THEORETICAL ASPECTS

Abstract

the article deals with the formation of political and legal thinking of one of the largest representatives of the Russian abroad, lawyer and legal theorist George Konstantinovich Gins. The content of the work traces the formation of theoretical and methodological views of the Russian lawyer, the influence of domestic and foreign representatives of the legal, sociological, and political economy Sciences on the formation of the right-cultural approach and the solidaristic doctrine of Gins. The author discusses the originality of the idea of a solidaristic state and Gins law, its main conceptual and content aspects of development.

Keywords: *history of legal ideas, culture, law, psychological theory of law, solidarism, sociological school of law*

References

1. Gins G.K. To the problem of mutual relations of general and private interests in civil law) / G. Gins // Proceedings of the Law Faculty / Higher School in Harbin. Harbin, 1925. Volume I. P. 23 - 45.
2. Gins G.K. Chinese Civil Code and Commercial Law / Prof. G.K. Gins // Bulletin of Chinese law: A journal devoted to the study of sources and analysis of institutions of Chinese law. Harbin, 1931. Collection 1 (January - March). S. 235 - 238.
3. Zvyagin S.P. Harbin Law School Professor G.K. Gins: materials for biography // Years. People. Fate The History of Russian Emigration in China: Materials of the International. scientific conf. initiation 100th anniversary of Harbin and the CER. M., 1998.S. 29-31.
4. Russian lawyers abroad. Gins G.K. The limits of competition // Civilist magazine. 2006. No. 4. S. 119-123.
5. Gins G.K. List of professors, teachers and lecturers of the Faculty of Law and their printed works during the existence of the Faculty (March 1, 1920 - July 1, 1931) / Izvestia editor prof. G.K. Gins // Proceedings of the Law Faculty = Memoirs of the Faculty of Lawin Harbin / Harbin High School. Harbin, 1931. Volume IX: Jubilee 1920 - 1930. S. 337 - 361.

6. Gins G.K. Current water law of Turkmenistan and future water law: report to the Resettlement Administration on a business trip in the summer of 1909 in Semirechye. St. Petersburg, 1910.75 p.

7. Gins G.K. The issues of colonization of Asian Russia and "Insert on the resettlement case. SPb., 1912.58 s.

8. Gins G.K. The right of sectarians to relocate and land in Turkestan / G. Gins // Journal of the Ministry of Justice. - SPb., 1913. - No. 2 (February). 168-172.

9. Gins G.K. Siberia, the Allies and Kolchak: A Turning Point in Russian History. 1918-1920: Impressions and thoughts of a member of the Omsk government. In 2x. Tomah. Aires Press, 2008.675 s.

10. Mongolian statehood and law in their historical development // Bulletin of Chinese law. Prince Sh.O. Harbin, 1923.54 p.

11. Gins G.K. Food legislation (essays on the organization of the national economy during the war). Omsk: Ministry of Food Affairs for 1914 - 1917 St. Petersburg: Edition of the Ministry of Food, 1918. 63 p.

12. Gins G.K. [Bibliography] // Proceedings of the Law Faculty = Memoirs of the Faculty of Lawin Harbin / Harbin High School. Harbin, 1931. Volume IX: Anniversary 1920 - 1930 S. 293 - 297.

13. Baranov V.M. Right-cultural perception of the world G.K. Ginsom / Gins G.K. Law and culture. M .: Yurlitinform, 2012.320 s.

14. Prigogine K.S. Russian solidarist George Gins // Russia and the modern world. 2010. No. 1 (66). S. 217-225.

15. Gins G.K. Law and culture. M .: Yurlitinform, 2012.320 s.

16. Gurvich GD Philosophy and sociology of law. Fav. Op. / Per. M.V. Antonova, L.V. Voronina; scientific ed. A.V. Polyakov. St. Petersburg: Publishing House of St. Petersburg State University, 2004. 845 p.

17. Petrazhitsky L.I. Theory and politics of law. Selected Works / Scientific. ed. E.V. Timoshina. St. Petersburg: University Publishing Consortium "Legal Book", 2010. 1104 c.

18. Polyakov A. V., Timoshina E. V. General theory of law. Textbook. SPb .: Publishing house jur. Faculty of St. Petersburg State University, 2005.472 s.

19. Matvienko E.A. Philosophical and legal views of the Russian philosopher of law Georgy Konstantinovich Gins // Bulletin of the Volgograd Academy of the Ministry of Internal Affairs of Russia. 2011. No. 4. P. 16 - 20.

20. Ovchinnikov A.I., Mamychev A.Yu., Mamycheva D.I. and others. Archetypal and sociocultural foundations of legal understanding and legal policy of the Russian state. Vladivostok: Publishing House of VSUES, 2015.240 s.

21. Ponomareva V.P. Principles of law in the understanding of representatives of the Harbin school of law // Bulletin of the Buryat State University. 2012. No. 2. S. 164 - 167; Prigozhin K.S. Russian solidarist George Gins // Russia and the modern world. 2010. No. 1 (66). S. 224-233.

22. Gins G.K. The rationale for the policy of law in the works of Professor L.I. Petrazhitsky (1892 - 1927) / G. Gins // Proceedings of the Law Faculty = Memoirs of the Faculty of Lawin Harbin / Higher School in Harbin. Harbin, 1928. Volume V. S. 3 - 28.

23. Gins G.K. L.I. Petrazhitsky. † May 15, 1931: [characteristic of scientific creativity: obituary] / G. Gins // Proceedings of the Law Faculty = Memoirs of the Faculty of Lawin Harbin / Higher School in Harbin. Harbin, 1931. Volume IX: Jubilee 1920 - 1930. S. V– XXXIII.

24. Petrazhitsky L.I. To the question of the social ideal and the revival of natural law // Legal Bulletin. 1913. Book. 2, p. 12.

25. Gins G.K. On the way to the state of the future: from liberalism to solidarism. Harbin, 1930.205 p.

26. Tard G. Monadology and sociology. Perm: Gile Press, 2016.195 s.

27. Tard G. Laws of imitation. M .: The book on demand, 2012.378 s.

28. Duguit L. “Souverainete et liberte”, lecons faites a l'universite Columbia. New York, Paris. 1922. P. 15. (Dougie L. “Sovereignty and Freedom.” Lectures delivered at Columbia University. New York).

29. Dugey L. Constitutional law. General theory of the state. Translation from French / Dougie L .; Lane: Krasnokutsky V., Syromyatnikov B., Yashchenko A .; Foreword: Dugi L., Novgorodtsev P. M.: Publ. t-va I.D. Sytin, 1908. 1000 c.

30. Baranov V.M., Baranova M.V., Oxamytny V.V., Ponomareva V.P. Teaching G.K. Ginsa about law // Gons G.K. Law and culture. M .: Yurlitinform, 2012.320 s.

31. Austrian school in political economy: K. Menger, E. Böhm-Bawerk, F. Wieser: Trans. with it./ Foreword, comment., comp. V.S. Avtonomova. M.: Economics, 1992.492 s.

32. Gins G.K. The right to common items. Part I: Fundamentals of water law / G. Gins // Proceedings of the Law Faculty = Memoirs of the Faculty of Law in Harbin / Higher School in Harbin. Harbin, 1926. Volume III.

33. Gins G.K. Businessman. Harbin, 1941.S. 45-160.

34. The newspaper "Gunn-Bao." Harbin. 1936 September 9. No. 3153 // GARF. F. 10143. Op. 16. Cat. 2.K 674.

35. Baranov V.M., Ovchinnikov A.I. Entocultural examination in the law-making process // State and Law. 2011. No 6. S. 28-33.

УДК 342 DOI: 10.22394/2074-7306-2020-1-4-43-49

СПРАВЕДЛИВОСТЬ КАК КРИТЕРИЙ РАЗГРАНИЧЕНИЯ «ПРАВОВЫХ» И «НЕПРАВОВЫХ» ЗАКОНОВ

Вовк Елена Викторовна аспирант Южно-Российского института управления – филиала Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации.
E-mail: vev.412@mail.ru

Аннотация

Автор рассматривает идею справедливости на примере сравнения «правовых» и «неправовых» законов в контексте различных подходов к пониманию сущности права и природы правовых явлений. В статье обосновывается идея о том, что даже в условиях господства позитивистско-нормативистских тенденций в подходах к праву, понимание правового или неправового характера закона может предполагать оценку правовой нормы как с политико-юридических, или, например, классовых позиций, так и морально-нравственных позиций, включающих идею справедливости в качестве относительно самостоятельного критерия соответствующей оценки.

Ключевые слова: *естественно право, закон, позитивное право, Конституция, правовые позиции Конституционного Суда, советская юридическая наука, справедливость, типы правопонимания.*

Идея справедливости всегда находилась в центре внимания представителей отечественной юридической науки. Отказ советской науки от рассмотрения идеи справедливости в «буржуазном» идеализированном ключе, активизировал исследо-