УДК 347.962.313 DOI: 10.22394/2074-7306-2020-1-4-103-109

ВОПРОСЫ СУДЕБНОЙ ЭТИКИ: ПОНЯТИЕ, ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ И ЮРИДИЧЕСКАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЗА ЕЕ НЕСОБЛЮДЕНИЕ

Миллеров Евгений Владимирович кандидат юридических наук, доцент кафедры процессуального права, Южно-Российский институт управления – филиал Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ
E-mail: MillerovyEVEA@yandex.ru

Аннотация

В данной статье проанализированы различные вопросы, относящиеся к правовым аспектам судебной этики (от понятия до юридической ответственности за ее нарушение). Показана многогранность правовых мер, которые могут применяться к лицам, нарушающим судебную этику в судебных заседаниях. В завершении высказаны авторские предложения, направленные как на совершенствование законодательства по вопросам соблюдения судебной этики, так и правильности квалификации преступных деяний, связанных с оскорблением участников судебного процесса.

Ключевые слова: *судебная этика, порядок в судебном заседании, правовое регулирование, нарушение, меры, юридическая ответственность, вопросы квалификации, совершенствование.*

Судебная этика – это термин, который на первый взгляд не вызывает вопросов относительно того, что это такое. Вместе с тем, в научных трудах различных авторов, посвященных этому вопросу между термином «судебная этика» и «судейская этика» проводится разграничение. Если кратко об этом, то, как уже нами ранее отмечалось, считаем, что к судебной этике следует относить этические правила поведения всех участников судебного процесса, а к судейской этике только профессиональную этику судей. Причем полагаем, что судебная этика требует от участников судопроизводства культурного поведения только в стенах суда. В свою очередь, судейская этика требует от судей достойного поведения не только в кресле судьи при осуществлении правосудия, но и вне суда, что, собственно, подтверждает и проанализированная нами ранее дисциплинарная практика квалификационных коллегий в отношении судей, проявивших недостойное поведение в быту[1, с.109-119].

Говоря о правовом регулировании судебной этики и судейской этики, считаем, что вторая из них (т.е. «судейская») регулируется в нашей стране более детально. Во-первых, необходимость соблюдения этики судей прописана в Законе «О статусе судей в Российской Федерации» (ст.3)[2]. Во-вторых, давно имеется Кодекс судейской этики[3], детально регламентирующий поведение судей, как при осуществлении своей профессиональной деятельности, так и в быту. Наконец, в-третьих, нарушение этого Кодекса является согласно ст.12.1 указанного Закона основанием для наложения на судью дисциплинарного взыскания, вплоть до прекращения его полномочий.

Касаемо правого регулирования соблюдения судебной этики (т.е. этики поведения в судебном процессе всех его участников) нет единого нормативно-правового акта или единой нормы, регулирующей в каком-либо из законов такое поведение. Вместе с тем, в кодексах регулирующих разные виды судопроизводства имеются нормы, предусматривающие поддержание порядка в судебном заседании.

Анализ этих норм говорит о том, что именно в них, в том числе прописаны и требования к соблюдению судебной этики, не смотря на то, что прямо этот термин в данных нормах законодателями не применен. Так, в Гражданско-процессуальном кодексе РФ (далее – ГПК РФ) имеется ст.158 «Порядок в судебном заседании», в которой прописано в каких случаях участники судебного заседания встают, как они должны обращаться к председательствующему судье, что судебное разбирательство должно проходить в условиях, обеспечивающих надлежащий порядок и безопасность участников процесса. В случаях нарушения порядка в судебном заседании председательствующим судьей могут быть приняты меры согласно ст.159 ГПК РФ: ограничение времени выступления; удаление из зала судебного заседания (на все время судебного заседания либо на его часть); наложение судебного штрафа. Согласно ч.4 ст.159 ГПК РФ, если в действиях лица, нарушившего порядок в судебном заседании, усматриваются признаки преступления, то судья направляет соответствующие материалы об этом в органы дознания или предварительного следствия для решения вопроса о возбуждении уголовного дела.

Если в ходе судебного заседания возникло массовое нарушение порядка со стороны граждан, которые присутствуют в зале суда (не являясь участниками данного процесса), то в данном случае допускается их удаление из зала заседания, с дальнейшим рассмотрением дела в закрытом судебном заседании или отложением разбирательства (ч.5 ст.159 ГПК РФ).

В Кодексе административного судопроизводства РФ (далее – КАС РФ) вопросы соблюдения порядка в судебном разбирательстве предусмотрены ст.144, которая по содержанию очень схожа с приведенной выше ст.158 ГПК РФ. В соответствии с ч.6 ст.144 КАС РФ к лицам, которые нарушают порядок в судебном заседании или не подчиняются законным распоряжениям председательствующего в судебном заседании, после устного замечания могут быть применены меры процессуального принуждения, предусмотренные данным Кодексом. Анализируя данные меры (глава 11 КАС РФ) очевидно, что из перечня данных мер принуждения к указанным нарушителям порядка в судебном разбирательстве могут применяться лишь некоторые из них: лишение слова участника судебного разбирательства; удаление из зала судебного заседания; наложение судебного штрафа.

В соответствии со ст.118 КАС РФ председательствующий имеет право лишить участника судебного разбирательства слова, если он самовольно нарушает последовательность выступлений, дважды не исполняет требования председательствующего, допускает грубые выражения или оскорбительные высказывания либо призывает к осуществлению действий, преследуемых в соответствии с законом. Согласно ст.119 КАС РФ, если участник судебного разбирательства нарушает порядок в судебном заседании председательствующий в судебном заседании вправе объявить ему от имени суда предупреждение или удалить его от имени суда из зала судебного заседания на все время судебного заседания либо на его часть. Касаемо граждан, присутствующих в судебном заседании, то за повторное нарушение порядка в судебном заседании они удаляются по распоряжению председательствующего в судебном заседании из зала суда на все время судебного заседания.

В ч.2 ст.122 КАС РФ закреплено право суда налагать судебный штраф на лиц, участвующих в деле, и иных присутствующих в зале судебного заседания лиц за проявленное ими неуважения к суду, но если такие действия не влекут уголовную ответственность. Относительно понимания неуважительного отношения к суду применительно к ч.2 ст.122 КАС РФ дано разъяснение в п.19 одного из постановлений Пленума Верховного Суда РФ[4].

Правила поведения при рассмотрении судами уголовных дел предусмотрены ст.257 Уголовно-процессуального кодекса РФ (далее – УПК РФ) «Регламент судебного заседания». Содержание данной нормы схоже с приведенными выше ст.158 ГПК РФ и ст.144 КАС РФ. Вместе с тем, в ст.257 УПК РФ, в отличие от двух этих норм, имеется указание на обеспечение порядка в судебном заседании судебным приставом, требования которого являются обязательными для присутствующих в зале судебного заседания. Согласно ст.258 УПК РФ мерами воздействия за нарушение порядка в судебном заседании являются: предупреждение о недопустимости такого поведения; удаление из зала судебного заседания; наложение денежного взыскания.

Особенностью данной нормы является то, что в ч.2 ст.258 УПК РФ предусмотрены отдельные меры за неподчинение распоряжениям председательствующего судьи со стороны защитника и обвинителя. В данном случае слушание дела по определению или постановлению суда может быть отложено, если нет возможности заменить это лицо другим без ущерба для рассмотрения уголовного дела. О данном факте суд сообщает вышестоящему прокурору или в адвокатскую палату (т.е. в зависимости от того, кто нарушил порядок судебного разбирательства и не подчинялся распоряжениям председательствующего судьи).

Наличие в вышеуказанных кодексах мер, направленных на поддержание установленного порядка в судебных заседаниях, безусловно, можно только приветствовать. Вместе с тем, наверное, было бы правильным ввести в ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации» (в главу 1) норму, предусматривающую общие требования к соблюдению порядка в судебных разбирательствах, регламентировав в этой норме такие общие требования.

Помимо перечисленных выше мер, применяемых в отношении лиц, несоблюдающих судебную этику в ходе судебного разбирательства, за такие действия возможна как административная, так и уголовная ответственность. По ст.17.3 Кодекса РФ об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) подлежат ответственности лица, которые не исполняют законные распоряжения судьи о прекращении действий, нарушающих установленные в суде правила (ч.1 ст.17.3 КоАП РФ), а также лица, не исполняющие законные распоряжения судебного пристава по обеспечению установленного порядка деятельности судов о прекращении действий, нарушающих установленные в суде правила (ч.2 ст.17.3 КоАП РФ).

Анализ постановлений по делам об административных правонарушениях по ст.17.3 КоАП РФ говорит о том, что часто такое правонарушение представляет собой явку в суд в состоянии алкогольного опьянения и игнорирование в связи с этим требований судебных приставов покинуть здание суда. Так, типичным примером совершения этого правонарушения является событие, которое имело место днем, в здании Евпаторийского городского суда, куда пришел гражданин с явными признаками алкогольного опьянения, на законное требование судебного пристава покинуть здание суда ответил отказом[5].

Встречаются факты, когда граждане, хоть и находятся в трезвом состоянии, но в общении с судебными приставами ведут себя вызывающе, на их законные замечания не реагируют. Таким примером является дело об административном правонарушении по ст.17.3 ч.2 КоАП РФ в отношении гражданина, который, «…вел себя вызывающе, высказывал недовольство в отношении судебных приставов, разговаривал с приставом на повышенных тонах, в присутствии посетителей суда, на неоднократные замечания судебных приставов прекратить данные действия не реагировал»[6]. Здесь важно отметить, что если оскорбительные выражения высказываются непосредственно в адрес судебного пристава в связи с осуществлением им своей служебной деятельности и это оскорбление высказывается лицом публично, то здесь будет

иметь место уже не состав административного правонарушения, а состав преступления, предусмотренный ст.319 УК РФ (публичное оскорбление представителя власти).

Имеют место и случаи привлечения к административной ответственности по ст.17.3 ч.2 КоАП РФ граждан, которые нарушают правила поведения непосредственно в самом судебном процессе. Так, одна гражданка в ходе судебного заседания «…громко говорила, перебивала представителя второй стороны без разрешения председательствующего по делу. На замечания судебного пристава не реагировала, продолжала мешать отправлению правосудия»[7].

В ходе исследования правоприменительной практики ст.17.3 УК РФ нами обнаружены факты, буквально граничащие с составом преступления, предусмотренным ст.297 УК РФ (неуважение к суду). Таким примером является дело об административном правонарушении, где гражданин, находясь в суде, будучи подсудимым «…нарушил правила поведения в суде, а именно громко разговаривал, выражался грубой нецензурной бранью. На законное распоряжение судебного пристава прекратить громко разговаривать и выражаться нецензурно, не реагировал, продолжал нарушать установленные правила поведения в суде», в связи с чем был привлечен к административной ответственности по ч.2 ст.17.3 КоАП РФ[8]. Возможно, именно административная, а не уголовная ответственность в данном случае имела место в связи с тем, что указанным лицом, скорее всего, просто высказывались бранные слова, без их адресации кому-либо из участников процесса или им всем вместе взятым, поскольку в последнем случае имело бы место оскорбление участников судебного разбирательства, что порождает уголовную ответственность.

Подойдя теперь уже в плотную к вопросам уголовной ответственности за действия, связанные с нарушением судебной этики, прежде всего, скажем, что нормой предусматривающей ответственность за это является ст.297 Уголовного кодекса РФ (далее – УК РФ). В соответствии с ч.1 ст.297 УК РФ подлежат уголовной ответственности лица, проявившие неуважение к суду, выразившееся в оскорблении участников судебного разбирательства. В свою очередь, если то же деяние выражается в оскорблении судьи, присяжного заседателя или иного лица, участвующего в отправлении правосудия, то такие действия следует квалифицировать по ч.2 ст.297 УК РФ).

Если говорить о способах совершения данного преступления, то мы полностью согласны с авторами, отмечающими в своих научных трудах, что оскорбительный характер действий не обязательно должен быть выражен вербально. Объективная сторона этого преступного деяния может быть выражена и путем телодвижений, непристойных жестов, иных физических действий. Если словесное (или письменное) выражение вызывает спорные вопросы относительно того, является ли оно оскорбительным, то это разрешается путем назначения и производства по делу судебно-лингвистической экспертизы[9, с.75].

Анализ приговоров судов по ст.297 УК РФ, проведенный нами в рамках работы над данной публикацией, показывает, что в подавляющем большинстве случаев оскорбление участников судебного разбирательства совершается путем оскорбительных высказываний. Участниками судебного процесса, в адрес которых высказываются оскорбления, как мы заметили, чаще всего бывают судьи. Связано это с недовольством подсудимых, а также гражданских истцов и ответчиков с итоговым решением председательствующего судьи по делу. Оскорбление, как правило, высказывается во время или сразу после оглашения приговора по уголовному делу или решения по гражданскому делу.

Типичным примером таких оскорбительных действий в судебном заседании в адрес председательствующего, является совершение гражданкой Р. преступления,

предусмотренного ч.2 ст.297 УК РФ, выразившихся в высказывании в адрес судьи бранных словесных выражений оскорбительного характера после оглашения резолютивной части решения суда по гражданскому делу, где гражданка Р. выступала в качестве истца[10]. Оскорбление участников другой стороны судебного процесса, например, ответчика истцом или подсудимым потерпевшего, происходит, как правило, не в завершении судебного разбирательства, а в процессе исследования судом доказательств по делу (чаще всего в ходе допросов), когда между сторонами нередко, как говорится «страсти накаляются». Одним из таких примеров является дело в отношении гражданки Т., которая выступая в качестве ответчика по гражданскому делу, в ходе судебного разбирательства оскорбила истца путем высказываний в его адрес неприличных слов унижающего характера[11].

Встречаются в судебной практики по ст.297 УК РФ и факты когда оскорбление в отношении участников судебного разбирательства совершается одновременно «словом и делом». Одним из таких примеров является факт преступления, совершенный гражданкой К., которая будучи подсудимой в ходе оглашения приговора, услышав назначенное ей наказание, стала стучать по клетке, после чего высказала в адрес судьи оскорбительные выражения в форме грубой нецензурной брани, а когда судья покидал зал судебного заседание, плюнула в его сторону[12].

Прокурорским работникам, выступающим, как известно, в судах по уголовным делам в качестве государственных обвинителей тоже «достается». В основном оскорбления высказываются подсудимыми в адрес государственных обвинителей во время их выступлений в прениях с обвинительной речью, после того как прокурором оглашается вид и размер уголовного наказания, которое он просит назначить суд. Одним из таких типичных примеров является дело в отношении гражданина, который после того как государственный обвинитель в своей речи в рамках прений сторон попросил суд по совокупности преступлений назначить подсудимому наказание в виде лишения свободы сроком 22 года, на что подсудимый сразу отреагировал выкриком в адрес государственного обвинителя слов оскорбительного характера[13].

Анализируя вопросы квалификации фактов нарушения судебной этики участниками судебного разбирательства, выражающиеся в оскорбительных действиях, нельзя не отметить, что судебные приставы и сотрудники полиции, как правило, конвойных подразделений, обеспечивающие порядок и безопасность в ходе судебных заседаний, не относятся к участникам судебного разбирательства, поэтому их оскорбление в ходе судебного процесса должно квалифицироваться по ст.319 УК РФ, а не по ст.297 УК РФ. Если же лицо оскорбило одного из участников судебного разбирательства, а также должностное лицо правоохранительного органа, обеспечивающего порядок в рамках судебного заседания, то такие действия будет правильным квалифицировать по совокупности ст.297 и ст.319 УК РФ. Примером такой правильной квалификации является уголовное дело в отношении Ч., который будучи подсудимым, находясь в зале судебного заседания, непосредственно перед его началом, в ответ на замечание сотрудника полиции конвойного подразделения при всех присутствующих в зале оскорбил данного сотрудника адресованными в его адрес нецензурными словами, а когда в зал зашел судья, то Ч. высказался вслух и в его адрес нецензурно, а также демонстративно плюнул в его сторону[14].

Таким образом, в ходе исследования в рамках данной статьи вопросов можно сделать вывод, во-первых, о целесообразности введения в ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации» [15] (в главу 1) нормы, предусматривающей общие требования к соблюдению порядка в судебных разбирательствах, регламентировав в этой норме такие общие требования. Во-вторых, оскорбление должностных лиц право-

охранительных органов, обеспечивающих порядок и безопасность в судебных заседаниях, следует квалифицировать по ст.319 УК РФ, а не по ст.297 УК РФ, поскольку они не являются участниками судебного разбирательства. В тех случаях, когда в процессе судебного разбирательства оскорбляются как участники судебного заседания, так и вышеуказанные сотрудники правоохранительных органов, пресекающие такие незаконные действия, такие факты следует квалифицировать по совокупности ст.297 и ст.319 УК РФ.

Литература:

1.Миллеров Е.В. Судейская этика: вопросы правового регулирования и дисциплинарной практики // Северо-Кавказский юридический вестник. 2020. №3. С.109-119.

2.Закон РФ от 26.06.1992 № 3132-1 (ред. от 31.07.2020) «О статусе судей в Российской Федерации» // СПС «Консультант Плюс»

3.«Кодекс судейской этики» (утв. VIII Всероссийским съездом судей 19.12.2012) (ред. от 08.12.2016) // СПС «Консультант Плюс»

4.Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 13.06.2017 № 21 «О применении судами мер процессуального принуждения при рассмотрении административных дел» // СПС «Консультант Плюс»

5.Постановление по делу об административном правонарушении Евпаторийского городского суда Республики Крым № 5-1398/2016 от 24 мая 2016 г. № 5-1398/2016 // Сайт «Судебные и нормативные акты РФ» - https://sudact.ru/

6.Постановление по делу об административном правонарушении Красноперекопского районного суда Республики Крым № 5-240/2015 от 26 февраля 2015 г. // Сайт «Судебные и нормативные акты РФ» - https://sudact.ru/

7.Постановление по делу об административном правонарушении Чемальского районного суда Республики Алтай № 5-362/2017 от 30 мая 2017 г. по делу № 5-362/2017 // Сайт «Судебные и нормативные акты РФ» - https://sudact.ru/

8.Постановление по делу об административном правонарушении Чемальского районного суда Республики Алтай № 5-498/2015 от 17 августа 2015 г. по делу № 5-498/2015 // Сайт «Судебные и нормативные акты РФ» - https://sudact.ru/

9.Курсаев А.В. Уголовно-правовая характеристика способов неуважения к суду (по материалам судебной практики) // Вестник Московского университета МВД России. 2016. №6. С.69-77.

10.Приговор Норильского городского суда Красноярского края от 14 февраля 2020 г. по уголовному делу № 1-27/2020 // Сайт «Судебные и нормативные акты РФ» - https://sudact.ru/

11.Приговор Интинского городского суда Республики Коми от 26 мая 2020 г. по уголовному делу № 1-54/2020 // Сайт «Судебные и нормативные акты РФ» - https://sudact.ru/

12.Приговор Рубцовского районного суда Алтайского края от 19 февраля 2020 г. по делу № 1-10/2020 // Сайт «Судебные и нормативные акты РФ» - https://sudact.ru/

13.Приговор Борзинского городского суда Забайкальского края от 6 февраля 2020 г. по уголовному делу № 1-13/2020 // Сайт «Судебные и нормативные акты РФ» - https://sudact.ru/

14.Приговор Советского районного суда г. Тамбова от 24 октября 2013 г. по уголовному делу № 1-233/13 // Сайт «Судебные и нормативные акты РФ» - https://sudact.ru/

15.Федеральный конституционный закон от 31.12.1996 № 1-ФКЗ (ред. от 30.10.2018) «О судебной системе Российской Федерации» // СПС «Консультант Плюс»

Millerov Eugene V., PhD in law, associate Professor of procedural law, South-Russian Institute of management – branch of the Russian presidential Academy of national economy and public administration (344002, Russia, Rostov-on-don, Pushkinskaya str., 70); E-mail:MillerovyEVEA@yandex.ru

ISSUES OF JUDICIAL ETHICS: CONCEPT, LEGAL REGULATION AND LEGAL LIABILITY FOR NON-COMPLIANCE

Abstract

This article analyzes various issues related to the legal aspects of judicial ethics (from the concept to legal liability for its violation). The article shows the versatility of legal measures that can be applied to persons who violate judicial ethics in court sessions. At the end of the article, author's suggestions were made aimed at improving the legislation on the issue of judicial ethics, as well as the correct qualification of criminal acts related to insulting participants in the trial.

Keywords: judicial ethics, order in court session, legal regulation, violation, measures, legal responsibility, qualification issues, improvement.

References

1.Millerov E.V. Sudejskaya etika: voprosy pravovogo regulirovaniya i disciplinarnoj praktiki // Severo-Kavkazskij yuridicheskij vestnik. 2020. №3. S.109-119.

2.Zakon RF ot 26.06.1992 № 3132-1 (red. ot 31.07.2020) «O statuse sudej v Rossijskoj Federacii» // SPS «Konsul'tant Plyus»

3.«Kodeks sudejskoj etiki» (utv. VIII Vserossijskim s"ezdom sudej 19.12.2012) (red. ot 08.12.2016) // SPS «Konsul'tant Plyus»

4.Postanovlenie Plenuma Verhovnogo Suda RF ot 13.06.2017 № 21 «O primenenii sudami mer processual'nogo prinuzhdeniya pri rassmotrenii administrativnyh del» // SPS «Konsul'tant Plyus»

5.Postanovlenie po delu ob administrativnom pravonarushenii Evpatorijskogo gorodskogo suda Respubliki Krym № 5-1398/2016 ot 24 maya 2016 g. № 5-1398/2016 // Sajt «Sudebnye i normativnye akty RF» - https://sudact.ru/

6.Postanovlenie po delu ob administrativnom pravonarushenii Krasnoperekopskogo rajonnogo suda Respubliki Krym № 5-240/2015 ot 26 fevralya 2015 g. // Sajt «Sudebnye i normativnye akty RF» - https://sudact.ru/

7.Postanovlenie po delu ob administrativnom pravonarushenii CHemal'skogo rajonnogo suda Respubliki Altaj № 5-362/2017 ot 30 maya 2017 g. po delu № 5-362/2017 // Sajt «Sudebnye i normativnye akty RF» - https://sudact.ru/

8.Postanovlenie po delu ob administrativnom pravonarushenii CHemal'skogo rajonnogo suda Respubliki Altaj № 5-498/2015 ot 17 avgusta 2015 g. po delu № 5-498/2015 // Sajt «Sudebnye i normativnye akty RF» - https://sudact.ru/

9.Kursaev A.V. Ugolovno-pravovaya harakteristika sposobov neuvazheniya k sudu (po materialam sudebnoj praktiki) // Vestnik Moskovskogo universiteta MVD Rossii. 2016. №6. S.69-77.

10.Prigovor Noril'skogo gorodskogo suda Krasnoyarskogo kraya ot 14 fevralya 2020 g. po ugolovnomu delu № 1-27/2020 // Sajt «Sudebnye i normativnye akty RF» - https://sudact.ru/

11.Prigovor Intinskogo gorodskogo suda Respubliki Komi ot 26 maya 2020 g. po ugolovnomu delu № 1-54/2020 // Sajt «Sudebnye i normativnye akty RF» - https://sudact.ru/

12.Prigovor Rubcovskogo rajonnogo suda Altajskogo kraya ot 19 fevralya 2020 g. po delu № 1-10/2020 // Sajt «Sudebnye i normativnye akty RF» - https://sudact.ru/

13.Prigovor Borzinskogo gorodskogo suda Zabajkal'skogo kraya ot 6 fevralya 2020 g. po ugolovnomu delu № 1-13/2020 // Sajt «Sudebnye i normativnye akty RF» - https://sudact.ru/

14.Prigovor Sovetskogo rajonnogo suda g. Tambova ot 24 oktyabrya 2013 g. po ugolovnomu delu № 1-233/13 // Sajt «Sudebnye i normativnye akty RF» - https://sudact.ru/

15.Federal'nyj konstitucionnyj zakon ot 31.12.1996 № 1-FKZ (red. ot 30.10.2018) «O sudebnoj sisteme Rossijskoj Federacii» // SPS «Konsul'tant Plyus»