



Сергей Андреевич Котляревский о теории конституционного государства в контексте политической морфологии

Леонид Владимирович Акопов¹, Игорь Александрович Сизько²

^{1,2}Донской государственный технический университет, Ростов-на-Дону, Россия

Автор, ответственный за переписку: Леонид Владимирович Акопов, norin.gospravo@yandex.ru,
<https://orcid.org/0000-0002-9909-7919>

Аннотация

Введение. Видный российский историк, правовед и политик в одном лице, многолетний профессор Московского университета – С. А. Котляревский, родившийся в 1873 г. и безвинно расстрелянный в 1939 г., внес выдающийся вклад в обоснование политической морфологии конституционного государства, написал ряд знаковых трудов о критериях правовой государственности, юридической кратологии, истории и теории политико-правовых учений.

Цель. Обоснование необходимости более глубокого и аутентичного анализа научных достижений С. А. Котляревского, освоение апробированной им оригинальной методологии исследования трансформаций конституционных государств в контексте его опыта политико-морфологического обзора.

Теоретические основы. В статье проанализирован крупный вклад в развитие политико-правовой теории конституционного государства и его морфологии, который был внесен в российскую правовую науку известным российским ученым конца XIX – первой половины XX века профессором С. А. Котляревским. Подробно рассмотрена его монография «Конституционное государство. Опыт политико-морфологического обзора» во взаимосвязи с некоторыми другими его исследованиями. Авторы обращают пристальное внимание на допущенные неточные суждения и выводы отдельных современных российских диссертантов в оценке тех или иных положений и обобщений С. А. Котляревского, а также недостаточное освещение его важнейших оригинальных текстов и резюме о различных исторически сформировавшихся политических режимах. Упускаются из виду и другие немаловажные достижения С. А. Котляревского в компаративно-правовом анализе исторических источников и концепций теории государства и права.

Результаты и выводы. Представлена критическая оценка некоторых не вполне корректных и приписываемых С. А. Котляревскому суждений современных авторов. Высказаны необходимые аргументы в защиту подлинного содержания научных выводов и теоретических достижений этого российского энциклопедиста. Обоснованы авторские взгляды на роль и значение ключевых концептуальных положений правовых работ С. А. Котляревского и сохраняющих свою актуальность его научных выводов и методологии анализа властеотношений в государствах различных форм. В заключительной части статьи презюмирован вывод о необходимости создания фундаментального монографического исследования о научных достижениях С. А. Котляревского.

Ключевые слова: конституция, конституционное государство, политическая морфология, правовое государство, теория государства, народовластие, формы правления, публичная власть, формы государства, политические режимы, суверенитет государства, права и свободы, представительные органы, глава государства, демократия, парламенты, законодательство, распределение власти, общество, граждане, народ, свободное развитие личности, нравственные устои, непосредственная демократия, федерализм, децентрализация власти, методы юридической науки, политическое право

Для цитирования: Акопов Л. В., Сизько И. А. Сергей Андреевич Котляревский о теории конституционного государства в контексте политической морфологии // Северо-Кавказский юридический вестник. 2025. № 2. С. 19–25. EDN AEAUIB

Sergey Andreevich Kotlyarevsky on the theory of the constitutional state in the context of political morphology

Leonid V. Akopov¹, Igor A. Sizko²

^{1,2}Don State Technical University, Rostov-on-Don, Russia

Corresponding author: Leonid V. Akopov, norin.gospravo@yandex.ru, <https://orcid.org/0000-0002-9909-7919>

Abstract

Introduction. A prominent Russian historian, jurist and politician in one person, a long-time professor at Moscow University, S. A. Kotlyarevsky, who was born in 1873 and innocently shot in 1939, made an outstanding contribution to the substantiation of the political morphology of the constitutional state, wrote a number of landmark works on the criteria of legal statehood, legal kratology, history and theory. political and legal doctrines.

Purpose. Substantiation of the need for a deeper and more authentic analysis of the scientific achievements of S.A. Kotlyarevsky, mastering the original methodology of the study of transformations of constitutional states tested by him in the context of his experience of political and morphological review.

Theoretical foundations. The article analyzes the major contribution to the development of the political and legal theory of the constitutional state and its morphology, which was made to Russian legal science by the famous Russian scientist of the late 19th – first half of the 20th century, Professor S.A. Kotlyarevsky. His monograph "The Constitutional State. The experience of a political-morphological review" in conjunction with some of his other studies. The authors pay close attention to the inaccurate judgments and conclusions of some modern Russian dissertators in assessing certain provisions and generalizations of S.A. Kotlyarevsky, as well as insufficient coverage of his most important original texts and summaries on various historically formed political regimes. Other important achievements of S.A. Kotlyarevsky in the corporate-legal analysis of historical sources and concepts of the theory of state and law are overlooked.

Results and conclusions. A critical assessment of some of the opinions of modern authors that are not entirely correct and attributed to S.A. Kotlyarevsky is presented. The necessary arguments are made in defense of the true content of the scientific conclusions and theoretical achievements of this Russian encyclopedist. The author's views on the role and significance of the key conceptual provisions of S.A. Kotlyarevsky's legal works and his scientific conclusions and methodology for analyzing power relations in states of various forms that remain relevant are substantiated. In the final part of the article, the conclusion is made about the need to create a fundamental monographic study on the scientific achievements of S.A. Kotlyarevsky.

Keywords: constitution, constitutional state, political morphology, rule of law, theory of the state, democracy, forms of government, public authority, forms of the state, political regimes, sovereignty of the state, rights and freedoms, representative bodies, head of state, parliaments, legislation, distribution of power, society, citizens, people, free personal development, moral principles, direct democracy, federalism, decentralization of power, methods of legal science, political law

For citation: Akopov L. V., Sizko I. A. Sergey Andreevich Kotlyarevsky on the theory of the constitutional state in the context of political morphology. *North Caucasus Legal Vestnik*. 2025;(2):19–25. (In Russ.). EDN [AEAUIB](#)

Введение

Видный российский историк, правовед и политик в одном лице, многолетний профессор Московского университета – С. А. Котляревский, родившийся в 1873-м году и безвинно расстрелянный в 1939 году, внес выдающийся вклад в обоснование политической морфологии конституционного государства, написал ряд знаковых трудов о критериях правовой государственности, юридической кратологии, истории и теории политико-правовых учений. Вместе с тем его подлинные заслуги в этих научных поисках современными авторами иногда принижаются и даже вовсе не упоминаются, о чем подробнее будет сказано далее.

В качестве **цели** статьи авторы ставят обоснование необходимости более глубокого и аутентичного анализа научных достижений С. А. Котляревского, освоение апробированной им оригинальной методологии исследования трансформаций конституционных государств в контексте его опыта политико-морфологического обзора.

Теоретические основы

В статье проанализирован крупный вклад в развитие политико-правовой теории конституционного государства и его морфологии, который был внесен в российскую правовую науку известным российским ученым конца XIX – первой половины XX века профессором С. А. Котляревским. Подробно рассмотрена его монография «Конституционное государство. Опыт политико-морфологического обзора» во взаимосвязи с некоторыми другими его исследованиями. Авторы обращают пристальное внимание на допущенные неточные суждения и выводы отдельных современных российских диссертантов в оценке тех или иных положений и обобщений С. А. Котляревского, а также недостаточное освещение его важнейших оригинальных текстов и резюме о различных исторически сформировавшихся политических режимах. Упускаются из виду и другие немаловажные достижения С. А. Котляревского в компаративно-правовом анализе исторических источников и концепций теории государства и права.

Результаты и обсуждение

Нельзя не отметить энциклопедически универсального характера научного творчества С. А. Котляревского, который после окончания историко-филологического факультета Императорского Московского университета (1897) и начала его преподавательской деятельности в качестве приват-доцента (1899) уже в 1904 году заслужил присвоения ему степени доктора всеобщей истории. Позднее после сдачи экстерном экзаменов на юридическом факультете университета и защиты магистерской диссертации на тему «Конституционное государство. Опыт политико-морфологического обзора» (1908) он также успешно защитил диссертацию на присвоение ему степени доктора государственного права по проблематике «Правовое государство и внешняя политика» (1909 – февраль 1910 года).

С начала XX века С. А. Котляревский активно включился в политическую деятельность в качестве члена Совета «Союза земцев-конституционалистов», а с 1905 года в ипостаси одного из учредителей и члена Центрального комитета Конституционно-демократической партии («кадетов»). В 1906 году он был избран от Саратовской губернии депутатом первой Государственной думы Российской империи, после разгона которой подписал так называемое «Выборгское воззвание», за что был наказан тремя месяцами тюремного заключения.

В качестве ординарного (штатного) профессора кафедры государственного права юридического факультета Московского университета (с 1911 по 1919) читал лекции по курсам «Государственное право важнейших иностранных держав», «Российское государственное право» и «История публичного права».

С июня 1917 года одновременно служил директором Департамента духовных дел иностранных исповеданий в Министерстве внутренних дел, товарищем (заместителем) обер-прокурора Синода и министра исповеданий тогдашнего Временного правительства¹. После Октябрьской революции в августе 1919 года арестовывался за бывшую принадлежность к партии «кадетов», но вскоре был освобожден, повторно его арестовали в начале 1920 года, освободили в конце апреля того же года под подписку о невыезде. Затем до 1928 года включительно преподавал на факультете общественных наук МГУ, являлся юрисконсультom Наркомата юстиции РСФСР, а с 1921 года также был сотрудником Института советского права и журнала «Советское право». В 1928 – 1930 годах был профессором финансового права в Московском промышленном институте, после чего был отправлен на пенсию.

Чтобы продолжить свою юридическую деятельность он обратился с письмом к И.В. Сталину, следствием которого стало его назначение в 1937 году профессором-консультантом Всесоюзной правовой академии Наркомата юстиции СССР. Однако, в апреле 1938 года его вновь арестовали, а 14 апреля 1939 года по сфабрикованному обвинению в якобы «руководстве антисоветской террористической кадетско-монархической организацией» приговорили к расстрелу, который был исполнен на территории совхоза «Коммунарка» в Московской области. 8 августа 1956 года определением Военной коллегии Верховного Суда СССР дело в отношении С. А. Котляревского было прекращено «за отсутствием состава преступления» и он был реабилитирован [1, с. L].

В связи с вынесенным в заголовок настоящей статьи названием далее подробно проанализировано важное значение того компаративно-правового и вместе с тем политико-юридического исследования теории конституционного государства в вышеупомянутой монографической работе С.А. Котляревского. Укажем прежде всего на то, что непосредственно во введении к этой научной

¹ См.: [1, с. XXXVIII]. Примечание: далее цитаты по этому изданию.

работе автор четко разъяснил, что «целью исследователей явлений государственной жизни выступает изучение политической действительности, ее форм и причинных зависимостей, цель же публицистов – оценка этой действительности с точки зрения мыслимого идеала» [1, с. 3]. По убеждению С.А. Котляревского в интересах самой государственной науки необходимое своего рода соединение (мы бы сказали, - синергия) этих двух целей, вероятно, может иметь место лишь тогда, когда «эта (то есть, государственная, – *примечание наше, Л. А., И. С.*) наука делается предметом чисто отвлеченного интереса, когда утратится сознание жизненной важности политических форм и учреждений, сознание зависимости от них человеческого счастья или несчастья, свободного развития личности или ее деспотического подавления, сознание возможности закономерного культурного подъема или необходимости оставаться в заколдованном кругу унаследованного быта» [1, с. 3].

«Если прежде всего выступает вопрос, как распределяется власть в государстве, – поясняет С.А. Котляревский в том же введении к указанной работе, – то и метод изучения должен отличаться и от формально-юридического, и от социально-исторического. Здесь главная цель – изучить механизм политических учреждений сам по себе, независимо от того, в каких юридических категориях он мыслится и эквивалентом каких социальных сил он является, конечно, это не означает исключения других точек зрения, а лишь их подчинение основной, которую, может быть, всего точнее назвать политико-морфологической. Главное внимание здесь поэтому обращается на политические формы, на распределение их по основным типам» [1, с. 7–8]. И далее С.А. Котляревский отмечает, что группируя в соответствии с их особенностями политические образования, он получает материал, позволяющий предугадывать господствующие процессы, совершающиеся в конкретном государстве и показывающий какие учреждения являются лишь пережитками давно пройденного периода и какие носят в себе зародыши будущего развития. Таким образом, по его мнению, «от морфологии ... дается переход к физиологии, если позволительно употреблять эти термины, заимствованные из чужой области» [1, с. 8].

Вместе с тем С.А. Котляревский подчеркивает, что «одинаково несправедливо оспаривать права формально-юридического понимания государства, как и утверждать, что оно есть единственно истинное и законное», замечая при этом в сноске: «Весьма ярко, хотя и односторонне, освещает контраст метода юридических наук и государствоведения Гумплович» [1, с. 6]. Исходя из этого утверждения, вряд ли можно считать вполне корректным вынесенное на защиту положение в автореферате диссертации А.В. Кривенцовой, в котором говорится, что «в трактовке происхождения государства С.А. Котляревский – сторонник теории насилия», якобы солидарный с Л. Гумпловичем [2, с. 11]. Аналогичное мнение было высказано и А.В. Лапаевой, а именно: «В вопросе происхождения государства С.А. Котляревский отстаивал идеи Л. Гумпловича, считавшего основной причиной возникновения государства завоевание, насилие, порабощение одних племен другими» [3, с. 67]. При этом она ссылается на то место из монографии Котляревского «Власть и право. Проблема правового государства» (1915), где Котляревский похвально отозвался в сноске об известных работах Л. Гумпловича. Однако, как раз в этом издании мы видим недвусмысленное высказывание С.А. Котляревского, доказывающее, что он не являлся сторонником теории насилия, как-то: «... Природа государственного властвования, несомненно, может быть понята только на фоне гораздо более широком, чем тот, который в состоянии дать изолированная наука о государстве. Основой здесь является сознание зависимости, которое вырастает из самого первобытного опыта и которое бесконечно укрепляется его одновременным переживанием у массы людей... Принуждение в буквальном смысле, как его обыкновенно представляют, играет при этом ничтожную роль. В огромном большинстве случаев нельзя даже физическими воздействиями вынудить повиновение» [4, с. 211] (*подчеркнуто нами, – Л.А., И.С.*).

Политическая действительность по убеждению Котляревского ясно указывает на то, что «власть являлась предметом совершенно самостоятельных желаний, что часто само экономическое могущество было лишь средством достижения власти, и что вообще в этой последней мы имеем некоторое первоначальное психическое состояние. Несомненно еще требующее своего истолкования» [1, с. 7].

Раскрывая суть своего политико-морфологического обзора конституционных государств, Котляревский предложил расположить существующие политические соединения в один ряд в соответствии с тем, как распределена в них власть между правительством и нацией либо по тому критерию, в какой мере само право зависит от нации, и какого характера эта зависимость, – по признаку политического самоопределения. И здесь всюду постепенность – от крайнего абсолютизма к чистому народоправству, постепенность, которую часто склонен игнорировать юрист, строго держащийся почвы формального значения законодательных актов, но которая приобретает величайший интерес

для политика -морфолога, находящего здесь драгоценный материал для раскрытия законов политической жизни» [1, с. 13–14]. «В конституционном государстве, – пишет С.А. Котляревский, – всякий полноправный гражданин через своих представителей является участником в создании того акта государственной воли, который именуется законом» [1, с. 10].

Дефиниция «политическая морфология» в качестве своеобразной коннотации, судя по контексту монографии о конституционном государстве, служит у Котляревского для осуществления сравнительного анализа исторически складывающихся и развивающихся форм политического устройства государств, а также реальной сущности властеотношений, проявляющихся в деятельности органов публичной власти.

В концепции Котляревского власть государства по своему источнику едина, вместе с тем она может быть распределена различным образом, изучение этого распределения дивергентно, то есть по органам государства и по их полномочиям. Причем, как указывает Котляревский, «оставаясь на почве политической морфологии», он выбрал путь исследования распределения публичной власти по органам государства в их синкретичном взаимодействии, опираясь на аксиому: «познание форм есть необходимая ступень, подготовляющая к познанию жизни, совершающейся в этих формах» [1, с. 85].

Как отмечала Н.В. Кроткова в одном из первых положений, вынесенных на защиту в ее диссертации, «при исследовании конституционных актов Котляревский использует в качестве основного «политико-морфологический» метод (его собственный термин), фактически представляющий собой синтез юридико-догматического и социологического (функционального) методов» [5].

Однако, суть политико-морфологического метода, как это видно из контекста работы Котляревского не имеет непосредственного отношения к функциональному методу, а скорее к исследованию именно организационной власти в ее соотношении с властью органической, о чем весьма убедительно писал Г.В. Мальцев, как то: «Сложные социальные организации, из которых самой крупной является государство, управляют людьми и отношениями между людьми из какого-либо центра или центров для достижения известных каждому члену организации целей. Власть организации вторична, поскольку она существует в формах управления (администрирования) общественными процессами, включая первичные базовые властеотношения. Применительно к последним, она выступает как социально-контролирующая надстройка, система корректировки, усиления или ослабления отношений первичной власти в интересах данной системы. Организации, конечно, способны порождать собственные внутриорганизационные управленческие отношения, но именно они подчеркивают вторичный характер организационной власти, через них управляются и контролируются массивы общественных отношений, которые в ином случае развивались бы по-своему, то есть неорганизованно» [6, с. 296].

Большое внимание учению С.А. Котляревского о конституционном государстве в своей фундаментальной монографии о российском конституционализме уделит академик Кутафин О.Е., который, в частности, писал: «Рассматривая общий характер распределения власти в современных ему конституционных государствах, С.А. Котляревский приходит к выводу, что эти государства могут быть основаны на началах октроированного порядка или народного суверенитета; население может участвовать в политической работе непосредственно или через своих представителей; конституция страны может быть гибкой, т.е. изменяться в том же порядке, как и обыкновенные законы, или малоподвижной, причем для ее изменения устанавливаются особые сложные условия; вся власть может сосредоточиваться в рамках центрального правительства или быть разделена между ним и местными органами или несамостоятельными государствами, входящими в федеральный союз, могут быть более или менее признаны и обеспечены субъективные публичные права граждан и, соответственно, ограничена правительственная власть. Все эти различия конституционных государств дают основы для особой классификации – дают возможность расположить ряд государств по тому, насколько сильно в их устройстве развито то или другое начало» [7, с. 158].

Судя по контексту исследования С.А. Котляревского можно согласиться с выводом Л.А. Морозовой о том, что «будучи приверженцем правового государства, С.А. Котляревский исходил из того, что государственная власть должна быть самоограничена во имя справедливости, поскольку она является ключевым критерием правового государства» [8, с. 147]. Только в конституционном государстве по убеждению С.А. Котляревского «и властвующие, и повинующиеся правовым образом сливаются в единое политическое целое» [1, с. 11].

Характеризуя политико-правовые труды С.А. Котляревского, следует, на наш взгляд, указать на их важное значение для обоснования теории политического права как такового¹. Однако, к сожалению, сделав вывод «о довольно обширном, оригинальном и значительном политическом измерении права в трудах М.М. Сперанского, А.П. Куницына, К.П. Победоносцева, С.А. Муромцева (как известного председателя первой в истории России Государственной Думы, – *примечание наше*, – Л.А., И.С.) и других ученых, политических деятелей XVII века» [10, с. 93] (подчеркнуто нами, так как здесь в тексте явная опечатка, *примечание наше*, – Л.А., И.С.), соавторы соответствующей публикации не упомянули весомого вклада С. А. Котляревского в обоснование политико-правовой науки.

Мы также не разделяем отнесение государственно -правовых воззрений С.А. Котляревского к эклектическому смешению, якобы «синтезу идей классического либерализма, религиозного социализма, экономического материализма и социологического позитивизма», о чем говорится в одном из положений, вынесенных на защиту, в диссертации А.Е. Савицкой [11, с. 9].

Полагаем, что в сегодняшних реалиях укрепления Российской государственности и отстаивания ее суверенитета в высшей степени актуальны следующие выводы С.А. Котляревского, а именно:

«Древняя пословица гласит: *Salus populi summa lex* – и, конечно, в это понятие *salus populi* входит не только техническое совершенство законодательных органов, не только обеспечение правильного и целесообразного расходования народных средств. Необходимы такие условия народной жизни, которые наиболее содействовали бы свободному развитию каждого сочлена общества, увеличению в его среде нравственных благ, сознанию прав и обязанностей. Никакая материальная культура не спасет от гибели общество, лишенное этих благ, которые в глазах правящей бюрократии обыкновенно есть нечто нереальное, невесомое и посему малоинтересное. Такой политический материализм в конце концов терпит жестокую расплату»².

И далее: «Лишь там, где власть связана с народом, лишь там, где за этим последним признано в известной степени право политического самоопределения – лишь там во всей полноте может развиться у каждого гражданина чувство его ответственности перед настоящими и будущими поколениями – лишь там, наконец, может прочно взрасти истинный патриотизм, он не возрастет там, где сочлен общества чувствует себя в своей стране иностранцем» [12, с. 8].

Выводы

По нашему мнению политико-правовое научное наследие С.А. Котляревского отчасти недооценено, порой ему приписываются не присущие ему взгляды, выносятся не вполне корректные оценки. Убеждены в том, что его политико-морфологический метод анализа конституционных государств, ключевых признаков правовой государственности, а также принципов политико-правовой науки, изложенные в его сочинениях служат значительным аквизитом научной мысли и вполне могут получить дальнейшее свое развитие в трудах современных российских исследователей конституционалистов, историков, теоретиков государства и права. Конечно же, научное творчество С.А. Котляревского в полной мере заслуживает более обстоятельного и объективного монографического исследования в отечественной юриспруденции.

Список источников

1. Котляревский С. А. Конституционное государство. Юридические предпосылки Основных Законов / Под редакцией и с предисловием В.А. Томсинова. М.: Издательство «Зерцало», 2004. –392 с. – (Серия «Русское юридическое наследие»).
2. Кривенцова А. В. Концепция конституционного государства С.А. Котляревского. Автореферат дис. ... канд. юрид наук 12.00.01. Владимир, 2008.
3. Лапаева А. В. Соотношение государства, права и нравственности в воззрениях С. А. Котляревского // Социум и власть. 2012. № 1. С. 67–71.
4. Котляревский С. А. Власть и право: проблема правового государства. М.: Изд. Г. А. Лемана, С. И. Сахарова. Тип. «Мысль» Н.П. Меснянкина и К, 1915, 417 с.
5. Кроткова Н. В. Государственно-правовые взгляды С. А. Котляревского. Автореф. ... дис. канд. юрид. наук. 12.00.01. М., 2007.
6. Мальцев Г. В. Понимание права. Подходы к проблеме. М.: Прометей, 1999. 419 с.
7. Кутафин О. Е. Российский конституционализм. М.: Норма, 2008. 544 с.

¹ Подробнее о политическом праве см.: [9].

² Воспроизводится по: [12, с. 7].

8. Морозова Л. А. Эволюция представлений о юридической природе государства и его признаках в дореволюционной юридической литературе России // Историко-правовые проблемы: Новый ракурс. 2020. №1. С. 143–160.
9. Працко Г. С., Шпак А. В., Шпак В. Ю. Введение в политическое право/ Под ред. д.ю.н., проф. Баранова П.П. Ростов н/Д, 2008.
10. Працко Г. С., Шпак В. Ю. Институционализация политической науки в России // Философия права. 2014. №4 (65). С. 91–95.
11. Савицкая А. Е. Политико-правовая теория С. А. Котляревского. Автореф. дис. ... канд. юрид. наук 12.00.01. СПб., 2005.
12. Котляревский С. А. Совецательное представительство. Издание Н. Парамонова, «Донская речь», Ростов н/Д. Дозволено цензурой. Ростов-на-Дону, 14 марта 1906 г. -16 с. Электро-печатня А. Тер-Абрамяна, 1906.

References

1. Kotlyarevskiy S. A. *The constitutional state. Legal background of the Basic Laws*. Edited and with a preface by V.A. Tomsinov. Moscow: Zertsalo Publishing House, 2004. 392 p. (Series "Russian Legal Heritage"). (In Russ.)
2. Kriventsova A. V. *S.A. Kotlyarevsky's Concept of the constitutional state*. Abstract of the dissertation of the Cand. Sci. (Law). 12.00.01. Vladimir; 2008. (In Russ.)
3. Lapaeva A. V. The relationship of the state, law and morality in the views of S. A. Kotlyarevsky. *Society and power*. 2012;(1):67–71. (In Russ.)
4. Kotlyarevsky S. A. *Power and law: the problem of the rule of law*. Moscow: Ed. by G.A. Leman, S.I. Sakharov. Type. "Thought" by N.P. Mesnyankin and Co., 1915, 417 p. (In Russ.)
5. Krotkova N. V. *The state-legal views of S. A. Kotlyarevsky*. The abstract. ... dissertation of the Cand. Sci. (Law). 12.00.01. Moscow, 2007. (In Russ.)
6. Maltsev G. V. *Understanding the law. Approaches to the problem*. Moscow: Prometheus; 1999. 419 p. (In Russ.)
7. Kutafin O. E. *Russian constitutionalism*. Moscow: Norma; 2008. 544 p. (In Russ.)
8. Morozova L. A. The evolution of ideas about the legal nature of the state and its features in the pre-revolutionary legal literature of Russia. *Historical and legal problems: A new perspective*. 2020;(1):143–160. (In Russ.)
9. Pratsko G. S., Shpak A.V., Shpak V. Yu. *Introduction to political law*. Edited by Doctor of Law, professor Baranov P.P. Rostov-on-Don; 2008. (In Russ.)
10. Pratsko G. S., Shpak V. Yu. Institutionalization of political science in Russia. *Philosophy of Law*. 2014; 4 (65):91–95. (In Russ.)
11. Savitskaya A. E. *Political and legal theory of S. A. Kotlyarevsky*. Abstract of the dissertation of the Cand. Sci. (Law). St. Petersburg, 2005. (In Russ.)
12. Kotlyarevsky S. A. *Advisory representation*. Edition of N. Paramonov, "Don speech", Rostov-on-Don. A. Ter-Abrahamyan's electro-printing house, 1906. (In Russ.)

Информация об авторах

Л. В. Акопов – доктор юридических наук, профессор кафедры «Уголовное право и публично-правовые дисциплины», ДГТУ.

И. А. Сизько – кандидат юридических наук, доцент кафедры «Уголовное право и публично-правовые дисциплины», ДГТУ.

Information about the authors

L. V. Akopov – Dr. Sci. (Law), Professor of the Department «Criminal law and public-legal disciplines», Don State Technical University.

I. A. Sizko – Cand. Sci. (Law), Associate Professor of the Department «Criminal law and public-legal disciplines», Don State Technical University.

Вклад авторов: все авторы сделали эквивалентный вклад в подготовку публикации.

Авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов.

Contribution of the authors: the authors contributed equally to this article. The authors declare no conflicts of interests.

Статья поступила в редакцию 08.04.2025; одобрена после рецензирования 12.05.2025; принята к публикации 15.05.2025.

The article was submitted 08.04.2025; approved after reviewing 12.05.2025; accepted for publication 15.05.2025.