

* * *

31 октября 2025 года на базе юридического факультета Южного федерального университета состоялась ежегодная **международная научно-практическая конференция «Развитие юридической науки в новых условиях: единство теории и практики»**.

Конференция проходила в смешанном формате.

С приветственным словом к участникам и гостям конференции обратился декан юридического факультета ЮФУ, кандидат юридических наук, доцент **Игорь Петрович Зиновьев**. Обращаясь к участникам конференции он отметил особую важность и полезность проведения мероприятий подобного масштаба, и перерастание данного научного форума в разряд традиционный, что создает прекрасные перспективы для последующего научного сотрудничества. Констатируя чрезвычайно высокую продуктивность ежегодного научного форума, И.П. Зиновьев обратил внимание на многочисленность его участников и отметил, при этом, что многие из них участвуют в работе конференции на протяжении многих лет. Пожелав участникам плодотворного научного сотрудничества, И.П. Зиновьев открыл пленарное заседание.

Основным лейтмотивом пленарного заседания стала проблема формирования нового технологического уклада и, соответственно, поиска наиболее оптимальной модели взаимодействия науки и государства. В рамках обсуждения основной проблемы пленарного заседания, которая была сформулирована в его названии – **«Технологическая сингулярность: вызовы для традиционных правовых институтов»**, были приглашены спикеры:

1. **Михалкович Станислав Станиславович** – кандидат физико-математических наук, доцент, заведующий кафедрой информатики и вычислительного эксперимента Института математики, механики и компьютерных наук им. И.И. Воровича, доцент Центра подготовки исследователей и разработчиков в сфере искусственного интеллекта Южного федерального университета (г. Ростов-на-Дону).

2. **Никитаева Анастасия Юрьевна** – доктор экономических наук, профессор, заведующий кафедрой информационной экономики экономического факультета Южного федерального университета (г. Ростов-на-Дону).

3. **Овчинников Алексей Игоревич** – доктор юридических наук, профессор, заведующий кафедрой теории и истории государства и права юридического факультета Южного федерального университета, иерей, проректор по научной работе Донской духовной семинарии, руководитель Секретариата регионального отделения Международной общественной организации «Всемирный Русский Народный Собор» в Ростовской области (г. Ростов-на-Дону).

4. **Малина Максим Александрович** – кандидат юридических наук, доцент кафедры уголовного процесса и криминалистики юридического факультета Южного федерального университета (г. Ростов-на-Дону).

В процессе живой дискуссии были затронуты многочисленные проблемы, касающиеся формирования и развития российской правовой системы, проблем устойчивого развития современного российского государства, а также были представлены взгляды спикеров на тенденции и перспективы развития правовой системы России в связи с формирующимися новыми технологическими укладами.

В рамках данного научного форума были сформированы дискуссионные площадки для работы в панельных дискуссиях.

Площадка 1 «Искусственный интеллект в современном обществе: этика, политика, право» функционировала под руководством д.ю.н., профессор, зав. кафедрой теории и истории государства и права *Овчинников А.И.*

Основными обсуждаемыми вопросами здесь стали проблемы внедрения в государственно-правовое пространство технологий ИИ, а также перспективы и связанные с ними риски.

Работу площадки открыл *Шапсугов Д. Ю.*, доктор юридических наук, профессор, Заслуженный юрист РФ, главный редактор журнала «Северо-Кавказский юридический вестник», автор и руководитель научно-исследовательского проекта «Правовой мир Кавказа», директор центра правовых исследований (Южно-Российский институт управления – филиал Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, г. Ростов-на-Дону). Его выступление **«О логике научного творчества в юридической науке: проблемы творчества права»** вызвало живейший интерес и отклик у участников и гостей конференции, особенно в среде молодых ученых и аспирантов. Дискуссия только по выступлению проф. ДЮ. Шапсугова продолжалась свыше полутора часов.

Площадка 2 «Цифровизация как фактор трансформации институтов частного права и совершенствования механизмов финансового регулирования». Модераторы: д.ю.н., профессор, зав. кафедрой финансового права *Колесников Ю.А.*; к.ю.н. доцент, зав. кафедрой гражданского права *Селиванова Е.С.*

Работа **площадки 3 «Социальная функция цивилистического процесса в период цифровой трансформации»** проводилась под модерированием д.ю.н., доцент, зав. кафедрой гражданского процессуального и трудового права *Смагина Е.С.*

В рамках работы данной площадки сформировалось самое значительное число участников. Основные из обсуждаемых проблем сводились к особенностям процедурно-процессуального характера и проблемам цифровой трансформации в юрисдикционную сферу.

Площадка 4 «Науки криминального цикла: вызовы, риски, решения»

Модератор: к.ю.н., доцент, зав. кафедрой уголовного процесса и криминалистики *Степанов К.В.*

Площадка 5 «Конституционализм: законотворчество, теория и практика»

Модератор: д.ю.н., профессор, зав. кафедрой конституционализма

Бондарь Н.С.; к.ю.н., доцент *Георгиева Т.П.*

Площадка 6 «Трансформация норм международного публичного и международного частного права в условиях формирования нового мирового правопорядка»

Модератор: д.ю.н., профессор, Заслуженный работник высшей школы РФ, профессор кафедры международного права *Волова Л.И.*

* * *

5 ноября 2025 года в Южно-Российском институте управления – филиале РАНХиГС успешно прошла **V Всероссийская научно-практическая конференция «Духовно-нравственные и социокультурные основания национального единения и согласия в праве»**. Мероприятие собрало более 160 ученых, практиков, представителей духовенства и молодых исследователей из различных регионов России.

Организатором выступила кафедра теории и истории права и государства ЮРИУ РАНХиГС. Соорганизаторами и партнерами мероприятия стали ведущие научные и образовательные центры: Кабардино-Балкарский государственный университет им. Х. М. Бербекова, Центр трансграничных правовых исследований юридического института НИУ «БелГУ», кафедра юриспруденции им. В. Г. Ермакова Елецкого государственного университета им. И.А. Бунина, Религиозная организация – духовная образовательная организация высшего образования «Донская духовная семинария» и др.

Целью мероприятия стало научно-критическое осмысление духовно-нравственных и социально-культурных основ права для поиска консолидирующих общество правовых начал, способствующих национальному единению и согласию.

В рамках пленарного заседания с докладами выступили ведущие эксперты в области права, истории и социологии. *Шапсугов Дамир Юсуфович*, д.ю.н., профессор, заслуженный юрист РФ, в своем выступлении акцентировал внимание на цивилизационных особенностях народов России как важном факторе обеспечения национального единства. Он особо подчеркнул невозможность обоснования национальной идеи России без опоры и учета этих особенностей, если речь идет о стабильном, поступательном развитии российского общества и государства.

Сафронова Елена Викторовна, д.ю.н., профессор, представила доклад об учении Русской православной церкви о достоинстве, правах и свободах человека. *Шатковская Татьяна Владимировна*, д.ю.н., профессор, зав. кафедрой теории и истории права и государства ЮРИУ РАНХиГС, подняла одну из самых актуальных тем – «Когнитивная безопасность и защита свободы мысли в эпоху ИИ: новые грани правового регулирования». *Овчинников Алексей Игоревич*, д.ю.н., профессор, иерей, проанализировал этико-правовые аспекты безопасности в сфере использования искусственного интеллекта.

Во второй половине дня работа конференции продолжилась в рамках трех секций, где были обсуждены историко-правовые аспекты национального единения, вопросы государственно-конфессиональных отношений, а также представлены исследования молодых ученых и студентов.

По итогам пленарного заседания была принята резолюция, в которой участники конференции, среди прочего, рекомендовали:

1. Продолжить комплексные междисциплинарные исследования роли традиционных духовно-нравственных ценностей как основы российского права и государственной политики.
2. Способствовать интеграции выводов конференции в образовательные программы юридических и гуманитарных факультетов.
3. Инициировать подготовку научных публикаций и проектов, направленных на развитие конституционно-правовых механизмов защиты национального единства и согласия в условиях цифровой трансформации.
4. Поддержать инициативу по подготовке заявки на грант РНФ для развития научного направления, связанного с обеспечением когнитивной и правовой безопасности в эпоху новых технологий.

* * *

Дискуссионная площадка научного журнала «Северо-Кавказский юридический вестник»

25 ноября 2025 г. в Южно-Российском институте управления Президентской академии состоялась дискуссионная площадка научного журнала «Северо-Кавказский юридический вестник» с международным участием.

Участниками стали ученые из Республики Беларусь (г. Гомель), городов России – Москва, Владивосток, Красноярск, Екатеринбург, Оренбург, Тамбов, Пятигорск, Ростов-на-Дону, представители вузов: Гомельского государственного университета имени Франциска Скорины, МГУ им. М.В. Ломоносова, Финансового университета при Правительстве РФ, Дальневосточного федерального университета, Уральского государственного юридического университета, Уральского государственного экономического университета, Юридического института Сибирского федерального университета, Тамбовского государственного университета им. Г. Р. Державина, НИИ государственно-правовых исследований, Оренбургского государственного университета, Всероссийского государственного университета юстиции (РПА Минюста России), Южно-Российского института управления при Президентской академии.

Темой дискуссионной площадки стало обсуждение статьи автора – **Баранова Павла Петровича** – доктора юридических наук, профессора, академика РАЕН, заслуженного деятеля науки РФ, заведующего кафедрой конституционного и муниципального права ЮРИУ РАНХиГС: «*Реформирование местного самоуправления в свете его интеграции в систему публичной власти Российской Федерации*», опубликованной в научном журнале «Северо-Кавказский юридический вестник» (выпуск № 3. 2025).

Инициаторами дискуссионной площадки выступили – главный редактор научного журнала «Северо-Кавказский юридический вестник» **Шапсугов Дамир Юсуфович**, доктор юридических наук, профессор, Заслуженный юрист Российской Федерации, директор центра правовых исследований Южно-Российского института управления РАНХиГС и начальник отдела развития научных журналов ЮРИУ РАНХиГС **Садовая Людмила Леонидовна**.

В приветственном слове главный редактор научного журнала «Северо-Кавказский юридический вестник» **Шапсугов Дамир Юсуфович** отметил, что обсуждение данной тематики для редакции журнала – долгожданное событие. Огромный исторический опыт России в этой сфере изучен пока явно недостаточно, подлежит осмыслению новое законодательство, определяющее место местного самоуправления в системе публичной власти. Необходимо понимать, что проводимая в наше время очередная реформа местного самоуправления не является последней, поэтому продолжают оставаться актуальными вопросы, поставленные в специально выбранной для дискуссии статье, подготовленной проф. Барановым П.П. Особо хотелось бы выделить при обсуждении два вопроса: первый – о понимании единства публичной власти и второй – о роли местного общества в осуществлении местного самоуправления.

По первому вопросу, видимо, надо принять во внимание, что единство в отличие от тождества предполагает различия. С этой точки зрения вполне допустима позиция, по которой государственная власть и местное самоуправление выступают как две разновидности единой публичной власти. По второму вопросу, наверное, не стоит забывать, что местное

самоуправление исторически сложилось как форма, созидаящая и развивающая местное сообщество, рассматриваемое как основной субъект в системе местного самоуправления. В иных трактовках местное самоуправление исторически легко переходило в систему государственного управления.

В завершение своего приветствия Д. Ю. Шапсугов отметил: «Мы выражаем большую надежду на то, что предстоящая дискуссия, учитывая, что ее участники – профессиональные исследователи по данной тематике, позволит не только глубоко осмыслить современную реформу местного самоуправления, но и создаст серьезный идейный потенциал для дальнейшего развития местного самоуправления в России».

С основным докладом «Проблемы совершенствования местного самоуправления в Российской Федерации на современном этапе» выступил автор обсуждаемой статьи – **Баранов Павел Петрович**. В своем обстоятельном выступлении он обозначил следующие основные моменты обсуждаемой проблематики:

1. Если в ФЗ № 131 местное самоуправление рассматривалось, в том числе как одна из основ конституционного строя РФ, то в новом ФЗ № 33 – подобное упоминание отсутствует. В полном соответствии с обновленными положениями К РФ местное самоуправление – это **третий уровень публичной власти**. Кстати КС РФ еще в своем Постановлении от 24 января 1997 г. № 1-П рассматривал местное самоуправление именно как **уровень публичной власти**. А в соответствии с правовой позицией КС (Значение КС РФ от 16.03.2020 № 1-3) принцип единства публичной власти предполагает «согласованное действие различных уровней публичной власти как единого целого во благо граждан».

В целом же, нам представляется, что ФЗ № 33 **представляет собой попытку законодателя частично реорганизовать сложную систему взаимоотношений между федеральной, региональной и местной властью с точки зрения большей управляемости, зависимости и подчиненности последней**.

2. Новый ФЗ № 33 предусматривает 2 вида муниципальных образований:

– внутригородские муниципальные образования – в Москве, Санкт-Петербурге, Севастополе;

– городские и муниципальные округа в остальных регионах.

Это одноуровневая система местного самоуправления, при которой второй уровень – городские и сельские поселения ликвидируются.

Однако полностью упразднить двухуровневую систему местного самоуправления не удалось по причине имеющего места противодействия со стороны отдельных субъектов Российской Федерации. Часть 7 ст. 9 ФЗ № 33 закрепляет положение о том, что в субъектах РФ в силу местных особенностей могут сохраняться двухуровневые системы местного самоуправления (с городскими и сельскими поселениями). При этом субъекты РФ должны до 1 января 2027 г. определиться с данным выбором. На сегодняшний день более 25 субъектов РФ перешли на одноуровневую систему, еще около 20 субъектов планируют перейти на эту систему, 18 субъектов оставили у себя двухуровневую систему организации МСУ, включая и Ростовскую область. 25 субъектов РФ планируют лишь частично перейти на одноуровневую модель, а частично оставить двухуровневую.

Такой осторожный подход субъектов РФ к вопросу о выборе модели местного самоуправления в значительной степени зависит от того, что в течение всех последующих 30-ти лет ключевой проблемой местного самоуправления оставалась проблема соотношения финансово-материальных ресурсов у муниципалитетов и количества полномочий, которые им необходимо реализовать.

В Ростовской области сейчас 408 городских и сельских поселений. И при сохранении двухуровневой модели МСУ необходимо будет уделять внимание наполняемости бюджетов

этих поселений. Губернатор Ростовской области Слюсарь Ю.Б. в этой связи в октябре т.г. заявил: «Будем укреплять местные бюджеты, чтобы у муниципалитетов были реальные возможности решать насущные проблемы и быстро реагировать на запросы людей».

3. В новом ФЗ №33 введены четыре способа избрания главы муниципального образования на выборах, представительным органом из своего состава, представительным органом из числа кандидатов, представленным конкурсной комиссией по результатам конкурса. И четвертый новый способ – из числа кандидатов, представленных высшим должностным лицом субъекта РФ (этот порядок должен устанавливаться региональным законом).

Одной из новелл является то, что глава муниципального образования, имея возможность возглавить местную администрацию, в случае если это установлено законом субъекта РФ, не может исполнять полномочия председателя представительного органа. **Кроме того, в соответствии с принципом единства системы публичной власти глава муниципального образования одновременно замещает государственную должность субъекта РФ и муниципальную должность.**

ФЗ от 20.03.2025 №33-ФЗ понятие «вопросы местного значения» (ст. 32) заменено на понятие «вопросы непосредственного обеспечения жизнедеятельности населения».

При этом полномочия по решению данных вопросов разделены на: 1. Полномочия, которые реализуются только самими органами местного самоуправления. 2. Полномочия, которые перераспределены региональным законом для осуществления органами государственной власти субъекта за счет бюджета субъекта РФ. В случае непринятия такого закона эти полномочия осуществляются органами местного самоуправления за счет местного бюджета. 3. Полномочия, решение об осуществлении которых органами местного самоуправления может быть принято региональным законом. Такие полномочия считаются перераспределенными для осуществления органами государственной власти субъектов РФ и могут быть региональным законом возложены на органы местного самоуправления. При этом финансовое обеспечение реализации таких полномочий осуществляется за счет средств местного бюджета **с учетом передаваемых в обязательном порядке** органами государственной власти субъектов РФ в бюджеты муниципальных образований финансовых отчислений.

Закон № 33-ФЗ уже вступил в законную силу, за исключением положений, которые касаются компетенции местного самоуправления. Согласно ч. 1 ст. 91 Закона № 33-ФЗ до 1 января 2027 года органы МСУ осуществляют полномочия в соответствии со статьями 14-18 старого Закона № 131-ФЗ. Длительность переходного периода обусловлена сложностью разграничения полномочий между региональными и муниципальными уровнями.

Актуализация становления единой системы публичной власти в РФ (часть «г» ст. 71 и часть 3 ст. 132 Конституции РФ) свидетельствует о двух равновозможных сценариях развития местного самоуправления – от полного огосударствления до достижения конституционно взвешенного баланса между уровнями публичной власти.

Вопросы к тексту Закона 33-ФЗ:

- упразднен институт отзыва выборного лица местного самоуправления.
- равнозначное использование терминов «вопросы местного значения» и «вопросы непосредственного обеспечения жизнедеятельности населения».
- замена понимания местного самоуправления как одной из форм осуществления народом своей власти на «самореализацию граждан»
- отсутствует формулировка «деятельность под свою ответственность», хотя в предыдущих трех ФЗ о местном самоуправлении она присутствовала.

С докладами по обсуждаемой теме выступили:

Эсмантович Ирина Игоревна – кандидат исторических наук, доцент, декан юридического факультета Гомельского государственного университета имени Франциска Скорины (г. Гомель, Республика Беларусь). Тема доклада: «О направлениях реализации модели местного самоуправления в Республике Беларусь».

Шишкина Ольга Евгеньевна – кандидат юридических наук, доцент, доцент кафедры конституционного и административного права Дальневосточного федерального университета (г. Владивосток, Россия). Тема доклада: «Нужна ли органам местного самоуправления административная деликтоспособность?». Она отметила, что органы публичной власти могут быть субъектами конституционно-правовой ответственности, так как последняя наступает перед народом, гражданско-правовой ответственности, так как она наступает перед физическими и юридическими лицами, но не административной ответственности, которая наступает перед самой публичной властью.

Интегрированность органов местного самоуправления в единую систему публичной власти говорит о том, что к ним также не должна применяться административная ответственность, как и к органам государственной власти, несмотря на то, что согласно ст. 12 Конституции РФ органы местного самоуправления не входят в систему органов государственной власти и могут нести ответственность перед государством. Однако отраслевая принадлежность такой ответственности – конституционная.

Анализ судебной практики говорит о неэффективности мер административной ответственности в отношении органов местного самоуправления. Например, местные администрации наиболее часто привлекаются по ст. 17.15 КоАП РФ за не исполнение содержащихся в исполнительных документах требований неимущественного характера. При этом главной причиной является отсутствие финансирования на исполнение соответствующих требований. Ч. 4 ст. 24.5 КоАП закрепляет основание прекращения производства по делу, если руководителем местной администрации направлялось предложение о выделении бюджетных ассигнований на осуществление соответствующих полномочий, и при этом бюджетные ассигнования на указанные цели не выделялись или выделялись в размере, недостаточном для осуществления соответствующих полномочий.

В прекращении производства по делу на основании данной суды, как правило, отказывают. Данная норма может быть применена, если предложения о выделении бюджетных ассигнований на соответствующие расходы внесены, сразу после того, как стало известно об их необходимости с соблюдением норм о бюджетном процессе в муниципальном образовании. Суды также обращают внимание на бессмысленность направления предложений о выделении бюджетных ассигнований, когда увеличение расходной части бюджета на сумму задолженности заведомо превышает предельный дефицит бюджета. При этом, учитывая существенные размеры штрафов, суды, как правило, назначают штрафы в размере ниже установленного санкцией на основании ч. 3.2 ст. 4.1 КоАП РФ. Таким образом, складывается парадоксальная ситуация, когда административные штрафы платятся из местных бюджетов, зачисляются также в тот или иной бюджет, на исполнение полномочий финансовых средств по прежнему не хватает, при этом затрачиваются огромные ресурсы на производство по делу об административном правонарушении. Предлагаем внести в КоАП РФ общую норму, в соответствии с которой за неисполнение полномочий органов публичной власти к административной ответственности привлекаются их должностные лица.

Кожевников Олег Александрович – доктор юридических наук, профессор Уральский государственный юридический университет, Уральский государственный экономический университет (г. Екатеринбург, Россия).

Казачкова Земфира Мухарбиевна – доктор юридических наук, профессор, заведующий кафедрой административного, финансового и информационного права, Всероссийский государственный университет юстиции (РПА Минюста России) (г. Москва, Россия). Тема доклада: «Проблемы укрепления экономической основы местного самоуправления в единой системе публичной власти».

Пенизев Максим Витальевич – эксперт проекта «Региональное и муниципальное управление» компании «Гарант»; ассистент кафедры конституционного, административного и муниципального права Юридического института Сибирского федерального университета (г. Красноярск, Россия). Тема доклада: «Проблемы и риски реализации ФЗ № 33-ФЗ: практический взгляд».

Пешин Николай Леонидович – доктор юридических наук, профессор, заведующий кафедрой административного права юридического факультета Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова (г. Москва, Россия). Тема доклада: «Система публичной власти и место местного самоуправления (исторический опыт России)».

Юсов Сергей Владимирович – кандидат юридических наук, профессор кафедры конституционного и муниципального права ЮРИУ РАНХиГС, заслуженный юрист РФ (г. Ростов-на-Дону, Россия). Тема доклада: «Муниципальные избирательные системы в контексте реформирования местного самоуправления».

Алексеев Роман Андреевич – кандидат политических наук, доцент, доцент кафедры «Государственной политики» факультета политологии МГУ им. М.В. Ломоносова, доцент кафедры политологии факультета соц. наук и массовых коммуникаций Финансового университета при Правительстве РФ (г. Москва, Россия). Тема доклада: «Муниципальная реформа 2021 – 2025 гг.: организационно-правовые аспекты».

Участники дискуссионной площадки выразили пожелание продолжить обсуждение данной тематики на страницах научного журнала «Северо-Кавказский юридический вестник».

* * *

27 ноября 2025 г. в ЮРИУ РАНХиГС совместно с Институтом права, финансов и экономики Кабардино-Балкарского государственного университета им. Х. М. Бербекова провели **V Шапсуговские чтения** по плану работы школы правового мышления в очном и дистанционном формате по теме: **«Юриспруденция как прикладная наука о видимости права: проблемы творчества права»**.

Чтения открыла декан юридического факультета ЮРИУ РАНХиГС – кандидат юридических наук, доцент **Пащенко Елена Анатольевна**.

Ученых Кабардино-Балкарского госуниверситета представила директор Института права, финансов и экономики кандидат юридических наук, доцент **Машукова Елена Малильевна**.

В работе конференции в очном и дистанционном формате приняли участие преподаватели юридических вузов Северного Кавказа и ряда регионов России. Выступающие сосредоточили свое внимание на узловых проблемах поставленной для обсуждения темы: общая структура юридической науки, подразделяемой на фундаментальную (правоведение) и прикладную (юриспруденция), необходимость преодоления представлений об их тождестве и условия обеспечивающие их единство, необходимое для творчества права. Особенно было отмечено ключевое значение анализа видимости права как предмету традиционной юриспруденции, подчеркнута актуальность и необходимость ее тщательного анализа для обеспечения правового развития общества и государства.

Для предметного обсуждения проблематики конференции предложен список для изучения источников, в том числе и ряд научных трудов профессора Д.Ю. Шапсугова.

По сложившейся традиции на Чтениях со вступительным словом и научным докладом на конференции выступил доктор юридических наук, профессор, Заслуженный юрист Российской Федерации, руководитель школы правового мышления ЮРИУ РАНХиГС, главный редактор журнала «Северо-Кавказский юридический вестник», директор центра правовых исследований **Шапсугов Дамир Юсуфович**.

Процесс становления юридической науки как классической науки, – отметил докладчик, – подошел к такому этапу, когда в нем отчетливо проявляются особенности фундаментальной и прикладной науки о праве, что ставит вопрос об определении статуса ее прикладной части, которая исторически развивалась как юриспруденция, основной задачей которой, обоснованной представителями науки положительного права, не являющейся, по определению Гегеля, подлинной наукой о праве, являлось подведение практических действий людей под юридические нормы, их закрепление толкование и реализация, осуществлявшееся на разрабатывавшемся для решения этой задачи **юридическом методе**.

Фундаментальная часть юридической науки, отметил докладчик, проходила свое становление от естественно-правовой концепции права, через историческую школу права, а затем философию права к современному правоведению, уже введенному в программы магистерской подготовки юристов, хотя и на основе позитивистского понимания права, что свидетельствует о незавершенности процесса ее формирования.

Далее докладчик обосновал **различия** правоведения и юриспруденции по источнику, предмету, методологии познания права, и их единство через теорию среднего уровня, представляющую собой трансформированную под эту задачу теорию государства и права.

Далее докладчик остановился на вопросе о видимости права как бытии, лишенном сущности, показал необоснованность ее упрощенной трактовки, сложившейся в обыденном сознании, выделил ее разновидности, закрепленные в действующем законодательстве, в том числе трактовки сущности права как возведенной в закон воли господствующего

класса, а также ограниченность абстрактного понимания юридических явлений, лишенного правового содержания.

На этой основе докладчиком была обоснована необходимость преодоления видимости права, а также проблема творчества права как в процессе его познания, так и осуществления, как постижения истины о праве (единство физической и социальной природы человека, воплощенной в его способностях к нравственному поведению, и ее осуществления в юридических конструкциях и технологиях, определяющих процесс ее социальной адаптации.

В последовавшей за докладом Д.Ю. Шапсугова дискуссии выступили:

Кокин Александр Васильевич, доктор геолого-минералогических наук, профессор ЮРИУ РАНХ и ГС – «О естественно-научных проявлениях видимости, как аналогах видимости права».

Дзамихов Касполат Фицевич, доктор исторических наук, профессор, директор Института гуманитарных исследований КБНЦ РАН – «Анализ русских письменных источников о формах взаимодействия и интеграции кавказских народов в составе русского государства в контексте международно-правовой практики XVI – начала XVIII в.»;

Шатковская Татьяна Владимировна, доктор юридических наук, профессор, зав. кафедрой теории и истории права и государства ЮРИУ РАНХ и ГС – «Вызовы нейроцифровизации: как данные о мозге трансформируют систему юридической науки»;

Бойко Александр Иванович, доктор юридических наук, профессор кафедры уголовно-правовых дисциплин ЮРИУ РАНХ и ГС.

Шапсугова Мариетта Дамировна, кандидат юридических наук, доцент Российского государственного гуманитарного университета, начальник юридического отдела ГБУ г. Москвы «Спортивный комплекс «Мегаспорт» – «Видимость права в регулировании конкуренции».

Тарасова Анна Евгеньевна, кандидат юридических наук, доцент – «Конструирование мягкого международного права как социальная практика регулирования института семьи и прав детей»;

Камкия Фатима Гурамовна, кандидат юридических наук, директор государственного научного учреждения «Институт экономики и права Академии наук Абхазии»;

Маремкулов Арсен Нажмудинович, доктор юридических наук, профессор Кабардино-Балкарского государственного университета им. Х. М. Бербекова;

Озова Фатима Анатольевна, доктор исторических наук, академик АМАН, зав. отделом Карачаево-Черкесского института гуманитарных исследований.

Итоги чтений были поведены проф. Д. Ю. Шапсуговым, отметившим высокий научный уровень состоявшейся дискуссии, позволяющий определить тематику последующих Чтений. Участникам было объявлено о возможности опубликовать тексты выступлений в журнале «Северо-Кавказский юридический вестник» с обязательным учетом установленных требований при их оформлении.

* * *



20 ноября 2025 г. состоялась защита диссертации на соискание ученой степени доктора юридических наук члена редакционной коллегии журнала «Северо-Кавказский юридический вестник» – кандидата юридических наук, доцента Академического департамента Школы права и управления Тюменского государственного университета, руководителя Тюменского отделения Межрегиональной ассоциации конституционалистов России, члена Тюменского регионального отделения общероссийской общественной организации «Ассоциация юристов России» **Авдеева Дмитрия Александровича.**

Тема диссертации – «Российская форма государственного правления (конституционно-правовое исследование)».

Решением диссертационного совета 24.2.418.05 при ФГАОУ ВО «Тюменский государственный университет» Д. А. Авдееву присуждена ученая степень доктора юридических наук по специальности 5.1.2. Публично-правовые (государственно-правовые) науки.

***Поздравляем Дмитрия Александровича Авдеева
с успешной защитой докторской диссертации!
Желаем ему крепкого здоровья, неиссякаемой энергии
и новых свершений на научном пути!
Пусть защищенная диссертация откроет новые горизонты
и возможности для реализации всех задуманных планов!***

***Редакционная коллегия и редакционный совет журнала
«Северо-Кавказский юридический вестник»***