

Научная статья  
УДК 342.8  
EDN GFVLLA



## Проблемы и перспективы совершенствования административно-правового регулирования реализации избирательных прав граждан в Российской Федерации

Неман Гиджранович Рагимов

Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, Южно-Российский институт управления, Ростов-на-Дону, Россия, Neman.ragimov@yandex.ru

### Аннотация

**Введение.** В статье рассматриваются проблемы и направления совершенствования административно-правового регулирования реализации избирательных прав граждан в Российской Федерации. Актуальность темы обусловлена обеспечением законности, транспарентности и доверия общества к избирательной системе. Автор подчёркивает, что эффективное административно-правовое регулирование выступает системообразующим элементом функционирования демократических институтов и гарантией политического равенства всех граждан.

**Цель** исследования заключается в комплексном анализе проблем действующего административно-правового механизма реализации избирательных прав и определении направлений его модернизации в условиях цифровизации выборов и трансформации публичного управления.

**Теоретическую основу** исследования составили труды С.А. Авакьяна, В.А. Зюзина, А.И. Страхова, Т.Ю. Фроловой и других исследователей, а также применяются положения Конституции Российской Федерации, федеральных законов в области защиты избирательных прав.

**Результаты.** В ходе анализа выявлены ключевые деформации правоприменения: сложности с использованием изображений, сформированных искусственным интеллектом; нераспространённость на федеральном уровне сбора подписей через портал «Госуслуги» и другие. Представлена авторская критика существующих норм, аргументирована необходимость совершенствования административно-правового регулирования. Автор выдвигает концептуальные предложения по совершенствованию административно-правового регулирования и повышению открытости избирательных процедур в условиях демократического развития общества.

**Выводы.** Доказывается, что укрепление гарантий реализации избирательных прав граждан требует комплексной модернизации административно-правовых институтов, усиления судебного контроля и развития правового просвещения всего населения. Реализация предложенных мер обеспечит баланс публичных и частных интересов, устойчивость демократических институтов и повышение доверия общества к выборам.

**Ключевые слова:** избирательные права граждан, административно-правовое регулирование, выборы, избирательное законодательство, избирательные комиссии, административный ресурс, судебная защита, цифровизация выборов, применение искусственного интеллекта, правовое просвещение

**Для цитирования:** Рагимов Н. Г. Проблемы и перспективы совершенствования административно-правового регулирования реализации избирательных прав граждан в Российской Федерации // Северо-Кавказский юридический вестник. 2025. № 4. С. 47–55. EDN GFVLLA

Original article

## Problems and prospects of improving the administrative and legal regulation of the exercise of citizens' electoral rights in the Russian Federation

Neman G. Ragimov

Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration,  
South-Russia Institute of Management, Rostov-on-Don, Russia, Neman.ragimov@yandex.ru

### Abstract

**Introduction.** The article discusses the problems and directions of improving the administrative and legal regulation of the exercise of citizens' electoral rights in the Russian Federation. The relevance of the topic is due to ensuring legality, transparency and public confidence in the electoral system. The author emphasizes that effective administrative and legal regulation is a system-forming element of the functioning of democratic institutions and a guarantee of the political equality of all citizens.

**The purpose** of the study is to comprehensively analyze the problems of the current administrative and legal mechanism for the exercise of electoral rights and to determine the directions for its modernization in the context of digitalization of elections and transformation of public administration.

**The theoretical basis** of the research is based on the works of S.A. Avakian, V.A. Zyuzin, A.I. Strakhov, T.Yu. Frolova and other researchers, and the provisions of the Constitution of the Russian Federation and federal laws on the protection of electoral rights are applied.

**Results.** The analysis revealed key deformations of law enforcement: difficulties using AI-generated images; non-proliferation of signature collection at the federal level through the Gosuslugi portal, and others. The author's criticism of the existing norms is presented, and the need to improve administrative and legal regulation is argued. The author puts forward conceptual proposals for improving administrative and legal regulation and increasing the openness of electoral procedures in the context of democratic development of society.

**Conclusions.** It is proved that strengthening guarantees for the exercise of citizens' electoral rights requires a comprehensive modernization of administrative and legal institutions, strengthening judicial control and developing legal education for the entire population. The implementation of the proposed measures will ensure a balance of public and private interests, the stability of democratic institutions, and increased public confidence in elections.

**Keywords:** electoral rights of citizens, administrative and legal regulation, elections, electoral legislation, election commissions, administrative resource, judicial protection, digitalization of elections, application of artificial intelligence, legal education

**For citation:** Ragimov N. G. Problems and prospects of improving the administrative and legal regulation of the exercise of citizens' electoral rights in the Russian Federation. *North Caucasus Legal Vestnik*. 2025;(4):47–55 (In Russ.). EDN GFVLLA

### Введение

Реализация избирательных прав граждан является основополагающим условием построения правового демократического государства и неотъемлемой частью правового статуса личности в Российской Федерации. Право избирать и быть избранным закреплено в статье 32 Конституции РФ<sup>1</sup> и относится к числу конституционных политических прав, обеспечивающих участие граждан в управлении государством. При этом механизмы реализации данных прав не могут быть эффективными без надлежащего административно-правового регулирования, который играет ключевую роль в обеспечении прозрачности, законности и равенства условий избирательного процесса.

<sup>1</sup> «Конституция Российской Федерации» (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020). [Электронный ресурс]. – URL: [https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_28399/](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_28399/) (дата обращения: 4.10.2025)

В условиях стремительных трансформаций избирательной системы – цифровизации процедур голосования, расширения дистанционных форм участия, усложнения технологии избирательных кампаний – обуславливаются проблемой правового характера, связанной с защитой прав участников выборов, законностью действий избирательных комиссий и административных органов, а также с обеспечением эффективного контроля со стороны общества. Неоднородность избирательного законодательства в субъектах Российской Федерации, проблемы правового регулирования дистанционного электронного голосования и низкий уровень правовой грамотности избирателей делают особенно актуальным научное переосмысление действующего административно-правового механизма.

Актуальность избранной темы обусловлена необходимостью повышения эффективности административно-правовых механизмов, обеспечивающих реализацию избирательных прав, в целях укрепления доверия граждан к избирательной системе, соблюдения принципов политического равенства, гласности и правовой определённости. Научная значимость выбранной темы раскрывается в необходимости системного анализа проблем регулирования данной сферы и выработки направлений её совершенствования в контексте административной реформы и развития институтов прямой демократии.

**Целью** данного исследования является комплексный анализ проблем и перспектив административно-правового регулирования реализации избирательных прав граждан в Российской Федерации.

**Методологической основой исследования** считаются общенаучные и специальные юридические методы. Исследование направлено на выявление закономерностей и противоречий в регулировании избирательных прав, оценку эффективности существующих механизмов правовой защиты и разработку обоснованных предложений по их совершенствованию с учётом российской правовой специфики, а также зарубежного опыта.

### Результаты и обсуждение

Административно-правовое регулирование реализации избирательных прав граждан можно охарактеризовать как совокупность норм и институтов, направленных на обеспечение эффективного, справедливого и правомерного функционирования избирательной системы в условиях публично-властных отношений. Данное регулирование напрямую охватывает не только полномочия государственных органов, ответственных за организацию выборов, но и процедурные гарантии для граждан и кандидатов, механизмы контроля и ответственности, а также порядок рассмотрения жалоб и обращений. В этой связи следует сказать о том, что административное право выполняет одновременно регулятивную, охранительную и процедурную функцию в сфере избирательных отношений. Особую значимость в данной системе имеет нормативная основа, регулирующая порядок реализации избирательных прав. Помимо Конституции Российской Федерации, важнейшее значение имеет Федеральный закон от 12 июня 2002 года № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации»<sup>1</sup>. Он является базовым рамочным актом, распространяющим своё действие на выборы всех уровней. Закон устанавливает гарантии равенства, гласности, открытости избирательного процесса, определяет статус избирательных комиссий, порядок проведения агитационных мероприятий, процедуры обжалования различных нарушений. К числу источников административно-правового регулирования также относятся иные федеральные законы, регулирующие конкретные виды выборов, законы субъектов Российской Федерации, указы Президента РФ, постановления Правительства, нормативные правовые акты Центральной избирательной комиссии и территориальных комиссий. Следовательно, административное регулирование в этой сфере характеризуется высокой степенью сложности правового анализ и управления на множестве уровней, что требует особого внимания к вопросам согласования, систематизации и единообразного применения норм.

<sup>1</sup> Федеральный закон «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» от 12.06.2002 № 67-ФЗ [Электронный ресурс]. – URL: [https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_37119/](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_37119/) (дата обращения: 4.10.2025)

Важной особенностью административно-правового регулирования избирательных прав граждан является также их публично-правовой характер. Государство выступает в роли гаранта соблюдения избирательных прав и одновременно – организатором избирательного процесса. Такое двойственное положение требует особой процессуальной прозрачности и организационного нейтралитета, что не всегда достигается на практике. Административные органы, в том числе избирательные комиссии, по своей сути являются носителями публичной власти, что требует от них неукоснительного соблюдения принципов законности, равенства субъектов, недопущения административного давления и избирательного вмешательства. Следует подчеркнуть, что административное регулирование избирательных прав тесно связано с иными отраслями права. Так, гражданское законодательство регулирует порядок финансирования избирательных кампаний, аренды помещений, оформления договоров на агитационные материалы; уголовное и административное право содержат санкции за правонарушения в избирательной сфере; конституционное право создаёт основополагающие принципы защиты прав граждан. Тем не менее, именно административное право обеспечивает повседневную реализацию норм, регулирующих взаимодействие органов власти, кандидатов, избирателей и других участников в сфере избирательных отношений.

В научной литературе подчёркивается, что эффективность административно-правового регулирования в сфере выборов во многом зависит от степени его соразмерности, предсказуемости и справедливости. Как отмечает С. А. Авакьян [1, с. 281], без должной административной поддержки любые демократические выборы рискуют стать лишь формальной процедурой, не обеспечивающей подлинной реализации народного суверенитета. В. А. Зюзина указывает на то, что именно чёткая административная регламентация позволяет превратить абстрактные политические права в реальные инструменты участия в государственном управлении [2, с. 105]. В свою очередь, Дудченко О. С., Фролова Т. Ю. справедливо обращают внимание на необходимость постоянного обновления нормативной базы в полном соответствии с социально-политическими изменениями и техническим прогрессом [3, с. 16].

Сфера избирательных правоотношений как понятие достаточно объёмное, в общем, кратко, подразумевает под собой совокупность правоотношений, связанных с организацией и проведением выборов и референдумов в России. Очевидно, что сфера избирательных правоотношений содержательно намного шире, уже исходя из структуры избирательного права, следует различать правоотношения, складывающиеся как в выборный, так и в межвыборный периоды, в ходе реализации избирательного или референдумного процесса, в ходе применения на выборах избирательных систем, в сфере ответственности за нарушение правил избирательного законодательства, отзыва выборных лиц и др.

Организация и проведение выборов (референдума) представляет собой сложный многоэтапный процесс с большим количеством правил, требований и запретов. Все этапы организации и проведения выборов (референдумов), в зависимости от того, затрагиваются ли ими избирательные права и свободы граждан, можно подразделять на организационно-технические (назначение даты выборов, формирование избирательных округов, формирование избирательных участков, комиссий и др.), и организационно-содержательные, к организации деятельности участников на которых предъявляются повышенные требования и внимание законодательства к охране реализуемых на данных стадиях правоотношений взаимоувязанных с избирательными правами граждан (регистрация кандидатов, предвыборная агитация, подсчет голосов и др.) [4, с. 84].

Разнообразие правоотношений, реализуемых в выборных и референдумных процессах, прав и свобод граждан в период их проведения обуславливает существование большого количества классификаций административных правонарушений в данной сфере, рассмотрение которых позволит нам уяснить с конституционных позиций сущность избирательных правоотношений как объекта охраны и защиты в связи с уяснением характеристик посягательств, сформулированных в статьях КоАП РФ, общественной опасности и угроз, исходящих от данных видов административных правонарушений.

Несмотря на развитую систему правового регулирования избирательных прав, в Российской Федерации сохраняется несколько значимых проблем, препятствующих их полноценной

реализации в административно-правовом контексте. Эти проблемы имеют правовой, а также организационно-процедурный характер, порождая ситуации, в которых формально закреплённые в Конституции РФ и федеральном законодательстве права де-факто ограничиваются или нивелируются [5].

Наряду с этим, широко раскрывается проблема ограничения доступа к СМИ и отсутствие равной агитационной нагрузки. Хотя часть 2 статьи 65 Федерального закона от 22 февраля 2014 г. № 20-ФЗ «О выборах депутатов государственной думы Федерального собрания Российской Федерации»<sup>1</sup> устанавливает равные условия доступа кандидатов к эфирному времени и печатным изданиям, на практике представители парламентских партий получают преимущество за счёт включения их в программы новостей и участие в официальных мероприятиях. Данная ситуация фактически является завуалированной агитацией. Внепарламентские кандидаты сталкиваются с отказами в размещении агитационных материалов или с требованием согласования в рамках нарушения принципов свободы распространения информации. Правозащитные организации неоднократно фиксировали данные случаи во многих российских регионах за последние 4 года.

Необходимо отметить проблему низкой правовой осведомлённости граждан. Несмотря на существование правовых просветительских программ, уровень понимания гражданами собственных прав, обязанностей и процедуры участия в выборах остаётся крайне слабым. Отсутствие систематической правовой просветительской работы со стороны государственных органов реально снижает уровень избирательной активности и способствует возникновению правового нигилизма.

В контексте правоприменения ключевое значение приобретает обеспечение баланса между публичными интересами государства в стабильности избирательной системы и частными интересами участников избирательного процесса, включая кандидатов, членов комиссий и избирателей. Практика последних лет выявляет ряд ситуаций, требующих переосмысления с точки зрения административно-правовых критериев противоправности, ответственности и превенции нарушений [6].

Разберём один из таких примеров. На избирательном участке № 435 (Трусовский район г. Астрахани) кандидат от КПРФ потребовал от секретаря комиссии дать ему некие документы, попытался вырвать документы из рук секретаря комиссии, причинив физическую боль. Действия были пресечены сотрудниками полиции, в отношении кандидата был составлен протокол об административном правонарушении по статье 6.1.1 КоАП РФ (побои), кандидат был признан виновным, постановлением суда назначен административный штраф<sup>2</sup>.

В другом примере отмечается, что в Саратовской области на УИК № 131 член комиссии с правом решающего голоса от партии КПРФ пытался воспрепятствовать открытию избирательного участка, не давал опечатать стационарный ящик для голосования. Председатель УИК попыталась пресечь незаконные действия члена комиссии, после чего кандидат повалил с ног на пол, в результате чего она была госпитализирована. Заводской районный суд г. Саратова удовлетворил административное исковое заявление членов УИК № 131 и отстранил члена УИК № 131 с правом решающего голоса от работы указанной комиссии, он был удален с участка<sup>3</sup>.

Проанализировав эти примеры, можно отметить, что действия кандидатов и членов избирательных комиссий, препятствующие нормальному ходу выборов, квалифицируются в соответствии со статьями 5.69, 5.70, 6.1.1 КоАП РФ как воспрепятствование осуществлению избирательных прав граждан или работе комиссии, а также как посягательство на здоровье должностных лиц. Административно-правовой анализ показывает, что применение общей

<sup>1</sup> Федеральный закон «О выборах депутатов государственной думы Федерального собрания Российской Федерации» от 22.02.2014 № 20 – ФЗ [Электронный ресурс]. – URL: <https://www.consultant.ru> (дата обращения: 4.10.2025)

<sup>2</sup> Памфилова Э.А. Сообщение о происшествии на УИК № 435 (Трусовский р-н, Астрахань) на брифинге ЦИК РФ от 14.09.2025 // [Электронный ресурс]. – URL: <https://www.gazeta.ru/politics/news/2025/09/14/26726294.shtml> (дата обращения: 6.11.2025).

<sup>3</sup> Саратовский избирком направил в МВД заявление об избииении председателя УИК // [Электронный ресурс]. – URL: <https://tass.ru/proisshestiya/25050357> (дата обращения: 6.11.2025).

нормы статьи 6.1.1 КоАП РФ в избирательных спорах не отражает специфики данных отношений: объектом посягательства здесь выступает не только здоровье, но и функционирование публично-властного института – избирательной комиссии. В связи с этим представляется целесообразным законодательно уточнить диспозицию статьи 5.69 КоАП РФ, установив квалифицирующий состав для случаев насильственного воспрепятствования деятельности комиссий. Кроме того, предлагается закрепить в законодательстве специальный механизм временного отстранения членов комиссии, совершивших противоправные действия, до вступления решения суда в свою законную силу. Это позволит устранить правовую неопределённость, когда подобные меры принимаются судами в порядке административного иска.

Далее стоит обозначить ещё одну проблему, которая связана с возникновением споров о правильности опломбирования избирательных ящиков. В настоящий период времени нет доведённой до субъектов официальной документированной позиции ЦИК России с закрытым списком вариантов основного и допустимых способов опломбирования ящиков для голосования, а также критериев неисправности ящиков для голосования по аналогии с сейф-пакетами. С административно-правовой точки зрения данный факт входит в противоречие принципу правовой определённости. Предлагается в целях устранения пробела осуществить следующие действия:

1. Разработать и утвердить ЦИК России единый административный регламент опломбирования и проверки ящиков для голосования.
2. Установить исчерпывающий перечень допустимых способов опечатывания. Ими могут быть пломба, номерная лента, одноразовые пластиковые замки.
3. Ввести административную ответственность за отступление от утверждённого регламента как за нарушение порядка обеспечения сохранности избирательной документации.

Отдельного внимания заслуживает ситуация, связанная с применением в нынешних условиях цифровизации и правовых пределов использования искусственного интеллекта в ходе административно-правового регулирования избирательного процесса. Здесь необходимо рассмотреть Иск Челябинского отделения КПРФ об отмене Постановления Избирательной комиссии Челябинской области от 22 августа 2025 г. № 125/1520-7 «Об обращении Якушевой Н.Г.», в результате которого был наложен запрет на распространение агитационных материалов, содержащих сгенерированные нейросетью изображения людей, был 10 сентября поддержан областным судом: приняты аргументы истца, что сгенерированное изображение людей не тождественно понятию «физическое лицо».

Рассмотренная судебная практика по этому делу продемонстрировала отсутствие законодательного регулирования в части использования технологий искусственного интеллекта при проведении предвыборной агитации. Отнесение сгенерированных нейросетью изображений к объектам агитационных материалов поставило вопрос о том, кто является субъектом ответственности, и можно ли считать ИИ-изображение портретом физического лица. С точки зрения административного права, в данной ситуации требуется внедрение нового правового института – цифровой административной ответственности за распространение недостоверных или манипулятивных материалов, созданных искусственным интеллектом. В этой связи рекомендуется внести в Федеральный закон № 67-ФЗ новую статью, которая будет закреплять определение понятий «сгенерированное изображение» и «цифровая агитация», порядок их маркировки, основание несения административной ответственности за умышленное использование искусственного интеллекта в целях введения избирателей в заблуждение. Одновременно целесообразно разработать при ЦИК России экспертный совет по применению искусственного интеллекта в избирательных технологиях, который формирует официальный заключение о корректности применения подобных цифровых материалов. Всё это позволит обеспечить необходимую институциональную модернизацию избирательного процесса в условиях цифровизации публичного управления.

Современный этап цифровизации избирательного процесса в Российской Федерации закономерно ставит вопрос о необходимости расширения административно-правовых механизмов, обеспечивающих реализацию конституционного права граждан на участие в выборах

посредством электронных сервисов. Одной из важных инноваций выступает институт сбора подписей в поддержку кандидатов через единую государственную платформу «Госуслуги».

В настоящий период данный механизм ограниченно применяется на региональном уровне – в ряде субъектов Российской Федерации с 2020 г. дистанционный сбор подписей разрешён на основании решений региональных избирательных комиссий с ограничением по объёму – не более 50 % общего числа подписей может быть собрано посредством электронного голосования. Такие ограничения обусловлены необходимостью обеспечить баланс между предоставлением цифровых форм реализации избирательных прав и предупреждением цифрового неравенства, вызванного разным уровнем цифровой инфраструктуры и интернет-покрытия в регионах.

При этом отсутствие единообразного федерального регулирования и делегирование полномочий по внедрению электронного сбора подписей регионам создаёт правовую асимметрию в доступе кандидатов к современным средствам поддержки на избирательных кампаниях. В частности, механизм электронного сбора подписей через «Госуслуги» согласно действующему законодательству не внедрён и не применяется на федеральных выборах – выборах депутатов Государственной Думы и Президента Российской Федерации.

В целях устранения данного правового пробела Центральная избирательная комиссия Российской Федерации в 2024 г. инициировала предложения по законодательному закреплению возможности применения механизма электронного сбора подписей на всех уровнях выборов, в том числе и федеральном. Реализация этого предложения будет способствовать повышению транспарентности, прозрачности и эффективности процедур сбора подписей, а также снизит административные издержки для кандидатов и избирательных комиссий.

Особое внимание при этом следует уделить административным гарантиям недопущения цифрового неравенства между субъектами Российской Федерации. Рекомендуется определить переходный период, в рамках которого применение электронного сбора подписей будет осуществляться с учётом уровня цифровизации каждого региона и объективных инфраструктурных ограничений. Такой адаптивный подход позволит обеспечить равенство избирательных прав граждан, исключая ограничение пассивного избирательного права в менее развитых в цифровом плане территориях.

Таким образом, законодательное закрепление и развитие института электронного сбора подписей через «Госуслуги» на федеральном уровне является необходимым шагом в модернизации избирательной системы Российской Федерации и обеспечении баланса между новейшими цифровыми технологиями и гарантиями равного участия всех граждан в выборах.

В целом, анализ существующих проблем административно-правового регулирования реализации избирательных прав граждан Российской Федерации позволяет сделать вывод о существовании системных, а также точечных деформаций, касающихся ключевых компонентов избирательного процесса: от регистрации кандидатов до подсчёта голосов и обжалования нарушений. Данные проблемы требуют не только корректировки отдельных норм, но и системного реформирования подходов к обеспечению законности, прозрачности и справедливости в избирательной сфере. Современное состояние административно-правового регулирования реализации избирательных прав в Российской Федерации свидетельствует о необходимости системной и многоуровневой модернизации соответствующих институтов. Решение выявленных ранее проблем потребует интеграции правовых, организационных, технологических и просветительских механизмов, способных обеспечить не только соблюдение формальных процедур, но и подлинную реализацию политических прав граждан на участие в управлении государством.

В целях повышения информационной открытости и транспарентности выборов необходимо создать единую цифровую платформу агитации, функционирующую под контролем Центральной избирательной комиссии, где каждому кандидату будет гарантирован равный объём размещения материалов, в том числе с использованием алгоритмической ленты без дискриминации по охвату и видимости. Это особенно важно в условиях уменьшения роли традиционных СМИ и перехода политической коммуникации в цифровую среду.

В целом предлагаемые меры позволяют не только устранить выявленные ранее проблемы, но и создать реальные условия для устойчивого и справедливого функционирования

избирательной системы. Комплексное реформирование административно-правового механизма, основанного на принципах правового государства, транспарентности и уважения к правам личности, станет залогом повышения доверия к выборам, легитимности избираемых органов и стабильности политического режима в долгосрочной перспективе.

### **Заключение**

Подводя итоги проведённого исследования, можно сделать вывод о том, что административно-правовой механизм реализации избирательных прав граждан в Российской Федерации нуждается в глубокой и всесторонней модернизации. Несмотря на наличие достаточно разветвлённой нормативной базы и устоявшейся структуры избирательных комиссий, действующая система административного регулирования не обеспечивает в полной мере реализацию заложенных Конституцией РФ принципов политического равенства, гласности, законности и справедливости. Особую обеспокоенность вызывает тенденция к расширению дискреционных оснований для отказа в регистрации кандидатов, усиление административного давления на оппозиционные силы и избирателей, неравный доступ к информационным ресурсам, слабая эффективность судебного и административного контроля за нарушениями. Эти и другие обстоятельства не только снижают доверие граждан к избирательной системе, но и подрывают легитимность формируемых органов власти.

Предложенные в ходе исследования меры по совершенствованию административно-правового регулирования избирательных прав направлены на устранение выявленных дисфункций. Особое внимание уделено необходимости усиления судебной защиты избирательных прав и внедрению просветительских механизмов, способствующих росту правовой культуры и электоральной активности населения. Полагаем, что в целом административно-правовое регулирование избирательных прав граждан должно развиваться в направлении большей открытости, технологической надёжности, юридической определённости и социальной справедливости. Реализация предложенных подходов позволит не только устранить существующие правовые деформации, но и создать институциональные условия для устойчивого развития демократических институтов в России.

### **Список источников**

1. Авакьян С. А. Конституционное право России. Учебный курс: учебное пособие: в 2 т. 6-е изд., перераб. и доп. М.: Норма: ИНФРА-М, 2020. 864 с.
2. Административное право Российской Федерации: учебник / под ред. А. И. Стахова, В. А. Зюзина. М.: РГУП, 2022. 420 с.
3. Дудченко О. С., Фролова Т. Ю. Особенности совершенствования защиты избирательных прав в условиях внедрения цифровых технологий // Актуальные проблемы российского права. 2024. Т. 19. № 9 (166). С. 11–17.
4. Кондращенко Д. А. Конституционно-правовое регулирование механизмов защиты избирательных прав граждан в Российской Федерации // Образование и право. 2024. № 4. С. 82–88.
5. Огнева К. О. К вопросу о правовой природе судебной защиты избирательных прав // Вестник Университета имени О. Е. Кутафина. 2025. № 2 (126). С. 145–155.
6. Спиридонов А. И. К вопросу о понятии «воспрепятствование осуществлению избирательных прав или работе избирательных комиссий» // КриминалистЪ. 2023. № 3 (44). С. 65–71.

### **References**

1. Avakian S. A. *Constitutional law of Russia*. Training course: textbook: in 2 volumes. 6th ed., revised. and add. Moscow: Norma: INFRA-M; 2020. 864 p. (In Russ.)
2. *Administrative law of the Russian Federation*: textbook. Edited by A. I. Stakhov, V. A. Zyuzin. Moscow: RGUP; 2022. 420 p. (In Russ.)

3. Dudchenko O. S., Frolova T. Yu. Features of improving the protection of electoral rights in the context of the introduction of digital technologies. *Actual problems of Russian law*. 2024;19(9(166)):11–17. (In Russ.)

4. Kondrashchenko D. A. Constitutional and legal regulation of mechanisms for the protection of citizens' electoral rights in the Russian Federation. *Education and law*. 2024;(4):82–88. (In Russ.)

5. Ogneva K. O. On the issue of the legal nature of judicial protection of electoral rights. *Bulletin of the O. E. Kutafin University*. 2025;2(126):145–155. (In Russ.)

6. Spiridonov A. I. On the issue of the concept of "obstruction of the exercise of electoral rights or the work of election commissions". *Criminalist*. 2023;3(44):65–71. (In Russ.)

### Информация об авторе

Н. Г. Рагимов – аспирант, Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, Южно-Российский институт управления.

### Information about the author

N. G. Ragimov – Postgraduate Student, Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration, South-Russia Institute of Management.

Автор заявляет об отсутствии конфликта интересов.

The author declares that there is no conflict of interest.

Статья поступила в редакцию 16.10.2025; одобрена после рецензирования 21.11.2025; принята к публикации 24.11.2025.

The article was submitted 16.10.2025; approved after reviewing 21.11.2025; accepted for publication 24.11.2025.