

**20 мая 2026 г. прошло заседание Дискуссионной площадки научного журнала «Северо-Кавказский юридический вестник».**

Участникам площадки, которая прошла с использованием онлайн-формата, была предложена для обсуждения **научная статья «Актуальные вопросы правового регулирования трудовых отношений в условиях цифровой трансформации: проблемы дифференциации и охраны труда» авторов: Богатыревой М. Р.** – канд. юрид. наук, доц., зав. кафедрой «Гражданское право и процесс» Юридического института Северо-Кавказской государственной академии; **Боташевой М. К.** – старшего преподавателя кафедры «Гражданское право и процесс» Юридического института Северо-Кавказской государственной академии (г. Черкесск), Россия. Статья была опубликована в 1 выпуске журнала за 2026 г.

В статье показано, что современный этап социально-экономического развития Российской Федерации характеризуется глубокой трансформацией, которая закономерно затрагивает одну из основополагающих сфер общественной жизни – трудовые отношения. Актуальность темы обусловлена нарастающим противоречием между традиционной, сложившейся в индустриальную эпоху моделью трудового права, ориентированной на стандартные, стабильные трудовые отношения, и динамичной, гибкой реальностью постиндустриального рынка труда. В ходе исследования авторами был сделан вывод о том, что дальнейшее развитие трудового законодательства России должно основываться на синтезе рыночной гибкости, сильной государственной гарантирующей роли и опоре на ценности социальной солидарности. Предложены конкретные меры, направленные на совершенствование законодательства в сфере дистанционного труда («право на отключение»), охраны здоровья работников (гибкая шкала страховых тарифов) и обеспечения подлинного баланса интересов сторон трудовых отношений.

Мероприятие открыла начальник отдела развития научных **Людмила Леонидовна Садовая**. Людмила Леонидовна отметила, что дискуссионная площадка «Северо-Кавказского юридического вестника» в текущем году отмечает свой пятилетний юбилей. Примечательно то, что это единственная площадка, формат которой строится вокруг обсуждения статей, опубликованных в научном журнале «Северо-Кавказский юридический вестник». Открытый онлайн-формат дискуссий способствует расширению круга участников: к обсуждению регулярно присоединяются ученые из различных российских и зарубежных вузов. За сравнительно непродолжительный период площадка приобрела статус традиционной, выработав собственные устойчивые практики, которые получили высокую оценку со стороны научного сообщества.

Во вступительном слове главный редактор научного журнала «Северо-Кавказский юридический вестник» доктор юридических наук, профессор, Заслуженный юрист Российской Федерации, директор центра правовых исследований ЮРИУ РАНХиГС **Дамир Юсуфович Шапсугов** отметил, что предстоящее обсуждение посвящено весьма значимой для всего человечества проблеме, о чем свидетельствует вековая борьба всех трудящихся за ограничение времени трудовой деятельности до 8 часов, продолжавшаяся в течение XIX и XX вв. Сегодня очевидны уже происходящие коренные изменения трудовой деятельности, главной из которых является возможность дистанционной формы её осуществления и связанные с её функционированием условия, способы осуществления, режим работы, ресурсное обеспечение и т.п., значительно расширяющую свободу человека, которая уже не укладывается даже в хорошо «отшлифованное» традиционное трудовое право, происходит смена парадигмы, основанной на жесткой регламентации трудовой деятельности на парадигму разумной, свободной творческой деятельности. Этот новый подход к данной проблеме пока только обозначен и далек от детальной проработки, которая все же необходима.

Мы надеемся, что сегодняшнее обсуждение, в котором участвуют видные ученые, занимающие разные позиции по основным проблемам трудового права, выдвинут новые идеи или аргументируют обоснованность старых, и дадут возможность нашей редколлегии опубликовать интересные научные статьи в последующих номерах журнала.

С основным докладом на тему: «Цифровизация как фактор изменения парадигмы трудовых отношений: правовые вызовы и риски для работника» выступила **Марта Расуловна Богатырева** – канд. юрид. наук, доц., зав. кафедрой «Гражданское право и процесс» Юридического института Северо-Кавказской государственной академии (г. Черкесск).

**В обсуждении статьи приняли активное участие:**

• **Эльвира Николаевна Бондаренко**, докт. юрид. наук, проф. (г. Москва). Тема доклада: «Дифференциация и её многостороннее значение в отношениях трудового права». В своем выступлении она поддержала авторов статьи, представленной для обсуждения. Подчеркнула актуальность проблем трудового права в условиях цифровой трансформации. Обратила внимание на особое значение дифференциации трудового законодательства, которая, помимо всех её значений, позволяет расширить сферу трудового законодательства и тем самым взять под охрану трудовые права иных групп наемных работников. Ею были высказаны и критические замечания. В частности, проф. Э. Н. Бондаренко не находит противоречия между традиционной моделью трудового права и динамичной, гибкой реальностью постиндустриального рынка труда. Во-первых, не надо путать рынок труда и занятость, так как именно в последней и «действует» трудовое право и трудовое отношение. Во-вторых, не меняются атрибуты старой и новой модели. То есть, не меняются субъекты, содержание и прочие признаки трудового отношения, указанные в ст. 15 ТК РФ. В том-то и дело, что в новых условиях остаются прежние субъекты и содержание отношения (работник, работодатель, личный характер, определенная работа и подчинение работодателю), а изменяется способ исполнения (ИИ, дистанционный, заёмный труд и т.д.). Чрезвычайно важно сохранить трудовое отношение в его легальном содержании. Потеряв его, мы теряем трудовое законодательство, ибо лишь одно оно защищает трудовые права наемных работников.

Вызывает некоторые возражения мнение авторов рассматриваемой статьи о том, что развитие дифференциации, в частности, должно идти по направлению защиты «наиболее уязвимых». Однако законодатель в ст. 1 ТК РФ таковых не выделяет, а имеет в виду всех наёмных работников. А как же «неуязвимые» (если такие найдутся): остаются без защиты?

Соглашаясь с мыслью об индивидуализации труда в период трансформации, однако сомневаясь по поводу коллективной ответственности сторон соцпартнерства, предлагается подумать о расширении нормативной части содержания актов соцпартнерства.

• **Мария Александровна Драчук**, канд. юрид. наук, доц., зав. кафедрой трудового и социального права Омского государственного университета им. Ф. М. Достоевского. Тема доклада: «Цифровая трансформация социального партнерства в условиях современных технологических вызовов: основные векторы развития».

• **Джамбулат Хамидович Сайдумов**, докт. юрид. наук, ведущий научный сотрудник Института государства и права РАН. Тема доклада: ««Искусственный интеллект VS человеческий фактор» – необратимость инноваций в современных отечественных трудовых отношениях». Доклад осуществляется в рамках проекта: «Создание российской историографической модели политико-правовых знаний и её применение для разработки перспективных средств противодействия идеологическим искажениям цивилизационного развития России».

• **Гузель Римовна Баймурзина**, канд. экон. наук, вед. научн. сотр., зав. Лабораторией региональных исследований качества жизни Центра изучения регионов России Федерального научно-исследовательского социологического центра Российской академии наук. Тема доклада: «Соотношение формальных и неформальных практик платформенной занятости в России (на примере данных Профи.ру)».

• **Светлана Гавриловна Климова**, канд. филос. наук, вед. науч. сотр. Федерального научно-исследовательского социологического центра Российской академии наук, центра теоретических и историко-социологических исследований. Тема доклада: «О социально-профессиональном составе и защите труда платформенных занятых».

• **Юлия Сергеевна Сергеевко**, канд. юрид. наук, доц., зав. кафедрой трудового права Саратовской государственной юридической академии. Тема доклада: «Правовое положение лиц предпенсионного и пенсионного возраста в трудовых отношениях».

## Шапсуговские чтения в ЮРИУ РАНХиГС: метаправо как новый горизонт современной юридической науки

28 мая 2026 года состоялись VI-е «Шапсуговские чтения», объединившие участников во-круг концепции метаправа. Мероприятие стало научной площадкой для осмысления фундамен-тальных изменений, происходящих в праве и юридической науке под влиянием цифровизации, искусственного интеллекта, трансформации общественных институтов и новых технологиче-ских вызовов. В центре внимания участников оказались вопросы философии права, общей тео-рии государства и права, методологии юридической науки, правосознания, когнитивной без-опасности личности, правового государства и новых форм нормативного регулирования.

Центральным событием Чтений стало вступительное слово и основной доклад **Дамира Юсуфовича Шапсугова** – «Становление концепции метаправа в современной юридической науке России», задавшего общую теоретическую рамку последующей дискуссии.

В своем вступительном слове Д.Ю. Шапсугов обосновал идею о том, что XX1 век станет тре-тьим веком юриспруденции вслед за X11 и X1X в., когда происходили существенные изменения в юридическом знании, юридическом образовании и юридической практике, что станет неиз-бежным и в России в XX1в.

Современным поколениям людей предстоит осмыслить и осуществить подобные измене-ния во всех названных сферах, которые будут означать новый этап в правовом развитии обще-ства, - подчеркнул докладчик. Далее он отметил особенности предмета метаправового исследо-вания как научной проблемы становления метаправа, не являющегося уже существующим подобно позитивному праву, которое, как уже существующее можно наблюдать и описывать на основе методологии, являющейся общей схемой и внешним порядком исследования, способ-ными дать, по мнению Г. Гегеля, только поверхностное, примитивное знание.

Познание метаправа, отметил докладчик, требует другого способа познания, чем спо-собы познания положительного права, основывающиеся на парадигме отражения сознанием бытия. Парадигмой его познания является парадигма научного творчества в познании и осу-ществлении права, реализуемая посредством свободы мысли в познании права, свободы воли в его осуществлении, рассматриваемые в их несовместимости с произволом исследователя и практика-юриста; интуиции, учения о рассудке (познание существующего, видимого, единич-ного) и разуме (познание несуществующего, существующего невидимого, всеобщего).

Такая парадигма, по мнению докладчика, обеспечивает познание онтологических осо-бенностей метаправа, адекватных им гносеологических способов их познания на основе позна-ния и развития эволюционного потенциала человека, включающего не только возобновляемые биологические ресурсы человека, но и возможности, открываемые его разумной деятельностью по обеспечению коэволюционного соразвития с окружающим миром, включая космос. Опираясь на эти исходные идеи докладчик обосновал роль искусственного интеллекта в реализации дан-ных возможностей как важного инструмента- имитатора. необходимого для развития юриспру-денции как прикладной науки о праве, разработки и применения современных технологий со-здания и использования адекватных метаправу нормативных юридических систем, через которые метаправо будет действительно влиять на процессы развития человечества.

Далее докладчик проанализировал высказанные в научной литературе точки зрения по проблемам сущности метаправа, его познания, которые по его мнению, имеют общее свойство: при всем их многообразии выступают как новые способы организации существующего знания о праве, в основном опирающиеся на сложившуюся методологию его получения, подчеркнув при этом, что они имеют важное звено в становлении исследований метаправа.

В заключение Дамиром Юсуфовичем были сформулированы основания- принципы гипо-тетической концепции метаправа в современных условиях, ставшие предметом обсуждения.

Концентрация доклада Дамира Юсуфовича: **«Метаправо – есть завершение предыстории права и начало становления его подлинной истории»**. Участники дискуссии согласились с тем, что современная юридическая наука находится на рубеже перехода от описания и систематизации уже сложившихся правовых явлений к более глубокому пониманию права как сложного социального, культурного, антропологического и цивилизационного феномена. Метаправо в таком понимании не отрицает позитивное право, а позволяет увидеть его в его действительном, исключительно прикладном значении, связанном с разработкой нормативных юридических систем.

Дискуссия, развернувшаяся в ходе доклада, содержательно продолжила проблематику основного выступления и позволила обозначить ряд методологических вопросов, связанных с пониманием природы метаправа, его предметного поля и места в системе современной юридической науки. В ходе чтений прозвучала мысль о том, что мы наблюдаем новый этап принципиального изменения структуры юридической науки, позитивного права и юридической практики. Эти изменения связывались прежде всего с технологическими процессами, включая развитие искусственного интеллекта и его проникновение в судебную, правоприменительную и образовательную сферы.

Внимание было уделено происхождению и смысловому наполнению собственно термина «метаправо», историческим аспектам его применения, связи с исследованиями в области космического права и проблемами взаимодействия различных цивилизационных порядков. Такой ракурс позволил показать, что метаправо возникает там, где традиционные правовые модели оказываются недостаточными для объяснения новых форм взаимодействия, еще не охваченных привычными юридическими нормами, институтами и процедурами.

Рассмотрены различные подходы к пониманию метаправа, во-первых, оно рассматривалось как метатеоретический уровень изучения права, при котором предметом анализа становится не столько само позитивное право, сколько теория права как система знания. Во-вторых, внимание было обращено на категориальный подход, связанный с систематизацией правовых понятий и категорий. В-третьих, был выделен расширенный системный подход, включающий в сферу анализа не только собственно правовые, но также околоправовые и внеправовые явления: правосознание, правовую культуру, язык, ценности, социальные ожидания и иные факторы, влияющие на существование права. Участники обсуждения отметили риск терминологического хаоса, возникающего при чрезмерном расширении предметного поля юридической науки. Если в сферу правового анализа включаются все новые и новые явления, возникает необходимость в строгой методологической рамке, позволяющей различать собственно правовые, метаправовые и внеправовые феномены.

Одним из наиболее принципиальных вопросов стал вопрос о предмете исследования метаправа. Было отмечено, что многие существующие подходы говорят о метаправе как о новом исследовательском направлении, однако не всегда раскрывают его онтологическую составляющую. Если позитивное право традиционно описывает действующие нормы, институты и юридическую практику, то метаправо требует более сложного определения: оно должно ответить на вопрос не только о том, что регулирует право, но и о том, каковы основания самого правового бытия.

Широта научной программы «Шапсуговских чтений» проявилась и в тематике заявленных докладов. Так **Т. В. Шатковская**, докт. юрид. наук, проф., зав. кафедрой теории и истории права и государства ЮРИУ РАНХиГС, представила тему *«Волеизъявление в условиях скрытого нейротехнологического воздействия: пределы классической доктрины пороков воли и проблема когнитивной безопасности личности»*. Доклад затронул один из наиболее сложных вопросов будущего права: может ли классическая конструкция воли сохранять прежнее значение в условиях, когда на сознание, выбор и поведение человека потенциально воздействуют нейротехнологии.

Профессор **А. Х. Рамазанов**, докт. ист. наук, проф., зав. кафедрой истории государства и права юридического института Дагестанского государственного университета, посвятил свое выступление проблемам метаметодологии в юридической науке.

Профессор **А. М. Муртазалиев**, докт. юрид. наук, зав. кафедрой теории государства и права юридического института Дагестанского государственного университета в докладе «Правовое государство в России: между конституционным идеалом и институциональной реальностью» обосновал тезис: правовое государство в России целесообразно рассматривать как конституционный идеал, институциональная реализация которого остается незавершенной и противоречивой. Его становление зависит не только от совершенствования законодательства и правоприменения, но и от обновления теоретико-методологических оснований юридической науки. В этом смысле обращение к метаправу представляет собой не терминологическую новацию, а способ более глубокого понимания тех условий, без которых правовое государство не может перейти из сферы нормативного провозглашения в сферу устойчивой социальной и институциональной реальности.

**М. Д. Шапсугова**, канд. юрид. наук, доц. кафедры информационного права и правового обеспечения искусственного интеллекта Высшей школы метаправа и искусственного интеллекта Института правоведения Российского государственного гуманитарного университета, посвятила свое выступление теме «Метаюрист – портрет юриста будущего», сопроводив изложение темы развернутой презентацией.

**Ю. С. Овчинникова**, канд. юрид. наук, старший научный сотрудник Института государства и права РАН, раскрыла особенности применения метаправа в страховании.

**М. В. Дышеков**, канд. юрид. наук, доц., зав. кафедрой теории и истории государства и права Кабардино-Балкарского государственного университета, посвятил свое выступление проблемам использования технологий искусственного интеллекта в историко-правовой науке.

**В. И. Крупницкая**, канд. юрид. наук, доц., зав. кафедрой процессуального права ЮРИУ РАНХиГС, посвятила свое выступление перспективам использования искусственного интеллекта в уголовном судопроизводстве.

**Н. М. Альханов**, канд. пед. наук, доц. (Чеченский государственный университет им. А. А. Кадырова), отметил, что развитие метаправа в цифровую эпоху имеет не только теоретическое, но и практическое значение. Оно помогает оценивать не отдельные нормы, а саму направленность правовой трансформации. Если цифровые технологии работают на расширение возможностей человека, повышение доверия к праву и защиту от произвольного вмешательства, они становятся частью гуманистического правового развития.

**А. Н. Ларионовым**, канд. юрид. наук, доц. кафедры теории и истории государства и права Южного федерального университета, в выступлении на тему «*Морально-нравственные основы правового регулирования искусственного интеллекта и его признаки самообучаемости и автономии принятия решений*» было отмечено, что в искусственный интеллект невозможно непосредственно встроить механизмы правового и нравственного регулирования, поэтому он не может являться полноценным субъектом права.

В докладе на тему: «*Внедрение в российское уголовное судопроизводство негласных следственных действий технологического типа*» **Ю. Б. Чупилкин**, канд. юрид. наук, доц. кафедры процессуального права ЮРИУ РАНХиГС, представил эту проблему как системную метаправовую коллизию. Бланкетная норма закона об ОРД, отсылающая к УПК, порождает фундаментальную правовую неопределённость, проявляющуюся в противоположных судебных решениях об оценке допустимости доказательств, а корень проблемы лежит в отсутствии единых метаправовых стандартов согласования двух автономных правовых режимов. Опираясь на масштабное анкетирование и сравнительный анализ УПК постсоветских стран, докладчик обосновал метатенденцию «легализации через процессуализацию» и предложил модель «опосредованного собирания доказательств», где следователь инициирует негласные следственные действия, а техническую реализацию осуществляют специализированные подразделения, – эта модель поддержана большинством судей, прокуроров и адвокатов.

Ю. Б. Чупилкин также предложил дифференцированный судебный контроль в зависимости от степени вторжения в права, абсолютный запрет негласных следственных действий в отношении адвокатов и обязательное постфактумное уведомление лиц как реализацию метапринципов пропорциональности и правовой определённости. Резюмируя, докладчик подчеркнул, что такая технологическая модернизация представляет собой сознательный метаправовой проект, сохраняющий фундаментальные ценности уголовного процесса и отвечающий вызовам цифровой эпохи, что было поддержано участниками дискуссии.

С интересными докладами выступили А. Р. Гончарова, аспирант 2 года обучения (Волгоградский государственный университет), Б. Н. Лизько, аспирант 1 курса кафедры гражданского права Казанского (Приволжского) федерального университета, студенты Ростовского института (филиала) Всероссийского государственного университета юстиции М. Саадиев, М. Е. Чубенко, К. С. Сукпарова, О. Д. Тарасова.

Шапсуговские чтения показали, что концепция метаправа обладает существенным эвристическим потенциалом. Главный научный итог чтений заключается не в окончательном разрешении поставленных вопросов, а в их точной, своевременной и принципиальной постановке. Метаправо сегодня выступает незавершенной теоретической конструкцией, а открытым направлением научного поиска, требующим дальнейшей разработки, методологического уточнения и междисциплинарного осмысления. Искусственный интеллект, цифровые платформы, трансформация представлений о суверенитете, новые формы воздействия на личность и усложнение общественных институтов ставят перед юридической наукой задачи, которые уже не могут быть решены исключительно в пределах традиционных отраслевых подходов.

*«Шапсуговские чтения» вновь предстали как научная площадка, на которой соединяются фундаментальность теоретического поиска, внимание к современным вызовам и стремление к обновлению юридического знания, формируют язык и стиль будущего правоведения.*

**Е. А. Пащенко,  
канд. юрид. наук, доцент,  
декан юридического факультета  
ЮРИУ РАНХиГС**